我的《周易》观

张天祥 著

大连海事大学出版社

本书由

大连市人民政府资助出版

The published book is sponsored by
the Dalian Municipal Government

张天祥同志研究《周易》确有心得，所著《我的〈周易〉观》一书确有较高的学术价值，达到较高的学术水平，值得出版。

张岱年

内容提要

本书以历史唯物主义和辩证唯物主义为指导，以现代自然科学和社会科学为武器，对《周易》一书进行了全新的分析和评价。对破除社会上的迷信思想与学术界极少数朋友的神秘化思潮有积极作用。

本书针对有关《周易》的种种问题诸如关于《周易》的种种神秘传说的剖析；关于八卦、六十四卦真实来源的探讨；关于《周易》预测的分析；关于《周易》中极端重要的象数思维的分析；关于《周易》中的揲蓍成卦法及其他求卦法的介绍与剖析；关于古代用《周易》算卦的介绍与分析；关于《周易》是哲学书、政治书而不是科学书的论证；关于反对利用《周易》宣传迷信的论述；关于反对把《周易》牵强附会地与现代科学相联系的讨论；关于《周易》与二进制计数法究竟有无关系的论述……；总之，对上述一系列问题，均提出作者独到的见解，与目前社会上及学术界的极少数朋友把《周易》神秘化、迷信化、神圣化等与科学精神相左的思潮形成鲜明的对比，给人以耳目一新的感觉。一句话，力争以科学的态度对待《周易》，剥去人为地蒙在《周易》上的神秘外衣。

本书之特点是：针对性强，有的放矢，摆事实、讲道理，绝不凭空虚论。

本书的读者对象：海内外研究《周易》的专家学者、研究中国传统文化的理论工作者、高等学校从事社会科学研究的教学人员、海内外广大的《周易》爱好者。

相信本书一定会引起社会各界的关注和讨论，无论反对还是赞成，均表欢迎。我们的目标是：

崇尚科学、反对神秘、百花齐放、推陈出新

著者的话

近年来，在中国古代典籍中恐怕没有任何一本书比《周易》对社会影响更大了。上至专家学者，下到稍有文化的一般群众，很多人都对它感兴趣。

有人认为它神圣，有人认为它神秘，有人认为它万能，有人认为它是永远搞不透的天书；但也有人认为它就是古代算卦的书，纯属迷信，不屑一顾。

看来，《周易》的本来面目究竟如何，的确需要认真研究。这关系到用科学的观点还是以神秘的方法分析古代典籍，是研究传统文化中的一个重要课题，不可等闲视之。

笔者经过几年的努力，写成这本名为《我的〈周易〉观》的小册子，希望与海内外专家学者和社会上广大《周易》爱好者进行思想交流。

本书得到北京大学著名教授张岱年老先生的充分肯定，给笔者莫大的鼓励和鞭策；于植元教授、王树森教授审阅了初稿并向大连市学术专著资助出版评审委员会推荐；大连海事大学出版社袁林新社长、刘宗德总编给以大力支持，决定出版拙著；原大连海事大学副校长季忠恕同志为本书题写书名；在这里一并表示衷心的感谢。

另外，笔者对大连市学术专著资助出版评审委员会的领导和专家们给予的支持和肯定，谨表谢忱。

著　者

予岂好辩哉，予不得已也。

·孟　子

智者千虑，必有一失；愚者千虑，必有一得。

·《晏子春秋》

在吾国古籍中，欲求与今世所谓科学精神相最契者，《墨经》而已矣。

·梁启超

人类思维有一个奇怪的现象，真正用行视而不见的东西，一个外行反而一眼就可以看出。

·季羡林

我们落后了，没有产生哥白尼、伽利略、培根那样的巨人，这为什么？这正是探求中国传统文化必须解答的一个问题。只有在解答这个问题之后，我们才能更好地前进，创造新的文化。

·张岱年

目 录

呐喊与彷徨(前言) …… (1)
一、回顾与前瞻,本书主要内容介绍…… (1)
1. 盲目赞扬、崇拜《周易》不是爱国主义 …… (4)
2. 《周易》与近现代科学真有不解之缘吗?我们不可陷入盲目性 …… (6)
3. 对有关《周易》神秘传说的剖析 …… (13)
4. 要尊重科学,《周易》与二进制记数法绝对无关 …… (14)
5. 对《周易》的象数思维中的不科学因素,应给予客观的评价,不能回避…… (15)
6. 对八卦来源的剖析 …… (16)
7.《易传》是研究社会而不是研究自然 …… (17)
8. 《周易》筮法有其文化价值、历史价值,无实际应用价值 …… (17)
9.《周易》及传统的人天观剖析 …… (18)
10. 符号迷信与《周易》的术数化 …… (18)
二、社会上的《周易》热实际上是算命热、封建迷信热、反科学热…… (18)
1. 历史的回顾 …… (18)
2. 对"周易预测"的剖析 …… (21)
3.《推背图点注评析》一书引起的思考 …… (22)
4. 形形色色的利用《周易》宣传迷信的材料屡见不鲜 …… (31)

三、实事求是，力戒虚夸，科学地分析《周易》…… (35)
第一章 关于《周易》种种传统说法的评析 …… (37)
一、“伏牺画八卦”之说应彻底否定…… (38)
1. 伏牺画八卦是神话故事 …… (38)
2. 承认伏牺画八卦，必然导致神秘化 …… (41)
二、文王演《周易》值得怀疑…… (41)
1.《易经》的卦爻辞是殷周时代卜官的集体创作，不是文王一人的匠心独运 …… (42)
2.《史记》上的记载不全是可靠的 …… (43)
三、孔子作《易传》质疑…… (45)
1.《论语》内容和孔子作《易传》相抵触 …… (45)
2. 从四种古籍的对比中，可间接否定孔子作《易传》 … (47)
四、有关“人更三圣、世历三古”说法中的疑点和破绽 …… (49)
1. 朱熹的看法 …… (49)
2.《九家易》的看法 …… (50)
3. 虞翻的看法 …… (51)
4. 梁武帝与司马迁的矛盾 …… (51)
5. 虞翻和吴澄的矛盾 …… (52)
6.《周易折中》又有新说 …… (52)
五、八卦起源与所谓“河图”、“洛书”根本无关 …… (52)
1. 有关“河图”、“洛书”的基本情况 …… (53)
2. 黄宗羲首先反对关于“河洛”的神秘之说 …… (55)
3. 现在所见的“河图”、“洛书”肯定是陈抟等人的创作 …… (55)
4. 李约瑟先生如是说 …… (58)
5. 现行“河图”、“洛书”的解释及几点说明 …… (60)
6. 关于现行所谓“河图”、“洛书”的几点结论 …… (63)

六、先天八卦和后天八卦的说法增加了《周易》的神秘性，容易产生误导…… (64)
1. 先、后天八卦之说肯定来自宋儒 …… (64)
2. 八卦方位完全是人为规定，并无科学根据，亦无神秘可言 …… (66)
第二章 八卦、六十四卦产生的直接原因是占卜 …… (68)
一、八卦、六十四卦的真实来源 …… (68)
1. 冯友兰先生主张的"卦及卦爻乃龟卜之兆"说 …… (68)
2. 张立文先生在《白话帛书周易》一书中所介绍的数字卦说 …… (70)
3. 方克先生提到的"雷夫孜"占卜法 …… (72)
二、八卦、六十四卦的相互关系与数学的排列组合 …… (74)
1. 由排列组合看卦象 …… (74)
2. 八卦、六十四卦究竟谁先谁后 …… (76)
三、卦象符号不是科学符号…… (77)
1. 科学符号具有确定性的内容，而卦象符号则否 …… (78)
2. 科学符号具有运算性质，能得出必然结果，而卦象符号则否 …… (78)
3. 科学符号具有确定的物理内涵，而卦象符号则否 … (78)
第三章 《周易》的"揲蓍成卦"及对卦占的剖析 … (80)
一、《系辞》中的"揲蓍成卦法"及其评析 …… (80)
1. "揲蓍成卦法"的具体操作 …… (80)
2. "揲蓍成卦法"中所体现的古人数学及思维水平的提高 …… (82)
3. "揲蓍成卦"中的神秘化色彩及其反科学的本质 …… (83)
二、历代大思想家对筮占的批判态度及看法…… (87)
1. 姜子牙蹈龟抛蓍 …… (87)

2. 孔夫子就是不信邪 …… (87)
3. 屈原的幽默 …… (88)
4. 荀子的名言 …… (88)
5. 韩非子的警告 …… (88)
6. 贾谊的讽刺 …… (89)
7. 王充的至理名言 …… (89)
8. 嵇康的"至""达"观 …… (89)
三、目前学术界有极少数朋友肯定筮法,令人不解 …… (90)
1. 严肃的学者均反对占筮 …… (90)
2. 极少数朋友不自觉地宣扬神秘和迷信 …… (92)
第四章 《周易》讲人事、讲社会、不研究科学 …… (105)
一、《周易》的伦理观、人生观 …… (105)
1.《周易》中出现的君子、小人、大人、圣人、先王等字样,充分说明《周易》的性质 …… (105)
2.《周易》中关于人格与道德修养的言论及其分析 … (106)
二、《周易》的政治、人道、天道观 …… (109)
1.《周易》中关于治国安邦的思想和论述 …… (109)
2. 名为天道、实为人道的有关论述 …… (113)
3.《周易》中直接宣传儒家的封建道德的论述 …… (116)
第五章 《周易》是哲学书、政治书,与自然科学无涉 …… (118)
一、《周易》的哲学论述 …… (119)
1.《周易》的"太极"说 …… (119)
2. 天道人道的浑然一体 …… (121)
3. "一阴一阳之谓道"的具体阐述 …… (122)
4.《周易》一书功能的全面阐述 …… (124)
5. 对六十四卦的哲学概括 …… (125)
6.《周易》的哲学贡献——"形而上者谓之道" …… (126)

7.《周易》用自然说明人事 …… (126)
二、《周易》的政治色彩 …… (127)
1.《周易》主张施行仁政,加强教育 …… (127)
2.《周易》倡导的忧患意识有积极作用 …… (128)
3.经学权威孔颖达认为圣人作《易》在于道德教化 … (128)
第六章 《周易》不可能发明二进制,与二进制无关 …… (130)
一、《周易》与二进制关系的种种说法介绍 …… (130)
二、《周易》与二进制无关的7点理由 …… (132)
1.事出有因,查无实据;莱布尼兹与李约瑟 …… (132)
2.从阴爻(－－)和阳爻(—)的原始意义上分析 …… (134)
3.把－－看成0,把—看成1,完全是形式上的附会 …… (136)
4.从二、十进制转换关系上分析,纯属子虚乌有 …… (137)
5.易卦卦象与二进制的结构体系根本不是一回事,在数学上是不同构的 …… (139)
6."一分为二"的原则并不是二进制思想 …… (140)
7.形式上可用二进制解释卦象的排列并不等于卦象中有二进制思想 …… (142)
三、几点结论 …… (148)
第七章 把《周易》和近现代科学盲目联系是一种虚夸的学风 …… (150)
一、两个基本问题 …… (150)
1.《周易》一书总的特点 …… (150)
2.有朴素的辩证法思想并不等于和自然科学有联系 …… (152)
二、对《周易》和现代科学相联系的文章的剖析 …… (156)
1.对《易经卦象符号的拓朴群结构》一文的剖析 …… (157)

2. 对《阴阳五行群域简论》一文的剖析 …… (161)
3. 对《周易》和现代科学相联系的文章的综合评述 … (163)
第八章 《周易》象数思维评介 …… (171)
一、象数之学的主要内容及应用 …… (172)
1. 关于卦、象数、象数之学等概念的介绍 …… (172)
2. 象数思维在《周易》中的应用及剖析 …… (177)
二、《周易》卦象说为什么和算卦结下不解之缘 …… (188)
1. 《周易》的象数化进一步发展,使取象泛滥成灾 …… (188)
2. 《周易》的取象为算卦提供了"理论"根据 …… (190)
3. 利用卦象占筮的实例及其分析 …… (194)
4. 笔者的呼吁 …… (201)
三、象数思维不是科学上的抽象思维 …… (202)
1. 科学的抽象和抽象思维 …… (202)
2. 象数思维是归纳法和演绎法的结合吗? …… (203)
第九章 符号迷信、数字迷信及其与《周易》的结合 …… (209)
一、符号迷信的内容及其在算卦中的应用 …… (209)
1. 把干支符号神秘化,干支符号应用的演变过程 …… (209)
2. 把"八字"和阴阳五行强行结合,构成算卦的"理论"基础 …… (218)
二、"五行生克说"与八卦结合,使《周易》更加术数化 … (228)
1. 汉代易学的"纳甲"、"爻辰"、"卦气"说及其评析 … (228)
2. 作为算卦工具的干支、八卦、五行等相配表及其应用 …… (230)
3. "八卦"与五行生克结合进行算卦的实例…… (231)
4. 对上述筮例的几点分析 …… (234)
三、数字神秘简介 …… (235)
1. 数字神秘的出现是人类文化发展中的共同现象 … (235)

2.《数字5、8、10、12与阴阳循环现象》一文与数字迷信 …… (239)
第十章 《周易》及传统的人天观、天人合一的现代诠释 …… (244)
一、中国古代天人关系说的概况及分析 …… (244)
1. 夏商周三代的人天观 …… (245)
2. 孔孟的人天观 …… (246)
3. 荀子的人天观——天人之分说 …… (247)
4. 董仲舒的天人感应论 …… (249)
5. 宋儒的人天观 …… (251)
6.《周易》的人天观 …… (252)
7. 传统的"天人合一"与环境污染有关系吗? …… (253)
二、现代的人天观应具有的特点 …… (254)
1. 自然界是无情感、无意志、无目的的自然存在物 … (254)
2. 实现真正的"天人合一"必须依靠现代科技 …… (256)
三、"人天观"问题上的中西方差异正在消失 …… (258)
1. 社会的发展,一定会改变人们的观念 …… (258)
2. 在天人关系上出现的不协调的声音 …… (259)
第十一章 极少数朋友继续制造新的神秘,造成反科学的氛围 …… (262)
一、对《周易》本身的内容制造神秘 …… (262)
1. 对"大衍之数五十,其用四十有九"的离奇说法 …… (262)
2. 神化文王,制造新的神话 …… (264)
二、在《周易》的应用上牵强附会 …… (267)
1. 八卦理论与第十大行星的新神话 …… (267)
2. 用《周易》测地震是神秘化的新发展 …… (270)

第十二章　对古今《周易》研究状况的评述 …… (275)
一、画鬼容易画人难，解《易》著作为何如此之多 …… (276)
1. 对八卦的评价 …… (277)
2. 八卦象征人体器官的评价 …… (278)
3. “以通神明之德，以类万物之情”析 …… (279)
4. 关于“大衍之数”的解释 …… (281)
5. 颠倒了的“器”、“象”关系 …… (283)
6. “文不当，故吉凶生焉”的现代解释 …… (285)
二、解《易》著作中的矛盾之处为何如此之多 …… (286)
1.《坤卦·卦词》的解释 …… (286)
2.《师卦·彖传》的解释 …… (287)
3.《比卦·彖传》的解释 …… (288)
4. 社会的维合力和成群的俘虏 …… (289)
结束语 …… (291)

“呐喊”与“彷徨”

（前　言）

一、回顾与前瞻，本书主要内容介绍

鲁迅先生发表的小说中，有两篇名为《呐喊》与《彷徨》。我用这个标题并不是拉大旗作虎皮，借以吓人，的确是从字义上考虑的。据《辞海》：“呐喊：大声叫喊。”“彷徨：心神不定，坐立不安。”因此，这个标题最符合我的思想实际了。

众所周知，现在乃至将来全世界处于经济竞争大潮中，经济竞争归根结底是高科技的竞争。新产品层出不穷，新工艺日新月异，新理论不断涌现。中央提出“科教兴国”的战略，显然这是惟一正确的方针。科技靠教育，教育促科技，归根结底要落实到发展高科技上。只有科技上去了，才能高速发展，落后就要吃亏，落后就要挨打。科技落后，只能跟着别人亦步亦趋。科技上去了，才能保证国家可持续发展。

显然，“科教兴国”这样一个长期的战略方针不能仅仅依靠少数科技工作者的关心和参与，而必须造成一种强烈的科学氛围，提高广大人民群众的科学水平，人人讲科学，人人爱科学，形成雄厚的群众基础，根深才能叶茂，本固才能枝荣。这样，才能源源不断地涌现更多、更好的科技人才。

然而，目前中国大地上出现了一股反科学的思潮：有相当一部分人相信求神拜佛、算命看相，相信拆字测吉凶、名字藏祸福，真可谓形形色色、光怪陆离。当代“预测大师”写的《周易预测学》、《四

柱预测学》，自唐宋以来出现的《梅花易数》、《奇门遁甲》、《指背图》、《卜筮正宗》、《三命通会》……宣扬迷信的封建糟粕充斥市场。这些还是较低层次的，还有更高层次的，如有的杂志发表用"概率论"分析"周易筮法"。这种数学分析，如从纯数学角度看，是正确的，挑不出毛病。但是，我们不禁要问：这要解决什么问题呢？难道可以说明算卦是有科学根据的吗？这种不管算卦的原始过程及出发点的反科学性及其结果毫无实用价值的客观事实，而对所得占筮结果做形式上的数学分析，其目的究竟是什么呢？这种故弄玄虚的做法，除去会混淆人们的思想，助长社会上流行的神秘化思潮以外，还会有什么积极效果呢？

又如在旧社会流行已久的风水术，其中有不少神秘化及迷信思想。过去人们常说，中国人最早发明了指南针，但未能用于航海和其他科学定位而是用来看风水，这在封建社会的政治文化背景下，是可以理解的。在20世纪90年代，市场上出现了以"科学观点"介绍风水术的学术著作；但仔细一读，其中大部分仍是传统风水术用的名词、术语、概念，充满神秘化色彩，在个别章节上加点诸如环境、阳光等字眼，科学内容微乎其微，实在令人遗憾。

又如众所周知，在牛顿力学及万有引力定律的基础上建立起来的近代天文学已数百年。人类对太阳系的结构已清清楚楚。经过严格计算与照相观察得知太阳系有九大行星，每个行星各有多少卫星、公转周期和自转周期，每个行星上的温度及其物理化学成分、各行星上有无生命等等，均有清楚的了解。爱因斯坦相对论的建立，使人们对空间时间与运动的关系、对自然界有了更深刻的认识。最近几年，发达国家已把人及动物送入太空（可以肯定，不久的将来，我国也将把宇宙飞行员送入太空），研究在各种宇宙射线及失重状态下，对生物的生理功能的影响。总之，现在高度发展的航天技术、电子探测技术，高灵敏度的敏感元件及成熟的遥感技术已可对宇宙空间的化学成分、物理特性做出有数据有图像的科学

测定。人类正在有效地探索大自然的奥秘，以便更好地了解自然，从而适应自然、保护自然并改造自然，使之更好地为人类的进步服务。总之，人类已进入信息时代、宇宙时代、高科技时代，高科技已进入人们的日常生活，人人享受高科技带来的实惠。

十分遗憾，在这种形势下，在有的学术会议上仍见到用“八卦”来研究天体运动并津津乐道于几十年前发生的用八卦理论推出太阳系存在第十大行星的论文，并对此深信不疑。凡有最基本的科学知识的人都知道，太阳系中各天体的运动规律是由建立在牛顿万有引力学说基础上的天体力学来研究的，离地球较远的、肉眼看不见的行星是由理论计算判断其存在并用望远镜搜索才发现的。试问八卦的几个线条符号怎么能研究行星的运动呢？

现在社会上乃至学术界出现一种怪现象：一方面最原始最落后的占卜、算命以及一切有关宣扬封建迷信的图书都与《周易》关系密切并从《周易》中汲取营养；另一方面，一切近、现代科学诸如物理、化学、计算机、天文、现代数学甚至生物工程中的基因及遗传密码等都能和《周易》结下不解之缘。出现了“文王穿西装，伏牺着革履”的怪现象，反差如此之大。这种现象究竟是人为的还是《周易》本身所固有的？据笔者所知，这个问题在社会上及学术界的影响相当大，牵涉到的人相当多，它直接关系到我们的文化建设，关系到民族科学精神的培养和科学思维的建立、科学方法的应用，关系到精神文明的建设，值得我们认真地研究和探讨。

提到这些问题，自然就集中在究竟应该如何正确地、科学地评价《周易》上，这个问题解决了，则上面提到的影响社会以及学术界的怪现象则迎刃而解。

针对这个问题，笔者经过几年的思考，最后写了这本小册子，试图在某种程度上为解决上述“怪现象”而提供一得之见。

在开篇之初，先把笔者的主要观点概括地叙述一下，以起“画龙点睛”之效。

1. 盲目赞扬、崇拜《周易》不是爱国主义

最近一些年来，各种有关《周易》的著作和论文的绝大多数都是对《周易》的一片赞扬和顶礼膜拜；特别值得指出的是，一些作者把《周易》说成是万能的，它包罗自然界和人类社会的一切知识，什么问题都可在《周易》中寻到答案。有的人说："发明八卦是功盖日月"；有的人说："《周易》为领导一切知识学问之学问，中华民族之所以经历数千年兴亡治乱而能巍然卓立者在此。"难道果真有领导一切学问的学问吗？世界上只有中国有《周易》，那么，其他国家是怎么发展起来的？张岱年教授说："自然科学研究进一步深化，使科学家们注意到辩证思维的重要意义，而中国古代哲学，特别是《周易》和《老子》的辩证思维非常显著。"显然，辩证思维仅仅提供一种思想方法，它本身尚不能解决具体问题；哲学并不是具体科学，更不能代替科学。因此，企图用八卦、六十四卦卦象来解决具体问题必然导致把《周易》神秘化而误入歧途，最后必然造成远离甚至违背科学。笔者曾见到一位作者的论文竟然用卦象预测地震，这使我大为困惑，这不是天方夜谭吗？他说"碰到《复》卦䷗，上坤下震，坤为土为地，震为雷、为动，地下动，必震"。"又震为木，坤为土，木在土下，木克土乃地震之象"。真是无巧不成书，笔者看到一篇用卦象测命的文章：一位求卦人摇得泰卦䷊，主持人大惊曰："汝父已死矣。坤为土，乾为父，父被土埋，焉得不死。"读者请看，这两件事何其相似乃尔！实际上就是一回事，这真是两则笑话。上面举的用卦象测地震不是在亵渎科学吗？它也在损害《周易》的声誉，把《周易》庸俗化了。

我记得著名美学家李泽厚先生说："任何伟大人物都不可能完全脱离和超越他所处的时代"，我认为这种说法是正确的、是符合历史唯物主义观点的。因此，我把这句话改成："任何作品或典籍都不可能完全脱离和超越产生它的时代。"因此产生于三千多年前殷周时代的《易经》、产生于两千多年前战国时代的《易传》不可能

不带有那个时代的痕迹和特征，这本是学术界和具有一定文化的人的共识。举例说：如《易传》中的“八卦定吉凶”；“天垂象，见吉凶，圣人象之”；“探赜索隐，钩深致远，以定天下之吉凶，成天下之亹亹者，莫大乎蓍龟”等等，从这些地方可看出，《周易》中存在的神秘化思想，以及把蓍龟神化的古代先民动、植物崇拜的思想。

笔者还读到一篇文章，对《周易·系辞》中的“包牺氏没，神农氏作，斫木为耜，揉木为耒，耒耨之利以教天下，盖取诸《益》……上古结绳而治，后世圣人易之以书契，百官以治，万民以察，盖取诸《夬》”的一大段错误的话，不加分析地加以正面肯定，并说这是圣人对《周易》符号系统的理解和应用。对此，笔者实不敢苟同。

这一大段《系辞》是说人民生活中用的器物是根据周易的卦象符号制造出来的，这不是本末倒置吗？用《周易》的话说，它颠倒了“器”和“象”的关系；用哲学的话说，它颠倒了思维与存在的关系。吉林大学金景芳教授早已指出这一点，而这位作者，对这些明显错误的话仍给以肯定，表现出对《周易》的盲从。

因此，对《周易》必须一分为二，毛泽东同志对古代文化一定要“汲取其民主性的精华、剔除其封建性的糟粕”的指导思想是普遍适用的，难道《周易》可以例外吗？

近些年来，风云突变，认为《周易》是一部无所不包的百科全书，它是完美无缺的，听不到对《周易》实事求是、科学分析的声音；如果有人指出它有什么不足，就无形中受到很大的压力，好像是民族感情有问题。谁不盲目崇拜《周易》并指出它的不足之处，好像就不爱国了。笔者认为，这是不正常现象，科学研究无禁区，学术争论无禁区。只有这样，一个民族的文化发展才能永不停滞，永葆青春！如果夜郎自大，固步自封，受害的只能是自己。总之，宣扬迷信，不是爱国，而是误国！

2.《周易》与近现代科学真有不解之缘吗？我们不可陷入盲目性

在学术界大概已成为共识，即中国传统哲学的着重点是人生观而不是宇宙观，它研究的方向是社会而不是自然。包括周易在内的儒家五经及其派生的一切学说构成中国传统文化的主干，其中包含的科学内容，似乎是凤毛麟角；在先秦典籍中，只有《考工记》①和《墨经》②为后世公认的科学著作。近代学术大师梁启超说："在吾国古籍中，欲求与今世所谓科学精神相悬契者，《墨经》而已矣"③，我想这位大师绝不会轻率下此结论。深通中国传统文化、博览中国古代典籍的英国皇家学会会员、中国人民的老朋友李约瑟先生以毕生精力写出《中国科学技术史》。在这一鸿篇巨著中，谈到对科学的贡献时，几乎没谈《周易》，恐怕也不是他的疏忽吧。因为这些严肃的学者，都是坚持"无徵不信"，绝不信口开河，主观臆断。

《墨经》中有丰富而具体的科学思想和科学内容，先秦的名家也富有逻辑思维和推理能力，可惜在秦汉以后早已销声匿迹，这些科学思想几乎断了香火，两千多年湮没无闻。

占据中国传统文化统治地位的儒家文化（包括《周易》）和近现代科学的关系，早有历史定论。

（1）梁漱溟先生说："东西方各有其文化、文明、贡献。中国的传统文化也有其特殊贡献，可是也有其严重的缺点。世界大交通后，西方的文化、学术中的造就和成功的方面传入中国，相形之下

① 《考工记》是先秦古籍中的重要科学技术著作，是记录手工业技术的官书。

② 《墨经》是墨家的重要著作，主要内容包括认识论、逻辑学，还涉及数学、力学等。

③ 梁启超．墨经校释．饮冰室合集．上海：中华书局，1936

我们大为失败，大为短绌，完全暴露了我们几千年的文化文明的严重缺点。……人生有次第不同的三问题，而其中第一个问题是人类在大自然界求生存的问题，这是首要的问题。而解决这个问题成功的不用说是西洋人，西洋科学家，其成就笼统地说叫物质文明。在解决人生第一问题上西洋人造诣很高，中国人却大大落后了。中国人的缺欠、失败与西洋人相比之下确实大大落后了。……中国人聪明、勤劳、肯钻研，研究科学极为出色。所以，中国所显现的各方面的落后并非中国人不聪明之过，而是中国人晚了一步。中国比西洋诚然落后，但原因不是中国人进步慢或中国人不聪明。慢倒不要紧，慢慢腾腾地进步也总有个到的时候啊！可按照中国传统文化来看，不用说几十年，就是几百年乃至更长的时间，我认为中国人也不能造飞机、上天，因为中国人虽然很勤奋、聪明，比任何民族都不弱，一点也没有不如人的地方，可是却走岔了路。不是走得慢，而是没有往征服利用自然界，获得自然科学和物质文明这条路上走。问题就在这里。如果走得慢，也能赶上。可是中国人走岔道了，走到另一边去了。中国人走到哪边去了呢？中国人的心思、思想、精神用到哪里去了呢？用到人与人之间去了，用在人伦关系上面去了。”①

(2)冯友兰先生早在1922年就发表了题为《为什么中国没有科学?》的文章。文中说：“中国落后，在于她没有科学。这个事实对于中国现实生活状况的影响，不仅在物质方面，而且在精神方面，是很明显的。中国产生她的哲学，约与雅典文化的高峰同时，或稍早一些。为什么她没有在现代欧洲开端的同时产生科学，甚或更早一些？本文试图通过中国自身来回答这个问题。……道家主张自然，反对人为；儒家孟子说：‘万物皆备于我，反身而诚，乐莫

① 梁漱溟．中国文化要义．见：李中华．论中国传统文化．北京：三联书店，1988.134～137

大焉'。在这一点上,儒家很接近道家。道家叫人复归自然,儒家教人走自我实现(即实现人之所以为人)的道路。……我刚才说过,中国哲学家不需要科学的确实性,因为他们希望知道的只是他们自己。在他们看来,智慧的内容不是理智的知识,智慧的功能不是增加物质财富。在道家看来,物质财富只能带来人心的混乱。在儒家看来,它虽然不像道家说的那么坏,可是也绝不是人类幸福中最本质的东西。那么,科学还有什么用呢?"①

(3)张岱年先生说:"我们落后了,没有产生哥白尼、伽利略、培根那样的巨人,这为什么?这正是探求中国传统文化必须解答的一个问题。只有在解答这个问题之后,我们才能更好地前进,创造新的文化。"②

(4)汤一介先生说:"目前西方研究《老子》《易经》甚至禅宗的书很不少,说什么'元气论'可以成为量子场论的基础,《易经》的二进制和计算机原理相合,它的六十四卦可以解释生物密码等等。这些说法,很可能是牵强附会,很少科学性。在中国传统思想中人们对万物的观察和认识往往是总体性的,是没有经过分疏的,因此分门别类的具体科学的研究不大发展,实际上,现代科学需要经过恩格斯所说的形而上学机械论的阶段。国内外一些科学家常说中国传统的思维方式接近于现代科学,我想这只是一种形式上的接近,我们决不能因为有这种形式上的接近,就认为我们古代这种思维方式可以直接发展为现代科学,例如说,'元气论'接近于'量子场论'、'相对论'等等,这是一种误解。正是由于我们对外在客观世界的认识是混沌的,造成了我们近代科学的落后。由于过分注意万物之间的相互联系、事物之间的统一性,而往往忽视对事物本

① 冯友兰.为什么中国没有科学.美国国际伦理学杂志,1922

② 侯仁之.中国传统地理学中的爱国主义思想.见:李中华.论中国传统文化.北京:三联书店 1988.455

身做深入地解剖，致使我们没有能经过近代的实验科学而进入现代的科学。”①

(5)任继愈先生说：“科学、生产要靠什么发展？要靠实践，靠逻辑思维和科学方法。而儒学恰恰不提倡逻辑推理，而提倡‘主静’‘格物’‘致良知’，不是要认识、分析和改造外界万物，而是要改造人的内心世界。”②

(6)杨向奎先生说：“墨子在战国时代的影响并不亚于孔子。只是到了秦汉以后，墨学中衰了，而这一中衰对中国文化的整体发展是一个重要的损失。否则的话，墨子对科学技术的重视，正好可以弥补孔子思想在这方面的不足。可以设想，如果墨学没有中衰，而是像儒学一样一直保持着强大的影响力，那么中国古代的科学技术将会更为发达，甚至可能会免于近代鸦片战争这样的历史悲剧。”③

上面提到的各位先生均为中国著名学者，他们不仅对中国文化造诣颇深而且精通西学，视野开阔，学识渊博。他们对中国传统文化的优秀部分均有浓厚的民族情感而且予以充分的肯定；但他们也实事求是地看到了中国文化的不足；这就是说，从整体上讲，中国传统文化与近现代科学无缘。其中，最典型的就是梁漱溟先生。就在五四时期急风暴雨式全盘否定儒学的时候，梁先生却独树一帜，对此采取保留态度，可见他对儒学感情之深；但他同时又指出儒家专门研究人与人的关系，导致中国科学大大落后了。这表现了真正学人的科学求实精神，也体现了老一代学人的不随波

① 汤一介．序言．见：李中华．论中国传统文化．北京：三联书店，1988.8～15

② 任继愈．唐宋以后的三教合一思潮．见：李中华．论中国传统文化.北京：三联书店，1988.265

③ 陈炎．杨向奎教授谈墨学研究．文史哲，1994(6)：67

逐流、人云亦云的可贵本色。

综上所述，我们看到，把近现代科学与《周易》挂钩失之牵强附会，很少科学性；中国传统文化中，除去墨家学派崇尚科学以外（可惜墨学早已中断），其他各家基本上与近代科学无缘；中国传统哲学的思维方式产生不了近代科学。

我们认为，这些观点是从实践中总结出来的客观真理，是无数学者认真探索而得到的科学结论。这应当成为人们的共识，从而养成全社会成员尊重科学、反对神秘主义的社会风尚。

产生于三千多年前古老的《易经》本是卜筮之书，后来产生了阐述、发挥《易经》的《易传》，于是"经""传"合称《周易》。因为它产生年代较早，又因为《易传》中有丰富的古代哲学思想，有对宇宙万物发生及发展的理性思考，有指导人们为人处世及治国安邦的精辟论述，因而在汉代就成为儒家的五经之首。历代注《易》者从他们的理解出发，从各个不同角度阐述、发挥。本来八卦、六十四卦就给人以神秘化的感觉，后来又出现诸如"纳甲"、"爻辰"等学说，即把古老的天干（甲、乙、丙、丁、戊、己、庚、辛、壬、癸）地支（子、丑、寅、卯、辰、巳、午、未、申、酉、戌、亥）和"八卦"、六爻相结合，把这两种根本无内在联系的东西，人为地扯在一起；又把阴阳八卦与五行相结合；同时把八卦和空间方位、一年四季相结合；这样，就构成一个纵横交错、时空结合、包罗万象的错综复杂的系统，古人企图以这个既定的框架模式来解释自然和人事的一切现象，以为这就是客观事物的反映，什么问题都能解决；其实，从历史发展的实践看，它解决不了实际问题，因为它不是建立在科学实验和逻辑推理的基础上的。但是，千百年来，它给《周易》披上神秘的外衣，限制并束缚了古人从另外的角度去认识世界，也就是说，把《周易》神秘化甚至迷信化了，这种研究方法一直延续到明、清，看不出有什么变化。也就是说，《周易》和科学特别是近现代科学是没有什么联系的。

近年来出现的一些把《周易》和现代科学相联系的文章，给笔者的印象是：在文章的开头，讲几句《周易》上的话，这些话用到什么地方都行，然后就大谈其业务本身的问题了，看不出它和《周易》有什么关系；最后，再像开头一样，就万事大吉了。还有一种情况，在发表的谈《周易》和近现代数学关系的文章中出现较多，诸如“向量”、“矩阵”、“群论”等，这些高度抽象和概括性极强的现代数学工具当然可以套在阴爻、阳爻、八卦、六十四卦这些并不复杂的古老符号上，给以某种解释，这最简单不过了。但这能说明什么问题呢？是说明《周易》发明了“向量”“矩阵”“群论”等近代数学工具吗？当然不是，因为这太离谱了，连写文章的人也丝毫没有这个意思；是用了这些近代数学发现了什么《周易》的新奥秘吗？也没有；是促进了数学的发展吗？更不是，因为所用的数学都是该学科中最基本的 ABC 知识。总之，实在看不出它有什么作用，但仍是比较实事求是的。

但也有极个别的作者故弄玄虚，混淆科学和神秘的界限，借助西方学者的只言片语，宣扬所谓东方神秘主义，《周易》一书成为东方神秘文化的样本；由于《周易》一书的独有的结构特点，即由占筮产生的卦象符号和不分章节而分卦以及文字上的晦涩和歧义，使得某些作者可以任意发挥，以至于世界上没有任何一门学科和《周易》联系不上的。例如，最流行的一种说法，说什么“《周易》是宇宙代数学”，并且声言这是冯友兰先生提出的。笔者见过几篇文章都曾谈到冯先生这句话。但笔者一直持怀疑态度，因为这不符合冯先生的学术观点，因为在他所著的《中国哲学史》一书中明确指出：“系辞中说八卦以通神明之德，以类万物之情，这是十分夸大”，“八卦的空间方位规定没有根据”，……怎么会突然出现“宇宙代数学”这样惊人之谈？不出笔者所料，原来在冯先生的《中国哲学史论文集》一书中有这样一句话：“依易传的看法，周易是宇宙代数学”，原来如此，真相大白。这是易传作者的观点，冯先生并未认同。

另外，如果我们稍稍认真一点，追问一下什么叫宇宙代数学？它究竟包含什么内容？恐怕有些朋友就目瞪口呆了。众所周知，代数学的基本内容是用字母代表未知数，列方程并求出未知数。按此规定，如何能和《周易》挂上钩呢？卦象符号如何进行运算？能从已知的条件求出未知的天体吗？能求出宇宙内天体的运动规律吗？谁能回答这个问题？如果不能回答，那么所谓"《周易》是宇宙代数学"不是痴人说梦吗？

目前有极少数朋友好使用一些模棱两可、似是而非的、连他自己也不清楚的时髦术语，实在经不起推敲。这表示在《周易》研究领域内，存在不够严谨的缺点。

在本节最后，我们原文抄录王怀先生在《周易研究》上发表的题为《河图、洛书试析》一文中的两段话作为说明。他说："只要具备某一方面的专业知识，再加上移花接木的比附，总是可以利用'数图'(《周易》)来阐述一通，并且似乎言之成理，持之有据，甚至能本末倒置地说得似乎这些知识原来'数图'(《周易》)就已具备，似乎这些知识是从研究'数图'(《周易》)而得到。许多人不明真象，还误以为'数图'(《周易》)果真神妙无比，包罗万象，只要能破译其中的奥秘，就会产生新的理论、新的知识，建立新的学科，甚至能解决世界面临的许多难题。"紧接着他又说："不倡导勇于进行科学实验，脚踏实地的认真的进行科学研究，老是在故纸堆中翻来覆去，错误地以为中国传统文化中包罗万象，无所不有，研究传统文化就能赶超世界文明，得到突破，走出新路，这恐怕是缘木而求鱼。"①

笔者认为，这两段论述十分中肯，切中时弊，有的放矢，它为目前的虚夸风敲起警钟。

但客观现实，却被王怀先生不幸而言中了，笔者曾见到一篇论

① 王怀．河图洛书试析．周易研究，1995(3)：59

文，题目是《易学是打开超前科技的金钥匙》，按照这位作者的观点，研究《周易》就可赶超世界文明，走出新路。这位作者说："在易学看来，第一、二、三、四科技统称阳性物理学。第四科技后还有第五科技吗？一定会有。从科学发展的角度看，第五科技就是超越阳性科技的阴性物理学。它的特点是，从逻辑思维转向太极思维，从阳性功能转向阴性功能（意念能），从西方数理转向东方易理（阴阳学说），指导第五科技（指将来的更高级科技）的理论基础是东方神秘文化，东方神秘文化是打开第五科技的金钥匙。研究东方神秘文化只能读中文版的《易经》。"

够了，不必再引录了，据笔者所知，这种借助《周易》所宣扬的反科学的思潮，在社会上甚至学术界均有一定影响。因此，对这个问题确有研究的必要，本书有三章内容都直接或间接涉及此问题。

3. 对有关《周易》神秘传说的剖析

笔者认为，社会上甚至学术界对《周易》的某种神秘感均来源于有关《周易》的种种传说和筮法。什么伏牺画八卦啦，文王演《周易》啦，《周易》来源于河图、洛书啦，"人更三圣、世历三古"啦；多少年来，代代相沿，不但以讹传讹，而且代有新说。一部《周易》好像有说不完的奥秘，道不尽的天机，讲不完的道理；而且众说纷纭，莫衷一是，好像分不出是非，辨不出真伪。这究竟是什么原因？确实值得探讨。

又如对周易筮法有人说它有神秘的功能，可以预测；有人说筮法是迷信，不值得信赖。还有的人说，筮法本身有一套数学计算方法即有数学模型，它不是迷信而是科学；有人说，有数学模型就不是迷信吗？电子计算机算卦不是根据已定的数学模型而排出软件程序吗？因此，对周易筮法应进行认真的分析，只有进行科学的分析之后，才能做出结论。

因此，本书对上述两方面的问题进行了讨论。

4. 要尊重科学,《周易》与二进制记数法绝对无关

在《周易》与近代科学的关系中最流行、影响最大、几乎被某些《周易》研究者与爱好者视为天经地义的事是《周易》发明二进制,或者说八卦和六十四卦卦象符号包含着二进制思想。新闻媒体对此也含糊其辞、模棱两可,有的地方举办的关于《周易》的展览会上,甚至用文字图表把这种关系肯定下来。有的抬出莱布尼兹如何说,以作为根据,这些都是站不住脚的。

笔者认为,从数学发展史及人类文化发展的规律方面来分析,《周易》与二进制是绝对没有联系的。本书正文中列举7点理由,对这个问题进行全面、详细的分析。我认为正确认识这个问题很重要,它可以使我们多一些科学思维,少一些盲目性,对研究传统文化是大有好处的。有的作者从"太极生两仪、两仪生四象、四象生八卦"中总结出一分为二、二分为四、四分为八……等规律,就认为《周易》中含有二进制,这实在是一种误解。须知二进制的要害是逢2进位,它只用0、1两个数码就可以表示任何数;而数列2^n($n=1、2、3、4……$)表示2、4、8、16、32……,是等比级数的概念,它和逢二进位是不同的两码事。一般的《周易》研究者中某些朋友可能对二进制记数法的概念以及它和通行的十进制之间的转换关系不太清楚,很可能被表面形式所迷惑。我相信一个数学家如果他深入研究了六十四卦形成的历史及其内涵的话,是绝对不会同意这种缺乏科学根据的说法的。

写到这里,笔者想到晚清时代流行的"西学中源说"。众所周知,在清代中叶以后,西方自然科学和人文科学涌入古老的封建帝国,当时的有识之士惊呼要学西方,要变法图强,认识到西方科技的重要,故有"西学为用"的口号。但极少数顽固派却提出所谓"西学中源说",他们认为西方自然科学在中国早已有之,西学乃源于中国,这种思潮在当时是消极的,它影响中国学习先进的西方科技而走向富国强兵的进程。当然,现在情况不同于清代,自然科学已

不是西方国家的专利品，中国人民已建立起自己的科学体系并掌握了最先进的科学技术；但从整体来看，进一步提高全民族的科学水平，仍是一个艰巨的任务。

为什么那么多人会相信毫无根据的占卦？为什么有些《周易》研究者把“揲蓍成卦法”看得那么神秘？为什么会认为只包含加、减、乘、除等最简单的运算、类似数字游戏般求出的卦会蕴藏着什么不可泄露的天机？为什么极个别的学者会对《周易》含有二进制思想半信半疑？说什么“伏牺六十四卦卦序符合二进制规则绝不是偶然的”……类似情况，不一而足。何以故？科学思维较差，数学知识较少故也。

5. 对《周易》的象数思维中的不科学因素，应给予客观的评价，不能回避

自古以来，种种神秘故事，总是和《周易》联系起来。例如，家喻户晓的小说《三国演义》中，有诸葛亮借东风这样引人入胜的故事；在借风中要筑坛布旗，而旗要按六十四卦的方位布置；又如神医管辂精通《周易》，能测出密封的盒子中有什么东西，有点像前几年炒得沸沸扬扬的具有“特异功能”的人具有透视能力。你看，管辂为什么有这等本事，因为他精通《周易》；诸葛亮能呼风唤雨，也须借助六十四卦的力量。这虽然是小说，但多年来已成为深入人心的市俗文化。社会上几乎一切算卦、看相、吉凶占卜等迷信活动，都能和《周易》挂上钩，都能在《周易》中找到“理论”根据。

儒家五经俱存，为什么偏偏找到《易经》？为什么算卦不用《诗经》、《书经》、《礼记》？有人一定会说，这是当然的，因为《易经》有六十四卦嘛！我认为，这只是形式上的原因，还不是本质的原因。笔者认为，《周易》卦象的取象是算卦的理论根据，易数是神秘化思想的源泉；离开了取象，则算卦几乎无法进行。正因为卦象的多样性和随意性，才适应了占筮的需要，这从《左传》、《国语》等古籍中已得到充分的说明。

现在，一方面批判算卦的迷信，但却回避《周易》象数学说。到目前为止，笔者未看到近年发表的一本书或一篇文章正面指出象数思维当中的不科学甚至导向迷信的成分，以至于社会上许多人利用《周易》这面堂皇的大旗而有恃无恐地进行迷信活动。

因此，笔者认为必须对《周易》进行全面评价，对于它的优秀思想要理直气壮地汲取，为社会主义精神文明建设服务；对占筮及象数思维中的不科学和神秘成分，必须旗帜鲜明地予以否定，使搞迷信的人无空子可钻，不能再拉大旗做虎皮。一切从实际出发，实事求是，是就是是，非就是非。难道现在还能像封建王朝时代那样，作为儒家五经之首的《周易》是神圣不可侵犯的吗？

基于这种考虑，笔者从理论和实践上，对"象数思维"进行了分析。

6. 对八卦来源的剖析

秦汉以后，随着时间的推移，蒙在《周易》上面的神秘面纱越来越厚。诸如："河出图，洛出书，圣人则之"①，这就是说，《周易》的出现与洛水神龟有关；"古者包牺氏之王天下也，仰则观象于天，俯则观法于地，……近取诸身，远取诸物，于是始作八卦，以通神明之德，以类万物之情"②，这就是说，八卦符号不是来源于占卜，而是伏牺氏别出心裁地画出的用以说明宇宙万物的抽象符号。对这种违反历史的臆断，冯友兰先生在他的《中国哲学史》中曾予以明确否定。但现在仍有一部分研究《周易》的朋友，对这段论述，津津乐道，似乎和汉代京房的看法没什么两样，难怪这些朋友容易陷入神秘化的泥坑，在这个具体问题上，还保持古代的哲学观和文化观。

又如众所周知的带有神秘色彩的所谓的"先天八卦与后天八卦"说，怎么卦还会有先天的呢？这个名词本身就在制造神秘的气

① 《易传·系辞》。

② 《易传·系辞》。

氛，既然是先天的，那肯定是神画的了。本来为了区别八卦方位的两种不同规定，以先天、后天名之，这无可厚非；但问题是有些朋友却借此大做文章。因此，本书对这个问题也进行了探讨。

在科学昌明时代，这个问题根本不需要讨论，这还能成为一个问题吗？但事实不然，有一些朋友还在十分认真地在这个问题上引经据典，进行争论，先天八卦如何如何，后天八卦如何如何，又是伏牺如何如何，文王如何如何。这说明究竟是以科学观点还是以神秘的观点对待《周易》的问题并未解决。

笔者认为，对这个问题也应给予科学的分析，传统的力量是强大的，但一切都应服从真理，承认事实。

7.《易传》是研究社会而不是研究自然

《周易》是哲学书、政治书，是研究社会和人事的；即使讲自然，也是为讲人事服务，而不是研究自然。解决这个问题要从《周易》的原文出发，要让原文讲话，而不能从《周易》研究者的主观愿望出发。

本书引录了许多《周易》原文，并加以说明，和广大读者进行探讨。

8.《周易》筮法有其文化价值、历史价值，无实际应用价值

目前，许多朋友对筮法的效果仍半信半疑，甚至信大于疑。其原因是复杂的，社会的影响，传统的力量，但最关键的是许多朋友对"揲蓍成卦"的过程缺乏从数学角度去做理性分析。未认识到不管你以什么方式求得的卦，都是随机的；得出的卦和你要询问的事件之间，没有任何联系，没有因果关系。

有人认为求卦的手续越复杂，则可靠性越大。例如，按《周易》的揲蓍成卦法，需49根蓍草，四营而成易，十有八变而成卦，显得十分严肃，大概比社会上抽签或掷铜钱得卦来得可靠；实际上，这是一种误解，不管什么方法，都是一样的。

总之，许多朋友相信算卦，这是一个十分复杂的社会问题，我

们不可能企图在短期内绝迹，只能在社会不断发展，人民群众的科学文化水平不断提高的过程中，逐步解决。但是，并不是听其自然，而要加强宣传，以理服人，使尽可能多的朋友摆脱迷信思想的羁绊，以科学和理性的态度直面人生。

本书对筮法也做了详细的介绍和分析，希望得到读者的共鸣。

9.《周易》及传统的人天观剖析

众所周知，“天人合一”论是中国传统哲学的一个核心问题。这是一个历史悠久且十分复杂的的问题，需要进行全面的、系统的阐述。这个问题也牵涉到科学和神秘，牵涉到社会科学和自然科学的结合。本书对这个问题也进行了探讨并提出一些看法。

10. 符号迷信与《周易》的术数化

众所周知，天干、地支、五行（水、火、木、金、土）、阴阳等等古老观念和符号，表现了中国文化的悠久，这本来是好事；但是，在漫长的封建社会中却逐渐演变成为迷信服务的工具，笔者称之为“符号迷信”。而且，这些内容后来又和《周易》挂上钩，历代方士对此均颇感兴趣并不断增加新的内容，以至于在社会上谈到《周易》就是算卦；很少谈它的人文价值和哲学意义。直到现在，仍有极少数朋友把这些“符号迷信”当成科学而加以宣传，因此笔者认为，对这个问题，有必要进行探讨。

上面介绍了本书要谈的 10 个问题，此外，还顺便介绍社会上假借《周易》的名义宣扬迷信的材料，以说明正确对待《周易》的必要性。

二、社会上的《周易》热实际上是算命热、封建迷信热、反科学热

1. 历史的回顾

《周易》是儒家五经之首，又号称中国文化的源头，同时又是古代的哲学著作（《易传》），因而具有极大的权威性。但是，毋需讳言，周易古经的确起源于占卜，具有迷信思想，即使是《易传》，在某

些方面也带有神秘化倾向。在漫长的封建社会中，历代均有众多的解《易》著作，但在这些著作中有相当多的不是阐述《周易》的哲学思想、文化价值以及其中包含的治理国家和人道教训的积极因素，而是使《周易》方术化、迷信化，这是学术界公认的事实。清代学者纪晓岚就曾指出这一现象，他评论解《易》之书是"悠谬之说，弥变弥夥"，就是说荒谬的说法越来越多。纪晓岚生活在清乾隆年间，他学问不小，但他掌握的是中国的经、史、子、集及诗词歌赋等内容，绝无近代自然科学和社会科学的知识，但他以学者的理性已觉察到这一点。令人十分遗憾的是：历史的车轮已走进公元 2000 年，广大的中国人民在不同程度上已享受到现代文明所带来的实惠，科学和技术对国家的发展和社会的进步所起到的巨大作用，已成为绝大多数人的共识；但社会上却出现一股不可忽视的迷信思潮，学术界的极少数朋友自觉或不自觉地宣扬神秘化思想，在他们的眼中，好像科学和迷信分不清楚，很难说谁是谁非，这就对社会上的迷信思想起到推波助澜的作用。

目前出现的迷信思潮的特点是：几乎所有形形色色宣扬迷信的文字材料，均直接或间接与《周易》挂钩，从《周易》中寻找"理论根据"。这些材料真可谓洋洋大观。俨然是一门博大精深的科学，实际上是不折不扣的伪科学。它使人愚昧，使人迷信，使人远离科学，严重阻碍人们科学思维的建立、科学方法的应用，把人们引入歧途。

请看，《周易》中的八卦、六十四卦卦象符号，如八卦中的乾卦☰，坤卦☷等，六爻卦中的泰卦䷊、否卦䷋、既济卦䷾、未济卦䷿等，这些卦象符号均来源于古代先民的占卜。一般来说，以阳爻"—"代表单数，以阴爻"— —"代表双数，并无任何奥妙。有了卦爻符号以后，后来才慢慢有了卦名。这个问题在正文中将详细讨论，此处不赘述。

六十四卦的卦象符号，不过是阳爻"—"和阴爻"— —"这两个

元素的多重排列问题，六爻卦当然是 $2^6=64$ 个，每一个卦就相当一种排列。一个学过高中代数中排列组合知识的人看这些卦象，一点不感到神秘。另外，在这些卦象形成之初，并无什么别的意义，也不存在什么不可泄露的"天机"，正如冯友兰先生所说："八卦符号本来没有任何意义，后世不断附演，才有那么多意义。"①

后来，人们赋予八卦以象征意义，用它们来象征自然界和人类社会的种种事物。显然，借用卦象来解释自然和人事现象是完全以人的主观感受和理解为基础的，它并不能反映客观世界的真实规律。

在先秦典籍《国语》、《左传》中有不少用易卦占卜吉凶的案例，在这些案例中只是利用卦象、卦义来推断，并无其他说法。

秦汉以后，随着时间的推移，把五行生克、天干、地支、东南西北中、春夏秋冬、十二生肖属性等和六十四卦紧密结合起来，构成一个复杂的系统，令人莫测高深，好像一切玄机皆蕴含其中。这套"理论"成为历代术士作为预卜吉凶、占卦算命的有力工具，而且历代都有新的内容补充，技术细节越来越丰富，构成一种具有中国文化特色的迷信理论。这些内容在封建社会广泛流传，年深日久，已成为一种市俗文化，和百姓生活息息相关，诸如结婚合八字，下葬看风水，事事有禁忌；清规戒律，不胜枚举。这些迷信陋俗，一直持续到解放前夕，特别是文化落后的广大农村，尤其严重。

解放之初，政府大力宣传反对封建迷信，提倡科学，并进行辩证唯物主义与历史唯物主义的教育，这些迷信思想一时销声匿迹。但是，不可讳言，由于历史的原因，从整体上讲，我们民族的科学水平较低，大多数人未受到近现代科学的洗礼；加之在后来很长的一段时间内，强调以阶级斗争为纲，忽视提高广大人民群众的科学水平的工作。因此，从根本上讲，对封建迷信缺乏免疫力，一遇适当

① 冯友兰．中国哲学史．北京：中华书局，1961

时机，必然故态复萌。

改革开放以后，解除思想禁锢，克服了“左”的影响，对中国传统文化重新评价。在这种形势下，大量介绍优秀传统文化的书籍出现了，研究孔子、墨子、老子的学术研讨会、《周易》研讨会层出不穷，介绍中国科技发明和艺术创作的图书也陆续出现，探索中国文化的精华，树立了人们的民族自信心，增强了人们的民族自豪感。

世界上的事情是复杂的，在前进中也有倒退。极少数朋友由于各种原因，在弘扬传统文化的名义下却大力宣扬神秘化及迷信思想，更为离奇的是，这些封建糟粕都能和系统论、控制论、信息论、耗散结构论等近现代的科学理论挂上钩，制造现代迷信。下面仅举比较典型的、与《周易》直接有关的而且以学术面目出现的著作为例，就足以说明《周易》热的真相了。

2. 对“周易预测”的剖析

有人用《周易》六十四卦预测天气的阴晴风雨，预测地震等自然灾害，预测一个国家和地区的兴衰，预测个人事业的成败，预测个人婚姻前途，预测配偶所在的方向，预测能否怀孕，预测产妇临产是否安全，预测你的子孙优劣，预测能否发财，预测升学能否被录取，预测做生意能否成功，预测能否出行，预测得什么疾病，预测有没有意外的伤灾（如车祸），预测出走人的去向与吉凶。……总之，凡人生所能碰到的事情，没有不能测的。其立论之荒唐达到令人啼笑皆非、不能容忍的程度！如推论出岳飞之夭亡是由于“命理学”中有“羊刃逢岁君，有极凶之灾”造成的，这就是说岳飞之死是他命里注定，与秦桧陷害无关。人们不禁要问：还有没有是非？还有没有公理？还有没有良知？又如有一位预测大师说：“如果你的孩子‘八字’克父母，那最好将孩子送入空门，由僧人抚养数年以避灾祸。”真是到了荒谬绝伦的程度。

那么，这些所谓“预测”的“理论”根据是什么呢？翻开这类书一看便知，用某种方法先求出《周易》中两卦、即本卦和变卦写在前

面作为招牌，然后就牵强附会地抄录算命书上的诸如“妻财戌土”、“官鬼申金”、“父母亥水”、“子孙午火”、“兄弟午火”……之类的套话，几乎千篇一律。最后再加上作者的毫无根据的发挥，就推出结论了，这就是利用《周易》预测的真实面貌。笔者本来也抱着探索的态度，不存偏见，如果从中找出精华，找出站得住脚的理论，作为炎黄子孙，我何尝不高兴？但科学是实事求是的，在这种“预测”中，实在看不出它有什么科学和客观依据，实在是不值得信赖。

我们回过头来，再看看卦象符号䷀、䷁、䷂、䷃……它们不过是由“—”和“– –”组成的一些线条图形，从这里面怎么会预测出吉凶祸福和天下大事呢？

那么，利用《周易》预测究竟是怎么回事呢？它是在事先虚拟的一系列原则的基础上，把各种本质上并无联系的事物人为地联结在一起，并加以随心所欲地发挥而应用在客观事物上。如此而已，岂有他哉！

目前社会上一切方式的占卜、算命都要拐弯抹角与《周易》挂钩，认《周易》为老祖宗。实际上，许多东西与《周易》无关，是后人强加于《周易》的，也可以说，是在亵渎《周易》。

3.《推背图点注评析》一书引起的思考

一本现代人写的名为《推背图点注评析》（以下简称《评析》）的书，是很典型的；和《周易》关系密切，利用《周易》来宣传迷信。

（1）《推背图》是一本什么书？

《辞海》：“推背图是迷信书。相传唐太宗时李淳风和袁天罡撰。一卷。凡六十图像，以卦分系之。每像之下有谶语①，‘预言’后代兴亡变乱之事。”②

诚如《辞海》所说，它是典型的迷信书。现行本《推背图》号称

① 谶（chèn 衬）语：迷信的说法，谓将来会应验的话。

② 夏征农. 辞海. 上海：上海辞书出版社，1989. 792

唐李淳风撰，它的内容是包括六十个图象，自第一象到第六十象。为什么取六十个象呢，因为十天干（甲、乙、丙、丁、戊、己、庚、辛、壬、癸）和十二地支（子、丑、寅、卯、辰、巳、午、未、申、酉、戌、亥）顺次搭配，正好六十构成一个周期。即第一象为甲子，第二象为乙丑……第六十象为癸亥。显然，再下去又是甲子了。

另外，每一象都有一个图，并附有谶语，它以神秘的隐语来暗示某一历史事件。为了加强它的权威性，每一象均与某一卦相联系，而这种联系无任何理由可言，例如"第一象：甲子☰乾为天"，"第二象：乙丑䷈天风姤"等等。其中天风姤是什么意思呢？因为六十四卦中有姤卦，姤卦卦象为䷫，此卦的上卦为乾☰，它象征天；下卦为巽☴它象征风，故曰天风姤。其他完全一样，不须赘述。

不过，六十象与六十个卦相对应，还有四个卦派不上用场，这只好如此了，要满足六十花甲子，就不能照顾六十四卦了，两者不可得兼。古人对干支纪年有一定神秘感，可能认为一个花甲子和历史变迁有某种联系，当然，这是没有什么根据的。

以上谈的都不是要害问题，最本质的是能预知千百年以后将要发生的历史事件和出生的历史人物。

在唐太宗时李淳风撰写的《推背图》中，却能预知几十年后的武则天称帝，能预知百余年后的唐僖宗时有四个宦官专权，能预知数百年后唐朝灭亡的具体情节，能预知宋太祖赵匡胤在陈桥兵变中取得政权，能预知后来的宋朝一定是传九个皇帝而亡，甚至能预知宋代的亡国之君宋高宗名叫赵构，能预知宋徽宗和宋钦宗二人被金人掠去，能预知后世一定有张邦昌和秦桧投降金人，能预知后世元朝灭金而建立蒙古汗国，能预知南宋有个文天祥抵抗外族侵略，能预知元朝以后必定是朱元璋建立明朝，能预知朱元璋第十子朱棣必然夺得大明天下而迁都北京，能预知明代末年一定有个李自成起兵灭明，能预知有一个吴三桂引清兵入关而建立清朝等等。请看，这是何等离奇！

李淳风生于公元602年，死于670年，他如何能知道千年后的1644年发生的吴三桂引清兵入关呢？因此，现行本《推背图》肯定是后人伪托，盗用李淳风之名，这是显而易见的。李是天文学家、数学家，曾编制历法，享有盛名；另一方面，他又精于所谓阴阳之学，由于历史的局限性，也可能有一些神秘化的思想，对历史的发展与王朝的更替有些探讨，因此，《推背图》就成了他的专利，不管后世《推背图》如何更改，如何随着时间的推移而不断增加新的内容，作者永远是李淳风。

中国有句老话，历史都是后人写的，这是一句千真万确的话，没有人怀疑。而按《推背图》的逻辑是："历史是前人写的"，即唐朝人写宋朝、清朝的历史。按这种说法，可以预知千百年后的事情。

实际上，这种事情并不是李淳风首创（姑且承认这种传说，也许冤枉了李淳风），早在秦始皇时已出现"亡秦者，胡也"的预言后世兴亡的谶语，这些谶语式的"预言"在汉代大为流行。例如，在《春秋纬》中就有："孔子曰；'董仲舒乱我书'"的天方夜谭式的神话，生于春秋末期的孔子，就知道在他死后几百年有一个董仲舒会篡改他的《春秋》一书。

两汉时期，谶纬之学大兴，迷信盛行，几乎一度成为官方哲学，后来渐趋衰落。《推背图》即是继承了先秦及两汉这股迷信浊流而兴起的，是传统文化中的糟粕，毫无价值。从内容看，它和《周易》毫无关系。它把易卦卦名当成标题完全是挂羊头，卖狗肉。如果说《推背图》和《周易》有关系，那就是它使用了《周易》的取象原则，利用图像来宣扬迷信思想；当然，它的标题叫"象"，也是借鉴《周易》的。但这都不是本质问题。古人在评论《推背图》时偶尔也用到《周易》的卦象说，那也是老生常谈的套话，并无实质性内容。

但是，有一点需要说明，《推背图》一书在旧社会流传甚广，影响很大。它的中心思想是"天命观"加"鬼神观"，一切王朝更替和重要历史人物都是上天安排好的，它是传统迷信思想的重要组成

部分。直到今天，它的流毒仍在潜移默化地起作用，当社会上发生一些偶然事件时，还会听到类似《推背图》式的胡言乱语。

令人遗憾的是，现在竟然出现把充满迷信思想的《推背图》硬和《周易》扯在一起的怪事，并要在《推背图》中寻找精华，而且是以学术研究的角度提出问题，因此，笔者认为，对这个问题有进一步探讨的必要。

(2)对《推背图点注评析》一书的评析

这本评注《推背图》的书共 13 万字，除去《推背图》本身的 60 个图象及所附谶语和诗以外，还有作者对周姜太公的《乾坤预知歌》、唐李淳风的《藏头诗》、明刘伯温的《烧饼歌》、元铁冠僧的《透天玄机》、《黄蘗禅师诗》、《孔明碑记》、《右古碑》(署名诸葛亮)的评注。

该书发行量达 50000 册，说明社会上对此书很感兴趣，有一定影响，特别是一些青年朋友一定会大吃一惊，认为它是“天书”。我国古代有这么多神仙般的大预言家，他们都料事如神，对千百年后要发生的事情了如指掌。他们为什么有如此本领？回答是：都是精通《易经》八卦。

事实究竟如何呢？本着百家争鸣、实事求是的精神，笔者坦率地提出意见，与作者商榷，不妥之处，还望作者鉴谅。现分三个问题叙述如下：

①本书给《周易》又蒙上一层新的神秘外衣

该书写道：“星命学家李淳风和袁天罡经常在一起研究天文地理和《易经》八卦，对种种事物进行推算。这种预测不用文字表达，而是用图做暗示”；

“从《周易》演化出来一种预测学说，我们也不能完全否定它”；

“本文(按指《透天玄机》)后半部是铁冠僧人和刘伯温谈及明朝以后的社会演变，也是用阴阳五行、易经八卦来进行预测的”；

“《易经》学说对我国星命学预测学影响很大”；

"张良爱好《易经》,精通八卦,对《奇门遁甲》有所发展。他是被后人称颂的能掐会算的大预言家之一";

"传说诸葛亮也酷好《易经》,精通《奇门遁甲》,也是我国古代预言家之一";

"刘伯温对《易经》学说颇有研究,也是一位星命学家和大预言家";

上面我们引录了7段原文,在该书最后,作者又总结道:

"当然,我们并不完全排除《推背图》预测未来的可能性。因为它是运用《易经》的理论来预测社会发展变化的。而《易经》是我国最古老最著名的经典著作,赢得了世界各国思想家、哲学家的关注,出现了《易经》热。所以我们对祖国这一文化遗产决不能等闲视之,外国有大预言家,而在我们的文明古国,就没有大预言家吗?姜子牙、诸葛亮、袁天罡、李淳风、铁冠僧、刘伯温很可能也是预言大家,不过我们无法看到他们预言的原貌。这就需要我们进一步对《易经》、《推背图》开掘研究。"

上面我们共引录了作者的8段原文,据此,我们真不敢相信是现代人写的,现分析如下:

作者毫无根据地神化《周易》。

作者认为,不能否定《推背图》能预测的可能性,其惟一的理由是:《推背图》是运用《易经》的理论来预测社会发展的,《推背图》是从《易经》演化来的。

对任何事情都要问一个为什么。预测是科学,《辞海》关于预测的解释是:"通过调查和分析,对事物的动态和发展趋势,事先做出估计和评价。"①试问根据八卦的线条符号☰、☷、☳、☶、☵、☲、☱、☴预测千百年后的事情,它的根据是什么?它用的方法是什么?它采取的步骤是什么?所谓"精通八卦"都包括哪些内容?对

① 夏征农.辞海.上海:上海辞书出版社,1989,2079

这些问题，作者均未谈及。

诸葛亮的确能预测，他的“隆中对”就是最好的预测。这是他仔细分析当时的政治形势，分析曹操、孙权和刘备三股力量的对比以及其他地方势力的分布情况而做出的估计。刘伯温也能预测，他给朱元璋出谋划策，战胜陈友谅和张士诚等人而取得政权，可见，他对当时的政治斗争形势肯定做出了正确的预测。张良分析了当时十分复杂的形势，对刘邦、项羽两股主要势力的发展趋势及刘、项两人的性格和能力做了分析，他预测刘邦取得胜利的可能性极大，因而决定辅佐刘邦，最后取得政权。

诸葛亮、刘伯温、张良等均为智慧极高的人，在历史上起过重要作用的人，因而广为人知。但是，封建社会科学落后、神秘思想严重，因而在不知不觉中，他们被神化了，关于他们的神秘传说也越来越多，但这都属于稗史轶闻，不足为据。

令人不解的是，《推背图点注评析》却明确肯定，这些人无一例外都因精研《易经》才有预测本事，实在是道听途说，不够严肃。历史的真相是，张良精研古代兵书，富于谋略，为刘邦出谋划策，“运筹帷幄之中，决胜千里之外”，说他精研《易经》，根据何在？对于诸葛亮，这位作者写道：“传说诸葛亮酷好《易经》”，自己都承认是传说，找不出根据，何能轻率地下结论。至于作者提到的姜子牙，据笔者所知，他是一位大军事家，坚决反对占卜，他曾踏碎龟板，扔掉蓍草，并说：“这些枯草腐骨，如何能知吉凶？”（见汉王充《论衡》）笔者断言，如果《易经》在他的时代已经成书的话，他是绝对不会相信《易经》能预测的。

综上所述，我们认为，这位作者提出的“从《周易》演化出预测学说”、“精通八卦就可以预测”、“×××，×××都因精研《易经》而能预卜未来”纯属主观臆断，缺乏科学根据。另外，这些提法均为古代的神秘文化内容，与时代精神太不相称了。

由此看来，如何科学地对待《周易》，取其精华，弃其糟粕，仍是

一个需要探讨的课题。

②《推背图》与历史唯物主义绝对无缘

由我国第一流学者审定的权威工具书《辞海》上明确写道："《推背图》是迷信书"①，我想这是有充分根据的。这位作者自己也感觉到这些奇谈怪论过于荒唐，实在说不过去，不好向读者交代。他在书中写道："人类历史的发展规律只有马克思主义者才能认识它，研究它。封建文人用唯心主义天命观不可能真正认识社会、解释社会。"从这里可以看出这位作者的矛盾心理，他自己也批判了自己。

这位作者又说："《推背图》并不神秘，它实际上是中国封建社会演变发展的一部简史。"从这句话可看出这位作者在思想上、逻辑上存在混乱现象。让我们分析如下：

《推背图》是记录了中国历史上的一些重要事件和重要人物，这毫不奇怪，因为《推背图》肯定是一代代后人陆续编写的，写明末李自成起义的，一定是生于李自成以后的清代人；写清朝在辛亥革命中灭亡的，一定是辛亥革命以后民国时代的人，难道真有如作者说的"能掐会算"的人吗？

有这样写历史的吗？请看，《推背图》第二十四象的图，画了一个妇人，手里牵住一条狗，这暗示宋高宗赵构称帝，天下动乱，他蓄意投降金人，国家岌岌可危。因"狗"和"构"偕音，狗即象征宋高宗赵构，这位妇人即是元祐太后。早在唐初的李淳风就已预知数百年后的宋朝会有一个亡国之君赵构，这是"天机"，不能泄露，李淳风（实际上当然不是李，肯定是生于赵构以后的人）画了这个图，暗喻这个事件，让人们去猜，去发掘这个"天机"所蕴含的秘密。整个《推背图》的六十图全是这些荒唐的暗喻图，充满迷信、愚昧。这样的社会发展简史，把人们的思想引向何方？虽然作者在书中偶尔

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.792

也谈到历史唯物主义这个名词，但充满荒诞、迷信的《推背图》和科学的历史唯物主义有什么关系呢？

③《评析》一书把《周易》和各种方术联系在一起

众所周知，历代术士都把《周易》和各种方术联系起来，并在《周易》中寻找理论根据。而本书作者一再强调《周易》和"星命学"、"奇门遁甲"的关系，凡精研《易经》的人，一定是星命学家，精通"奇门遁甲"，并是大预言家。可谓危言耸听，神秘莫测。

什么是星命学？所谓星命学即是占星术，也称星占学，其主要内容是：根据星辰等天体的运行来预言人事的吉凶祸福，是一种方术，流行于古代各个国家，这是人类文化发展的一个必经阶段。它当然是一种迷信，在科学发达的今天，很少有人再相信它。在古代，外国的占星术比中国更盛行，常常用来直接测算吉凶；在中国，由于有一套有中国特色的"八字"算命"理论"，因此，用占星术来算命的不多。

不过，这种星命学在我国民间也有广泛影响，由其派生出的广为流行的说法之一就是：凡大人物都是与天上的星星相对应，是奉命降临人间，例如，《三国演义》第 103 回就生动地描写了诸葛禳星的故事，诸葛亮对姜维说："吾命在旦夕矣！吾见三台星中，客星倍明，主星幽隐，相辅列曜，其光昏暗；天象如此，吾命可知！"；第 104 回中写道："司马懿夜观天文，见一大星，赤色，……自东北方流于西南方，坠于蜀营内，……懿惊喜曰：'孔明死矣！'"；而第 104 回标题就是"陨大星汉丞相归天"，这就是说诸葛亮是大星临凡。

这些富于传奇色彩的描写，引人入胜，给人一种艺术享受；另外，由于对诸葛亮才能、品德的敬仰，读者对这种描写，也感到感情上得到慰藉。《三国演义》所描写的实际上就是星命学的内容，但作为古典小说，没有人会吹毛求疵，指责它宣传迷信；相反，还欣赏其艺术表现力。

但现在所讨论的问题完全不同。在已进入 21 世纪的今天，作

者还在宣扬《周易》与占星术、与神秘的"预测"关系密切;与纯粹迷信书《奇门遁甲》①有不解之缘。试问这要把《周易》的研究引向何方?

④《评析》一书对迷信传说不作分析,必然有消极影响

在《评析》一书中,附有关于姜子牙、李淳风、刘伯温等人预测未来的故事,这本是纯属荒诞无稽、十分离奇的传说,但作者不加任何分析,原事照叙。这对一些文化水平较低的读者肯定会产生消极影响。随便举几个例子:

A."在那时候(指姜子牙生活的时代)打死了人,政府部门把罪犯的'八字'用钉子钉在地上,钉七七四十九天,犯人便自动死去。"

请看,这何等荒唐!再说,凡是熟悉中国算命术的人都知道,"八字"算命是宋初徐子平创立的,姜子牙比徐子平大约早2000年,在姜子牙时代,哪有"八字"之说?真是天大的笑话!

B."传说刘伯温是孔明转世,足智多谋。"

C."李淳风画了一张和长安行宫一样的图纸,他请太原留守李渊(即后来的唐高祖)发布命令,夜间全城人民不许外出。李淳风念动真言咒语,行宫拔地而起,和长安行宫一模一样。"

D."姜子牙坐在车上,周文王拉车,姜子牙说:'你拉了我八百零八步,我保你江山八百零八年。'后来,周朝果然坐了八百多年的天下。"

够了,不需再引录,这些话笔者并不陌生,记得小时候我的文盲老祖母经常讲起这些故事,她讲得津津有味,特别是姜子牙拉车八百零八步的故事,给我留下深刻的印象。

想不到这些在旧社会流传的十分幼稚可笑、为文盲老太太所津津乐道的故事,如今又登上学术殿堂,成为学术研究的课题了。

① 这个问题,《辞海》第732页有详细介绍。

4. 形形色色的利用《周易》宣传迷信的材料屡见不鲜

最近一些年，笔者看到不少和《周易》有关的论文，这些文章五花八门，都打着《周易》的旗号，令人触目惊心。这些文章要把《周易》研究引向何方？它对社会公众特别是青年朋友会产生怎样的影响，它和中央提出的"科教兴国"与江泽民总书记提出的"以科学的理论武装人"有多么大的差距！亲爱的读者，请听下面的声音：

(1)"画符念咒实际上是一种功力，一个高工夫的大师，随便画几个符号即可达到治病的目的，那实际上是气功师运用了自己的功力与宇宙沟通，将宇宙的能量调动下来，然后再通过一定的规律运用一定的符号，把这种能量定下来，也就是说它无形中已和宇宙沟通了，借用宇宙的能量来治病。符咒是调动宇宙能量的一种方式。咒语是人们沟通宇宙达到'天人合一'的捷径。符咒在预测方面也有着极大的作用，所谓预测，就是窃天机。"

按：这就是说预测就是偷老天爷的机密。

(2)"六壬、奇门、太乙[①]虽然称为中国最高深的三大术数，但它们的原理都是从《周易》中衍化出来的。要让《周易》和'六壬'进一步嫁接起来，实现完全的'六壬周易化'或'周易六壬化'，那么，在传统的方式上还缺乏条件。因此，我在演易之中，终于从先天八卦的结构上，悟出了创造十二地支卦的原理，从而实现了这一良好的'变易'理想，使《周易》和'六壬'融为一体。"

按：这位作者极力把《周易》引向迷信的歧途，把《周易》方术化，其实自古以来就存在这种"术"的传统，与"学"的传统相对立。朱伯崑教授早已指出这一点。

(3)"凡来求卦者，让其任意报个数或写个数、甚至写几个字都可以，则按所报之数或字的笔划总数即可按一定方法起卦了。"

按：作者正式肯定和宣传典型的、为正经学人所不齿的迷信算

① 六壬、奇门、太乙为古代典型的迷信方术，和《周易》没有关系。

卦书——《梅花易数》，偏离了研究《周易》的正确方向。

(4)“学习《周易》就是为了改变命运。我叫他们(指求卦的一对夫妇)在农历十二月初五日寅时二刻九分动工安置炉灶，其时空呈现地天泰(按泰卦)。卦象是天气下降，地气上升，天地之气发生交感作用，天地相交则万物各畅其生。果然第二年生一胎男儿，全家皆大欢喜。”

按：这是旧社会巫婆神汉搞的勾当，不需多加解释，但又和泰卦联系起来，实在是亵渎《周易》。可悲的是，此类文章也可登上学术殿堂。

(5)“卫星发射成败与时间有关，这可以易算方法中的时间卦进行分析。……在卦与动爻都已确定之后，以《梅花易数》的‘体用生克’法解卦。……主卦图形似一枚向上的火箭，变卦图形似一枚喷着火向上飞的火箭，又体巽卦表示飞行器，用艮卦表示山峦，主卦表示飞行器飞越高山或自山上飞起，变卦坤表示大地、地球，整个变卦表示飞行器离开地球向太空飞去。”(表示卫星发射成功)

按：《梅花易数》又有新的发展，能预测卫星发射能否成功，《梅花易数》已走向世界。这种推断，犹如痴人说梦，不需再加解释。

(6)“众所周知，中国××功创始人×××，在1992年用特异功能预测两次澳星发射，非常成功，因而轰动了预测学术界。天地间的万事万物都逃不出‘八卦’的信息圈，难道就不能用八卦预测澳星的发射？所以，我特用六壬演易的方式，按澳星发射的时间起卦，从卦中很容易找出前一次发射之所以失败的弊端和后一次之所以成功的原因。”

按：特异功能近来似乎有些萧条，大概是经不起时间的考验，想不到它又和《周易》联系上了。神秘文化是不讲什么道理的，试问“万事万物都逃不出八卦信息圈”的根据何在？

(7)“周文王演《易经》，是他先天智慧与后天练气功得的大智慧的结晶。所以《易经》是由气功的本得到的结果。练功出现的现

象也与《周易》理论一致。周文王在羑里被囚禁了7年，他安静地呆着，相当于练气功。周文王在气功态下得到高智慧，编出了原始文明的《易经》。筮官们占筮请示神灵，解决疑问，又那么准，他们的智慧是由哪里感应来的呢？这是他们在气功态下，调动了自身的潜意识，由宇宙中以信息形式存在的物质中提取的。”

按：这段奇文可算得上是中国的天方夜谭，原来《易经》是气功态下的产物，怪不得它能预知未来，无比神奇。

众所周知，不管测什么，首先需要求出卦（起卦），然后才能根据所得的卦判断吉凶。那么，卦是怎么求的呢？笔者手头有一篇《谈“陈抟①密传九爻易”》的文章。大家知道，周易的卦，均由六爻组成，无九爻之说，但这无关紧要，不管几爻，求卦的方法是完全一样的。下面是这位作者介绍起卦法的原文：

“一二三爻察地利，四五六爻看人和，七八九爻观天时，这是三才卦的大局；一四七爻看财运，二五八爻测身运，三六九爻看官运，这是三才卦的分解要领。起卦的方法很多，也很灵活。一类是因数求象，二类是因象求数。

因数求象（卦象）是，让问卜的人随便说3个数字，按先天八卦序数定出上中下卦。如报2、3、4就是兑、离、震卦；如报数9，则减8得1，1即相当于乾卦，如报10，则减8得2……依此类推；上中下三卦排成，九爻卦象自然显示出来。

因象求数是，用古钱或硬币‘摸卦’，用24枚一元硬币，装在布袋里。有中华人民共和国字的一面为阴，有一元字的一面为阳。问卦人求卦时要有诚心且意念集中，用手摸硬币，自上而下有序排列，共摸九次，而成九爻，即得卦象。”

从以上所引的一大段原文使我们了解到，原来这就是起卦的全过程，它有什么神秘？何须陈抟密传？也太危言耸听了。神秘

① 陈抟——五代宋初道士，著有无极图和先天图。

文化一大特点就是由×××密传，×××是××代传人等等。从来没听说某某科学理论是密传的，因为科学是开放的、是公开的，是让大家掌握和探讨的，是不断完善和修正的。

另外，凡是具有一定文化修养和逻辑思维能力的人都会发现其中的破绽和谬误之处。例如：

A. 神秘文化阐述问题是随心所欲的，连最起码的形式逻辑的规则也不遵守，你看，先说“一二三爻察地利，四五六爻看人和，七八九爻观天时”；又说“一四七爻看财运，二五八爻测身运，三六九爻看官运”；如此说来从一到九爻全是讲人，这第二种说法和第一种说法相悖。

实际上，这些全是一些毫无根据的套话，是算命先生们的口头禅。

B. 不管是“因数求象”还是“因象求数”都是一种游戏，以“摸币”为例，摸着哪一面完全没准，摸着阳面画阳爻—，摸着阴面画阴爻－－；摸 6 次得六爻卦，摸 9 次得九爻卦，这和用“抓阄”决定胜负有何区别？试问这样求出的卦怎么能预测出你要问的事情？有些群众对“卦”抱着一种神秘的感觉，不知是如何得出的。这位作者明明白白写在这里，我想，一般的读者都会做出正确的判断。

C. 文中强调求卦人要有诚心，这就是所谓的“心诚则灵”。这就是说，如果测不准，那就是你的心不诚了。

限于篇幅，不能一一列举了，最后让我们引录一位周易“预测大师”的话作为结束语，这位“大师”说：

“《周易》是一部既简单又无形的万能预测器，它既能上测天、下测地又能中测人事；它独特神奇的超前预测，超前反映，其速度之快，准确率之高，以及省人省事、省财省物和省时的特大优点是现代科学仪器无法相比的。”

按：照此说法，真是无所不能了。人们常说，科学的力量是有限的，有许多事情它还办不到；但神秘迷信的力量是无限的，没有

它做不到的事情，因为它不受实践的检验。

三、实事求是，力戒虚夸，科学地分析《周易》

综上所述，笔者认为目前对《周易》的研究所存在的问题可概括为两个：一是把《周易》无根据地现代化，一是把《周易》神秘化、迷信化。

笔者认为，这两种倾向都是违背科学精神的，是与时代的要求不相称的，是不利于我们民族科学思维的建立的。因此，我们有必要进行认真的探讨。

基于上述原因，本书的目的是试图以现代自然科学和社会科学为武器，科学地剖析《周易》，不主观臆断，不随意发挥，一切从现存的白纸黑字的《周易》原文出发，还其本来面目，特别是针对社会上假借《周易》名义搞迷信宣传的现象，予以剖析和澄清。

在这里，值得一提的是笔者亲历的几件事；

几年前，笔者在学校开传统文化讲座，第一次讲《周易》时，听讲的学生达数百人，可谓盛况空前；当我声明用《周易》算卦是反科学的，是不可信赖的，结果第二次讲《周易》时，出席者仅数十人。原来许多学生是为了学算卦、测吉凶才来听讲的。

好几位青年听说我写关于《周易》的书，他们拿来自己的"八字"求我算命。

还有几位好心的朋友对我说："如果你的书否定《周易》可以算卦，那这本书肯定没人买。"

某年，我出席一次有关《周易》的学术讨论会，我在发言中提出："《周易》与二进制无关"，结果引起轩然大波；一位朋友竟然冲上讲台，与我争论。他情绪激昂，好像我大逆不道了……

这些事使我受到很大的震动和刺激，也使我更加坚定了写好本书的决心，难道科学战胜不了迷信?!

笔者才疏学浅，竟敢"冒天下之大不韪"写这本有亵渎《周易》之嫌的小册子，实是被逼无奈，因为"不平则鸣"，有话总要讲出来，

如鲠在喉，不吐不快。

另外，拙著也可能引起一些易学界朋友的误解。但笔者敞开心扉，襟怀坦诚，服从真理，衷心希望专家学者和广大读者给以批评指教。梁启超先生有句名言："吾爱孔子，吾更爱真理。"愿以此与大家共勉。

第一章　关于《周易》种种传统说法的评析

儒家五经为《诗经》、《书经》、《易经》、《礼记》、《春秋》，它与由《论语》、《孟子》、《大学》、《中庸》组成的四书并称五经四书。它是封建社会特别是宋代以后一直到清末长达700年的官方教科书，读书人人人必读，对中国社会影响巨大。但历史发展到今天，情况已经发生根本变化，这些古代典籍只有学术界一小部分人问津。例如，研究文学和文学史的研究《诗经》，研究中国古代哲学和伦理道德的要研究《大学》、《中庸》、《易经》、《论语》、《孟子》等书，研究古代社会的政治、礼仪、风俗的要研究《书经》、《礼记》等书。当然，这也不是绝对的，各种典籍的内容互相交错，各门学问互相渗透，总之，这些典籍是研究中国文化的宝贵资料，是我们的文化遗产。

上述9种书中的8种，一般人均不大问津，也不太了解，甚至连了解的愿望都没有。有的连书名都不知道。

惟独《周易》，情况迥然不同，目前它几乎变成家喻户晓。在城市的马路旁、过街天桥上以算卦谋生的人，在地上铺着"周易阴阳八卦图"；在一些描写旧社会生活的电视剧中，常看到走江湖的术士肩上扛着一张八卦图走街串巷；现在不少人说："学会周易会算卦"；在学术界也有极少数人宣扬以《周易》为代表的神秘文化，甚至说："八卦是中国人的最伟大发明之一"；"周易研究所"如雨后春笋，而且有的研究所也大谈"命理"，热衷预测吉凶，形成所谓的"周易热"。因此，《周易》一书名声大震，影响极大。

这种和科学精神不协调的现象之所以形成，固然由于极少数人借弘扬传统文化之名，故弄玄虚，宣传神秘化和迷信思想，但历

史上流传下来的关于《周易》的种种不科学且带有神秘化的说法也为目前的"周易热"提供了思想基础。

笔者经过数年的思考，认为对《周易》中的某些问题应重新认识，流传最久的，不一定是正确的；习以为常的，不一定是科学的。学术研究无禁区，学术领域无绝对权威，最高的原则是实事求是。基于这种精神，笔者对下列问题提出看法。

一、"伏牺画八卦"之说应彻底否定

近些年来，在一些正式出版的有关《周易》的著作中，在一些有关《周易》的研讨会上所发表的论文中，有些作者仍然把"伏牺画八卦"、"古者包牺氏之王天下也，仰则观象于天，俯则观法于地，观鸟兽之文与地之宜，近取诸身，远取诸物，于是始作八卦，以通神明之德，以类万物之情"这一传统说法视为历史事实。

对此，笔者提出质疑。一部作品的产生必然有其社会背景和历史条件，而评价分析一部作品，也必然会反映出研究者所处的时代特色。在科学如此昌明，即将进入知识经济和信息社会时代的今天，我们研究产生于三千多年前的《周易》，难道还要走西汉董仲舒，汉代京房、虞翻，唐代孔颖达，宋代邵康节、朱熹的老路吗？难道还能对这些神话般的传说盲目信从吗？如果走老路，就没有研究的必要，因为它不能推陈出新，有所前进。

1. 伏牺画八卦是神话故事

众所周知，上海辞书出版社出版的《辞海》是由全国各个学科最有权威的、全国公认的专家共同审定的，是一本最可信赖的工具书。它在介绍伏牺时写道："伏羲氏，又作宓羲、包牺、庖牺、伏戏，亦称牺皇、皇羲。神话中人类的始祖。传说人类由他和女娲兄妹相婚而产生。又传说他教民结网，从事渔猎畜牧，反映中国原始时代开始渔猎畜牧的情况。传说八卦也出于他的制作。一说伏羲即

太皞。”①

从这里可以看出，这的确是神话；人类是由伏牺和女娲相婚而产生，那么伏牺、女娲是从哪里来的？这和基督教中关于亚当、夏娃偷吃禁果的故事有点相似。《列子·黄帝》写道：“庖牺氏蛇身人面、牛首虎鼻，此有非人之状，而有大圣之德。”②

从这些有趣的叙述中，我们可以认为这是原始人群的动物图腾崇拜的反映，并非实有其人。如此说来，伏牺其人是否存在尚属疑问；即使某个原始部落实有此首领，也是处于蒙昧时期，尚无文字，如何能画出如《周易·系辞》所说的“以类万物之情”的高度抽象的符号？岂非天方夜谭？至于《辞海》中说的“传说八卦也出于他的制作”这一说法是《辞海》编者忠实于过去的社会上流行的说法，并不是《辞海》编者同意这个说法，因此才使用“传说”这个词。这是显而易见的。

除去《周易·系辞》中有“伏牺作八卦”这一权威说法以外，见诸正史的就属《史记》了。《史记·太史公自序》中说：“余闻之先人曰，伏牺至纯厚，作易八卦。”③对此，司马迁只是说他是听他的上辈人说的，并无任何根据；他本人对此，也未表明态度。由此可见，伏牺作八卦一事的可信度是极小的。另外，司马迁说：“伏牺至纯厚作易八卦”也与《周易·系辞》的精神不合。按《周易·系辞》之意，伏牺观天察地，了解自然，要具备“高度智慧”和“抽象思维能力”，才能画出“能类万物之情”的八卦，岂是单凭纯厚所能完成的？这就构成尖锐的矛盾！难以解释。

从成书年代论，《易传》早在战国时代即已出现，司马迁不可能没读过，但他对伏牺作八卦一事，只说是听先人说的，未置可否。

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.245

② 老子·庄子·列子．长沙：岳麓书社，1989.16

③ 司马迁．史记．上海：上海书店，1988.2061

由此可见，伏牺作八卦一说，完全是《易传》作者的想像和猜测，在古代典籍中找不出任何有力根据。

古人谈到这个问题的还有汉代著名思想家王充，他说："世之传说易者，言伏牺作八卦，不实其本，则谓伏牺真作八卦也。伏牺得八卦，非作之；文王得六十四卦，非演之也。演作之言，生于俗传。"①在这里必须指出，王充主张八卦即是"河图"，是上天赐给伏牺的，不是他自己画的，他说："伏牺王，河图从河水中出，易卦是也。"②这也从另一个侧面说明伏牺作八卦纯属无稽之谈。同时从这里也看出，即使像王充这样的古代思想家，由于时代的局限性，也很难完全摆脱宗教神学和天人感应以及天命观等神秘化思想的束缚，不可能从科学的角度对待这个问题。但今天的研究者如果再重弹这些老调，似乎与时代精神太不相称了。说得刻薄些，真有点腐儒之嫌了。其实，伏牺作八卦、文王演六十四卦等一类神话，两千多年来以讹传讹，几乎成为古人的共识；在五四新文化运动以后，近代学者顾颉刚、郭沫若、冯友兰等早在20世纪30年代就以科学的方法和翔实的史料否定了这一说法。想不到在当前存在于学术界的自觉或不自觉地把某些传统文化神秘化的思潮又死灰复燃。

现代学者吉林大学金景芳教授也指出："《系辞》中的伏牺氏王天下而作八卦这一段话值得怀疑，很可能出于后人窜入，不是《系辞传》原文，说伏牺氏作八卦，实难征信。"③金先生还指出："说仰观俯察、近取远取、于是始作八卦，与《系辞上》的'易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦'之说相抵触"，这是用《系辞》自己否定了这一说法。

① 王充．论衡．上海：上海人民出版社，1974.428

② 王充．论衡．上海：上海人民出版社，1974.428

③ 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.514

2. 承认伏牺画八卦，必然导致神秘化

从科学角度看，由阴阳爻组成的八卦的八个线条符号如何能体现出“能通神明之德”？又如何能看出“能类万物之情”呢？令人百思不得其解。这些说法只能增加八卦的神秘性而掩盖了它来源于占筮的直接原因，影响对它的科学分析。历代作者就在这个神秘化的基础上加以发挥，展开想象的翅膀，任意翱翔，洋洋洒洒写出既像哲学又像玄学的文章。这是后代哲人借八卦以阐明他们的哲学思想，虽在文化上有贡献，但并不是八卦符号的原始之意。

现代著名哲学家冯友兰先生指出：“这八卦的卦象就可以解释自然界的神秘（以通神明之德），并且可以说明万物不同的情况（以类万物之情）。它对八卦起源的见解是不合历史事实的，对八卦的作用，则十分夸张。”[①]显然，冯先生的分析是科学的。今天的研究者要坚持实事求是的科学态度，不要古人云我亦云；应当站在当代自然科学和社会人文科学发展的高度上科学地研究《周易》，不要重蹈古人的复辙，更不能倒退！

从产生符号的角度看，正如中国人民大学张立文教授在其《白话帛书周易》中所说，“由数字卦演变为用阴阳爻符号表示的卦象要经过长期的演化”。须知用一个符号表示一类数字，而用另一个符号表示另一类数字，这本身就是巨大的进步，是思维能力的飞跃，这是在中国历史上第一次引进符号，这一点是必须肯定的。

但从《周易》产生的年代来看，这些八卦符号不可能再具有其他说明自然和社会的意义的功能，因为没有这个思想基础。

二、文王演《周易》值得怀疑

世传文王演《周易》，将八卦重为六十四卦一事，也充满传奇色

① 冯友兰．中国哲学史论文二集．上海：上海人民出版社，1962.70

彩。考之史籍，仅《史记·太史公自序》中有“昔西伯拘羑里，演周易”[①]之说，此外，再无其他资料可借鉴。儒家学者据此造出“伏牺作八卦，文王重为六十四卦”这一传统说法，借以提高《周易》的权威性。但究竟如何演法，写了哪些具体内容，均无从谈起。在周文王时代，既无笔又无纸，书写何等艰难；况且文王在狱中，如何有此可能？按常理，他当时思考最多的应是如何推翻商纣王的残暴统治，救民于水火；并且还要费尽心机地筹划如何与他的下属取得联系，以争取早日出狱，哪有那样的闲情逸致去研究和夺取江山毫不相干的《易经》呢？在狱中是可以写东西的，方志敏烈士在狱中就写下《可爱的中国》，但书的内容和他所以坐牢的原因是密切相关的，文天祥的《正气歌》也是如此。因此，这种说法很值得怀疑。

1.《易经》的卦爻辞是殷周时代卜官的集体创作，不是文王一人的匠心独运

南开大学李兰芝先生写的《周易与卦象》可为我们提供一些佐证。该书写道：“早在20世纪30年代，以郭沫若为代表的学者已经开拓了《易经》研究的新方向。以历史唯物主义观点为指导，把《易经》放在产生它的那个时代进行考察，从社会史的领域探讨卦爻辞的内容，从而对卦爻辞做出了较切合原意的解释。通过他们的解释，使人们从《易经》中看到了产生它那个时代的社会面貌。他们对卦爻辞的研究方法是科学的。故本书的注释主要参考了郭沫若、顾颉刚、闻一多、高亨、李镜池的解释。”[②]在这种指导思想的指引下，该书在对卦爻辞的字义注释与详细分析的基础上，找出卦爻辞与殷周时代的商业状况、农业生产及农奴种地的艰辛、婚姻习俗、奴隶主和奴隶间的斗争、战争及军事管理、气象方面的经验总结、商人外出做生意、贵族进行狩猎情况、人的行为修养等等，总

① 司马迁．史记．上海：上海书店，1988.2061

② 李兰芝．周易与卦象．天津：南开大学出版社，1990.4

之，从卦爻辞可以在某种程度上看到当时的社会面貌。有了这些比较科学的分析，则文王一个人坐在牢房里演《周易》的传说不是不攻自破吗？笔者在此再一次呼吁，我们是现代人，不要再说汉唐话！

2.《史记》上的记载不全是可靠的

上面我们从社会发展的角度分析看出，文王作六十四卦无事实依据，那么，为什么司马迁却说"昔西伯拘羑里，演《周易》"？难道司马迁的话不可信吗？对这个问题，笔者的看法是：

司马迁在受到宫刑这种奇耻大辱的摧残之后，完成了他的不朽著作《史记》。《史记》素有信史之称，古人评论它"不溢美、不隐恶"，他自己也说写《史记》是为了"究天人之际，通古今之变，成一家之言。"他是一位伟大的史学家和思想家，为中国文化事业做出巨大贡献，这些已成为人们的共识，不需赘述。

但话又说回来，《史记》上的话是否句句可信呢？它记载的事是否件件都是事实呢？这就要具体分析。

司马迁生于史官之家，"年十岁则诵古文，二十岁南游江淮，上会稽（今浙江绍兴）探禹穴，窥九疑，浮于沅湘（今湖南湖北境内），北涉汶泗（今山东境内）"①，又"访搜异闻，以成其说"。② 这就是说，他为了写书，不仅博览群书，还要游历名山大川，进行实地考察，搜集历代传说轶事。他忠实于客观所见所闻，笔之于书。但由于不可避免的历史局限性，古人不可能彻底摆脱宗教神学和天人感应等神秘化思想的影响，还是上面引用的李泽厚先生的那句话，"任何伟人都不可能完全超越和脱离他所处的时代"，因之，《史记》中有些内容在今天看来，纯属子虚乌有，这类例子可举出数例：

① 司马迁．史记．上海：上海书店，1988.2058

② 司马迁．史记．上海：上海书店，1988.1

《史记·五帝本纪》:"帝喾高辛生而神灵,自言其名"。①

《史记·殷本纪》:"殷契,母曰简狄,有娀氏之女,为帝喾次妃,三人行浴见玄鸟坠其卵,简狄吞之,因孕生契"。②

《史记·周本纪》:"周后稷,名弃。其母有邰氏女,曰姜原。姜原出野,见巨人迹,心忻然悦,欲践之。践之而身动如孕者,居期而生子"。③

《史记·高祖本纪》:"其先刘媪,嘗息大泽之陂,梦与神通,是时雷电晦冥,太公往视,则见蛟龙于其上,已而有身,遂产高祖。"④

这就是说:

帝喾一生下来就自己说出自己的名字;

简狄是吃了天上掉下来的鸟蛋才有孕,生出商代始祖契;

姜原在野外踩了别人的脚印而怀孕,生了周代始祖后稷;

汉高祖刘邦是他母亲在大湖的斜坡上与龙交合而怀孕生下的,是人与动物的混血儿。

这些荒诞的事情,现代人谁也不会相信,但白纸黑字,翻开《史记》就赫然入目。我想,这都是司马迁搜集到的"异闻",就写在《史记》上了。

由此可以推断,"昔西伯拘羑里,演《周易》"也一定是他在各地采访时听别人说的,再无其他证据。所以我说,《史记》上的这句话不能作为根据。当然,我们在否定文王全面演易并作出六十四卦的同时,并不等于说文王与《周易》一点关系没有,他可能研究过《易经》,也可能提出某些修改意见,但这均为不可考的事,不必认真。

① 司马迁. 史记. 上海:上海书店,1988.7

② 司马迁. 史记. 上海:上海书店,1988.51

③ 司马迁. 史记. 上海:上海书店,1988.65

④ 司马迁. 史记. 上海书店,1988.208

又据张立文教授的《白话帛书周易》[①]所载，在河南安阳殷墟出土了许多卜骨，上面刻有由六个数字组成的六爻卦，把它们用阴阳爻表示，即是否卦、明夷卦、未济卦、中孚卦、渐卦、解卦、归妹卦等等，均属现行本《周易》六十四卦的内容。由此完全可以否定文王作六十四卦这一古老传说，出土文物，铁证如山。现代的《周易》研究者如果再重弹这些老调，真令人遗憾了。

三、孔子作《易传》质疑

《汉书·艺文志》中提出的"人更三圣，世历三古"之说已相沿成习，即《周易》由伏牺、文王、孔子三位圣人创立并经历了上古(伏牺时代)、中古(文王时代)、近古(孔子时代)三个时代。这一说法得到古人的共识并成为权威性的结论。宋代欧阳修作《易童子问》，对孔子作《易传》提出怀疑。现代学者对此也有不同看法，如金景芳先生认为《易传》为孔子所作，而郭沫若、冯友兰等先生则持反对意见。笔者是门外汉，对古人及今人关于这个问题的具体论述，知之较少；限于条件，未能找到有关材料，如欧阳修的《易童子问》等；仅就自己所想到的谈一些粗浅的看法，万一与古人或今人的论述相似或雷同，那是笔者孤陋寡闻，绝不是有意剽窃，这一点敬请专家和读者鉴谅。

笔者认为：关于孔子作《易传》之说，可疑之处甚多，现叙述如下：

1.《论语》内容和孔子作《易传》相抵触

众所周知，关于孔子言行最权威的、最可靠的资料，莫过于《论语》。《辞海》对《论语》的解释是："《论语》为儒学的经典之一，是孔子弟子及其再传弟子关于孔子言行的记录。……内容有孔子谈话

① 张立文．白话帛书周易．郑州：中州古籍出版社，1992.4～14

答弟子问及弟子间相与谈话，为研究孔子思想的主要资料。"[①]如果孔子真作了"十翼"那样的鸿篇巨著，在当时该是多么大的文字工程，可以说应成为孔子一生学术活动的重要组成部分，恐怕孔子的"删诗书"、"作春秋"与之相比，也是小巫见大巫了。因此，他一定会和弟子们讨论或征求意见。孔子是最喜欢和学生们在一起讨论种种问题的，他的学生也经常毫无顾虑地向他提出问题。但奇怪的是，整本《论语》只字未提孔子作《易传》的事，甚至连蛛丝马迹也找不到，这是不可理解的，不合情理的。

在《论语》一书中，正面谈到《易经》的只有一处，那就是《论语·子路》中的"子曰，南人有言曰，人而无恒，不可以作巫医，善夫。不恒其德，或承之羞，子曰，不占而已矣。"这里"不恒其德，或承之羞"是《易经》恒卦的九三爻辞，从这里可以看到，孔子确实读过《易经》，但与《易传》无关。孔子是最重视学生们的人格修养的，《易传》中的最有名、最富哲理性、最烩炙人口的格言"天行健，君子以自强不息；地势坤，君子以原德载物"[②]为什么在《论语》中不见呢？孔子把这样的名言写入《易传》，而对他的学生却秘而不宣，这也不可理解。

《论语·述而》："子曰，加我数年，五十以学易，可以无大过矣"。但在注文中指出："五十应为卒字之误，加应为假，又朱熹注曰：盖是时孔子年已几七十矣，五十字误无疑也。"[③]从这里可以看出，孔子到七十岁才开始研究《易经》，再过两年，这位教育家就离开了人世。他在垂暮之年，又遭丧子之痛，有可能写出《易传》那样的巨著吗？实令人怀疑。

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.437

② 《易传·乾卦·象辞》、《易传·坤卦·象辞》。

③ 朱熹．论语集注．上海：上海古籍出版社，1987.29

2. 从四种古籍的对比中，可间接否定孔子作《易传》

从《诗经》、《左传》、《论语》、《孟子》几部先秦古籍的对照中，也暴露出疑点。学术界公认《诗经》是中国最早的诗歌总集，编成于春秋时代（公元前770～476年），大抵是周初及春秋时的作品。而《左传》一书，据杨伯峻先生的考证，判断其成书年代在公元前403～389年之间，①即成书于战国中期，这就是说《左传》成书于孔子谢世之后，而在孟子出生以前。

《左传》中有数十处引录《诗经》原文（限于篇幅，此处不一一列举，也无此必要），基本上和宋代朱熹所注的现行本《诗经》（中国古籍出版社出版）的篇章和词句相同。这说明《左传》作者在写书时已经习惯于引用在春秋时期成书的《诗经》的原文，这说明虽然当时的出书条件极差，一般书籍在民间看不到，但因"学在官府"，为贵族服务的各国史官还是能看到当时已经问世的典籍的。《易经》成书更早一些，因此，《左传》有十余处谈到用《易经》占筮，谈到《易经》的卦名、卦辞、爻辞，也谈到八卦象征山、泽、天、地等自然界事物的片断材料（为了节省笔墨，无须列举）；但是，对于《易传》中的话，仅在《襄公九年》一处出现，而且不是以《易传》的名义出现的。《左传·襄公九年》："姜曰：亡。是于《周易》曰：'《隋》，元亨利贞无咎'。元，体之长也。亨，嘉之会也。利，义之和也。贞，事之干也。体仁足以长人，嘉德足以合礼，利物足以和义，贞固足以干事。"

由以上所引材料可以看出，占筮人穆姜对《随》卦卦辞中元、亨、利、贞的解释正是现行本《易传》中《乾卦》的文言传全文，话出自穆姜之口，既无《易传》之名，更无"文言"之说。但这些话在当时确实有了，来自何处，无从考证；即使考证，也和孔子挂不上钩。于是后来《易传》作者拿来作为《乾卦》所特有的文言传，由此似乎可以推测，在《左传》成书之时，并无《易传》及其所包含的《文言》之

① 左传．长沙：岳麓书社，1988.6

说:《易传》的整套论述只能是战国中后期甚至秦汉以后,由儒家学者逐渐完成的,且不是一个人的作品,更不是孔子所作。

司马迁在《史记》中说:"孔子布衣,传十余世,学者宗之,自天子王侯中国言六艺者,皆折中于夫子,可谓圣矣。"①连坚决反对儒家学说的韩非子也说:"仲尼,天下圣人也。"②可见在春秋战国时代,孔子在当时学术思想界的地位是很高的。《左传》中有数处引用孔子的话,以加强论述的权威性。如果孔子真的作了《易传》,那么《易传》中那么多富有深刻哲理而又能为治国安邦和做人处世提供规范的类似格言式的名言,为什么在孔子(公元前 551 年~479 年)逝世后将近百年才成书的《左传》却不见孔子在《易传》中所说的片言只语?

另外,从《左传》中已看到:在当时写书已流行引用已有典籍的原话,以加强自己论述的权威性,不但《左传》中没有,就连自认为是孔子继承人的孟子本人写的《孟子》一书中,也看不到《易传》的一句话。如果《易传》是孔子所作,孟子一定视为至宝,在适当地方会加以引用的,因为《孟子》一书中多处引用《诗经》的话,这是人所共知的。

总之,所谓"人更三圣,世历三古"之说乃是古代儒家学者为了提高《周易》的权威性而自觉或不自觉地制造出来的蒙在《周易》上的神秘而又神圣的光环;或者是由于时代的局限性,古人均存在程度不同的神秘化思想所致。另外,古代儒家有崇古思想和习惯,他们认为古人比今人高明,而且越古越好。如著名的汉代思想家王充说:"夫舜、禹之德,不能过尧"③;"桓公不及尧舜,仲父(指管仲)

① 司马迁. 史记. 上海:上海书店,1988. 1274

② 韩非子选. 上海:上海人民出版社,1974. 7

③ 王充. 论衡. 上海:上海人民出版社,1974. 58

不及禹、契”①。这已成为古代儒家的习惯，他们先定一个理想的模特——帝尧，不管后世之人才能如何，道德如何，肯定不能超过帝尧。开此先例的是孔夫子，他说：“大哉尧之为君也，巍巍乎，唯天为大，唯尧则之，荡荡乎，民无能名焉。”②唐尧真是太伟大了，老百姓对他的崇拜心理，简直无法形容。这种崇古思想似乎已成为一种文化意识，许多人自觉或不自觉地受其影响而不自知。举一个有趣的例子，京剧“空城计”的唱词有“周文王访姜尚，周室大振；我诸葛怎比得前辈的先生”，其实，诸葛亮的才能肯定不比姜子牙差，但戏词作者却要这样写，因为姜子牙相对于诸葛亮来说是古人。类似现象在各种古典小说及古典戏曲中比比皆是，无须赘述。我们研究《周易》要警惕这种文化意识的干扰，否则，这种研究不但不能为中国的现代化服务，而且会产生负面影响，因为它不能推陈出新，而只能使人们在“思古之幽情”中打转转，与时代精神背道而驰。

四、有关“人更三圣，世历三古”说法中的疑点和破绽

上面我们对这个问题做了初步分析，现在再来看看古人在这方面的直接论述，如果我们仔细分析，又不存成见的话，我想是有助于解决问题的。

1. 朱熹③的看法

《朱子语类》卷第六十六：“想当初伏牺画卦之时，只是阳为吉，阴为凶，无文字。后文王见其不可晓，故为之作彖辞，或占得爻处不可晓，故周公为之作爻辞；又不可晓，故孔子为之作十翼，皆解当初之意。今人不看卦爻，而看《系辞》，是犹不看《刑统》而看《刑统》

① 王充．论衡．上海：上海人民出版社，1974. 115

② 朱熹．论语集注．上海：上海人民出版社，1987. 34

③ 古人所论述的资料取自邓球柏《白话易经》，在此表示感谢。

之《序例》也。”“《易》乃卜筮之书，古者则藏于太卜，以占吉凶，亦未有许多说话。及孔子始取而敷绎为《文言》、《杂卦》、《彖》、《象》之类，乃说出道理来。”“伏牺画八卦，那里有许多文字言语，只是说八卦有某象，及文王、周公分为六十四卦，添入‘乾元亨利贞’，‘坤元亨利牝马之贞’，早已不是伏牺之意，已是文王、周公自说他一般道理了。”“文王之心，已自不如伏牺宽阔，急要说出来。孔子之心，不如文王之心宽大，又急要说出道理来。所以本意浸失，都不顾元初圣人画卦之意，只认各人自说一副当道理。”他又说：“象者，卦之上下两象及两象之六爻，周公所系之辞也。”

从上面的引文中，我们看到，朱熹提出伏牺画八卦、文王作卦辞、周公作爻辞、孔公作十翼等等，完全是沿袭古代传说，未提出任何新的证据和新的发现。另外，从这里我们还看到宋代儒家对《周易》的神秘感，他认为最伟大的是最古的伏牺，他的心比文王、孔子都要宽，想的多，但又不急于说出来。而文王、孔子心急，却迫不及待地说出来，也许不合古圣伏牺画卦之意。这充分表现了古代儒者的崇古迷古心理。朱熹不承认卦象符号来源于占筮，只能从神秘主义的角度考虑，很容易相信这一古老的传说。

2.《九家易》的看法

《九家易》说：“六十四卦，凡有万一千五百二十策（蓍草），策类一物，故曰‘类万物之情’，以此知伏牺重为六十四卦明矣。”

按照《九家易》的说法，伏牺不但画了八卦，而且自己又重为六十四卦。根据就是《系辞》中讲的八卦的作用有“类万物之情”这句话，一策类一物，只有操作六十四卦，才能点数一万多策，因此证明伏牺时已重为六十四卦了。

这是多么滑稽的事，把在《系辞》中介绍“揲蓍成卦法”时讲到的一万一千五百二十策，硬拿来说明“以类万物之情”这句话，实在是不伦不类、逻辑上讲不通。

另外，它与朱熹讲的文王、周公分为六十四卦又发生了矛盾，

可见，这种种说法完全是个人主观猜测，谁也拿不出证据，包括朱熹在内。大家知道，朱熹是一位很严谨的学者，如果有一丝一毫的证据，他也会提出来的；反之，没有证据，他决不会自己杜撰。无可奈何，只能把卦、爻词的创造归于周公这样的圣人。这种偏见是由古人的文化发展观所决定的。

3. 虞翻的看法

汉代虞翻说："文王书《易》六爻之辞也。"这个说法又与朱熹所主张的周公作爻辞发生了矛盾。这个说法的惟一根据是《系辞》中的"《易》之兴也，其当殷之末世，周之盛德耶？"这句话。我们说，这句话是《易传》作者说明《周易》产生的年代，并带有疑问的口吻。即使是产生于殷末周初的年代，又怎么能肯定是周文王作的爻辞呢？再者说，周文王作为一个部族的首领，日常的事务肯定不少，他又要时刻提防商纣王对他的迫害。据《史记》记载他还被纣王监禁，险些丧命。他怎么能坐下来，两耳不闻窗外事，一心一意写卦、爻辞呢？依现在分析，这都是不合情理的事。

4. 梁武帝与司马迁的矛盾

梁武帝认为《文言传》是文王所作，这个说法越发离奇，把《易传·文言传》一下子提前到周文王的时代，这就又否定了孔子作十翼的权威说法。真是节外生枝，不知梁武帝的根据何在？司马迁在其名著《史记》一书中仅提到："孔子晚而喜《易》，序象、说卦、文言，读易韦编三绝，曰，假我数年，若是，我于易则彬彬矣。"

对于《史记》这段话，笔者甚有疑问，前已提到，《史记》上所写的，有些显然不是事实，这姑且不论。传统说法是孔子作十翼，而司马迁在这里仅仅提到象、说卦、文言。最具权威、最能体现圣人之道的《系辞》却不包括在内，令人不解。另外，《说卦传》中有许多话，如"震东方之卦也、巽东南也、坎者水也……"这些话均为战国以后把阴阳五行与八卦相结合以后的说法，很难令人相信这是孔子的话。

再加上梁武帝的说法，给我们的总的印象是，众说纷纭，莫衷一是，谁也拿不出可靠的资料来。

5. 虞翻和吴澄的矛盾

宋元之际学者吴澄说："周公观六位之交错，唯其六爻之时，各因其义而系爻辞也。"他又说："牺皇之《易》，有画而已。三画之卦虽有名，而六画之卦未有名。文王始名六画之卦而系之以辞。"按吴澄的意见是文王作卦辞、周公作爻辞。

但三国虞翻说："兴《易》也，谓伏牺也，文王书经。"这就是说，卦、爻辞全为文王所作，这又产生了矛盾。

6.《周易折中》又有新说

《周易折中》卷第二十二："卦之序也，杂也，皆出于文王也。其所以序之、杂之，必有深意，亦必略例。至夫子为之传，乃因其次第而发明阴阳相生相对之义，以见易道之无穷。"这就是说，在文王的启发下，孔子作了《序卦传》、《杂卦传》。但这又与《史记》所说孔子作《说卦传》相矛盾了。

限于篇幅，类似的例子不再一一列举，总结以上所引材料，可以用一句话来形容，那就是：

矛盾百出，破绽屡见！

所谓《周易》的"人更三圣"实在难以为习惯重证据、重逻辑推理、不盲目推崇古代圣人的现代人所接受。

经过对这些古代资料的分析，笔者更加对自己在本章第一、二、三节所持的观点具有信心。但笔者是门外汉，孤陋寡闻，可能贻笑于大方。但学术问题，要实事求是，本着一切服从真理的精神，有过则改，衷心希望专家及广大读者指教。

五、八卦起源与所谓的"河图"、"洛书"根本无关

千百年来关于《周易》与"河图"、"洛书"关系的争论是神秘主义大暴露，在科学昌明的今天，应该画上句号了。

众所周知，周易八卦与“河图”、“洛书”的关系也是一个热门话题。许多对《周易》并不太熟悉的朋友也常说：“谈周易，不能不谈到‘河图’、‘洛书’”，可见此问题影响之大、流传之广。另外，“河图”、“洛书”也使《周易》又增加了几分神秘性，影响对《周易》的科学分析。在研究包括《周易》在内的传统文化当中所必须解决的一个问题是：必须以科学的态度、辩证唯物主义的方法分析古代资料和有关传说，打破传统的、权威的但实际上是不正确的观念的束缚。我们既尊重传统，但又不迷信传统，解放思想，实事求是。下面我们就比较系统地谈谈这个带有极为神秘色彩的问题。

1. 有关“河图”、“洛书”的基本情况

《辞海》中关于“河洛”的解释是：“古代儒家传说。谓伏牺氏时，有龙马从黄河出现，背负河图，有神龟从洛水出现，背负洛书。二者都是‘天授神物’。汉儒孔安国认为河图即八卦，洛书即洪范九畴。曹丕《册孙权太子登为东中郎封侯文》：‘河洛写天意’。”①

《辞海》中关于“河图洛书”的解释是：“古代儒家关于《周易》和《洪范》两书来源的传说。传说伏牺时有龙马从黄河出现，背负‘河图’，有神龟从洛水出现，背负‘洛书’。伏牺根据这种图书画成八卦，就是后来《周易》的来源。一说禹治洪水时，上帝赐给他以《洪范九畴》（《尚书·洪范》）。刘歆认为《洪范》即洛书。这一神话传到了宋代又起变化。南宋朱熹的《周易本义》首列‘河图’、‘洛书’以九为‘河图’，十为‘洛书’，实源出于道士陈抟。但刘牧两易其言，以十为‘河图’，九为‘洛书’。清代学者黄宗羲、胡渭等均对宋儒说表示反对。”②从现有资料的分析，我们可以肯定地说，所谓“河图”、“洛书”决非出现在八卦产生以前，它只能是宋初道士陈抟及刘牧等北宋儒家学者的杜撰与发挥。

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.1025

② 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.1026

从《辞海》的介绍中，我们看到：

(1)所谓“河图”、“洛书”都是由龙马、神龟送来的上帝赐给人们的神物，这是古人特别是儒家学者相信天命的反映，现代人如果还相信这些神话故事，我们只能说他迂腐和愚昧无知。神话传说，当然不足为据。

(2)所谓“河图”、“洛书”究竟是什么东西，无人知道，也无据可考。它是文字？是图形？是地图？或者是图形上附有说明文字？等等，完全是个谜。《辞海》中的介绍也不一致，一说“河图”即为八卦，一说伏牺根据“河图”、“洛书”才画成八卦；另外，孔安国、刘歆都认为“洛书”即《书经》中的《洪范》篇。《洪范》篇是商代遗臣箕子向周武王介绍的关于治国的根本大法(按“洪范”者，即大法也)，其中包括九个关于治国所必需注意的问题，即所谓九畴(九大类)。这篇文字明明白白写在《尚书》上，原文是：“箕子乃言曰：‘我闻在昔，鲧陻洪水，汩陈其五行。帝乃震怒，不畀洪范九畴。禹乃嗣兴，天乃赐禹洪范九畴’。”[①]其大意是，禹的父亲鲧(音滚)治水时，采取堵塞(陻)的办法，把五行搞乱了(汩陈)，帝大怒，不给(畀)他治国的大法——九畴。后来大禹王治水，获得成功，上帝高兴了，于是赐予他洪范九畴。至于九畴包括哪些内容？《尚书》上也写得明白，限于篇幅，不再引录原文，总而言之，它与八卦根本是风马牛不相及的，伏牺怎么能根据它来作出八卦？

《礼记．礼运》篇说：“天不爱其道，地不爱其宝，人不爱其情。故天降膏露，地出醴泉，山出器车，河出马图”，也谈到龙马“河图”问题，可见这是儒家学者的老生常谈了。其实，不仅儒家，庄子也说：“九洛之事，治成德备。”[②]此外，还有一种说法：说“河图”是一种地图，是上天赐与天子的，画的是他应统治的区域范围，这就更

① 书经．上海：上海古籍出版社，1987.74

② 老子·庄子·列子．长沙：岳麓书社，1989.57

加离奇了，试问哪一朝代的统治者不是用武力征服对手而占领地盘？难道是上天赐给的吗？又在汉代出现的与经书相对应的纬书中说，河洛多种多样，包括地图、谱系、符玺、符命等等，不一而足，即河图、洛书绝不是一种，多得很。何故？就是因为在宋代以前根本无此物，谁也未见过，先秦及汉代的典籍皆无记载，所有说法均为古人的猜测与想象，如此而已。

2. 黄宗羲首先反对关于'河洛'的神秘之说

黄宗羲生活于明末清初，是一位具有原始民主主义的思想家，他在《原君》一文中，对封建君主提出猛烈的抨击，认为君主存在是万恶之源。他说："天下之大害者，君而已矣"，"天下之治乱不在一姓之兴亡，而在万民之忧乐"。这些话真是石破天惊，惊世骇俗，他是公开批判君主专制制度的第一人。他的书被清政府列为禁书。

黄宗羲的另一特点是提倡科学，他"着眼于农业、手工业、国防事业发展的需要，特别主张奖励研究'绝学'，也就是自然科学和技术科学"①。他说："绝学者，如历算、乐律、测望、火器、水利之类是也。郡县上之于朝，政府考其果有发明，使之待诏，否则罢归。"②他把学问分门别类，并且提倡奖励科技发明，富于科学分析精神，且对中国传统文化有极深的造诣。因此，他理直气壮地反对这种神秘的、毫无科学根据的说法。难道具有现代自然科学和社会科学知识的现代人还能被这样的问题所困扰吗？难道我们还不如四百多年前的黄宗羲吗？

3. 现在所见的"河图"、"洛书"，肯定是陈抟等人的创作

上面谈到，此二图原出于道士陈抟。陈抟乃宋初道士，早年举进士不第，才遁入空门。隐居武当山和华山多年，宋太宗赐号希夷先生，由此可知他在当时是一位享有盛名的人物。他一定精通道

① 萧萐父．中国哲学史．北京：人民出版社，1982

② 萧萐父．中国哲学史．北京：人民出版社，1982

家文化并对《周易》有相当研究，且智商不低。《四库全书提要》说："陈抟惟阐易理，衍为诸图"，又说："取大衍数作五十五点之图以当河图，取《乾凿度》太乙九宫法造四十五点之图以当洛书"，这已明确指出。

那么，陈抟根据什么造此二图以充当《周易》中提到的但实际上根本不知道是什么东西的"河图"、"洛书"，或者说顶替《论语·子罕》中孔子所说"凤鸟不至，河不出图，吾已矣夫"中的"河图"呢？

笔者认为，自两汉以来，阴阳学说、五行学说、八卦学说三者互相密切渗透，已融为一体。八卦的方位及排列顺序以及其五行属性均已约定，又有什么"天以一生水、地以二生火、天以三生木、地以四生金、天以五生土"；"水的生数为一、成数为六，火的生数为二、成数为七，木的生数为三、成数为八，金的生数为四、成数为九，土的生数为五、成数为十"；"大衍之数五十有五"和太乙九宫数图这一系列原始资料，以陈抟的智慧难道还造不出这两个数图吗？我们无须再具体论述。如果老是纠缠不清，那就是庸人自扰。

不过话又说回来，就像猜谜语一样，一个设计精巧、独具匠心的谜语，要猜中谜底，也并非易事。自宋代以后，人们就想搞清"河图"与八卦的关系这个谜。北京大学易学课题组彻底解决了这个问题，[①]它以严密的逻辑推理和很高的智慧做出令人信服的结论。

但是，该文最后说："因此，孔子、朱熹及历代儒学、道学之士数千年来坚持的观点终于得以证实。创造中华易学的华夏先祖的智慧之伟大，确实令人惊叹。"[②]对这段论述，笔者实不敢苟同。

理由很简单：

① 北京大学易学组．千古河图与八卦关系的解释．光明日报，1996-11-20

② 北京大学易学组．千古河图与八卦关系的解释．光明日报，1996-11-20

(1)这样说就等于承认古代儒家所传说的"天授神物"是事实，相信真有什么龙马、神龟存在，相信上天真会降下什么吉祥物。这难道是科学的态度吗？因为到现在为止也没有发现(包括出土文物)这个图是在《周易》产生以前就存在，因此根据"河图"、"洛书"作八卦完全是后人的臆断，是没有根据的。这种说法来源于《周易·系辞》中的一句话，"河出图，洛出书，圣人则之"，这里的所谓圣人就是指作《易经》的人，圣人效法(则之)"河图"、"洛书"才作出八卦。

吉林大学金景芳教授在他的《周易全解》中对这个问题做了明确的回答。《周易·系辞》中有一段话是这样的："是故天生神物，圣人则之；天地变化，圣人效之。天垂象，见吉凶，圣人象之；河出图，洛出书，圣人则之。"金先生指出："上文已经说'天生神物，圣人则之'，怎么又说'河出图，洛出书，圣人则之'，不但语意重复，自相矛盾，而且'河图'、'洛书'是什么东西，在《周易》经传中连个影子也看不到，所谓'圣人则之'是则什么呢？'河出图、洛出书'与《易》风马牛不相及，何得言'圣人则之'。在《易》中总是说'八卦定吉凶'，怎么又说'天垂象，见吉凶'呢？因此，此二语为后人窜入，非《系辞传》原文。"[①]这是从前后文的语法逻辑方面分析而予以否定，十分有力。

笔者认为，《易传》非成书于一人之手。它是儒家学者的集体创作，也很难说谁窜入谁，既然神物(按指蓍草和龟)可以则之，那么"河图"、"洛书"也是天授的神物，为什么不可以则之？在《易传》作者生活的时代，早已流行关于"河图"、"洛书"的传说，加之由于时代的局限性，古人对《易经》的认识，总带些神秘的色彩，因此这样写也是可以理解的。总之，这是时代的产物，我们应当以科学态度分析，不管是否为《系辞传》的原文，都应给予否定，因为它实在

① 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.502

缺乏根据，孟子说，“尽信书，则不如无书。”[①]当然，这两个则之是不一样的，则之神物蓍龟，按《易传》作者的看法，可以生爻立卦、产生出卦象，在《周易》中有所体现，而则之“河图”、“洛书”则纯属子虚乌有了。

(2)这种说法等于否定八卦来源于卜筮这一为人们所公认而又是科学的结论。离开原始的占筮活动而谈八卦的产生是绝对不正确的。

(3)至于说到智慧问题，笔者认为是创造数图的陈抟的智慧。至于孔子恐怕就太牵强了，孔子什么时候说过或想过“河图”与八卦有直接联系？孔子说：“凤鸟不至、河不出图，吾已矣夫。”[②]显然，在这里把河图与凤凰并列，认为天下是太平盛世时，这些祥瑞物就来了；春秋时，天下大乱，礼崩乐坏，这些吉祥物就不会出现，孔子在感叹。其实，这种“河图”，他也未曾见过，也是听前人说的，怎么能和八卦的符号联系起来呢？真令人不解。

对于这个问题，《周易研究》1995 年第 3 期刊登的王怀先生题为《河图洛书试析》的文章做了极为全面和科学的分析，令人信服。由于文章太长，不能引录，在这里仅将最主要的精神介绍一下，作者以大量的翔实材料证明：古代所谓河图、洛书乃是一个泛称，是帝王权力的象征物，是受命于天的符箓，是一种祥瑞物，是帝王以神道设教、用以笼络民心而制造的一种神话；它并不是今天所见的数图(包括十数图和九数图)；今之被称为“河图”、“洛书”者，实乃冒名顶替。笔者认为，这才是历史的本来面貌。

4. 李约瑟先生如是说

学术界众所周知，中国人民的老朋友、英国皇家学会会员李约瑟热爱中国文化，对中国古代典籍有广泛而深入的了解。我们说

① 孟子．上海：上海古籍出版社，1987. 110

② 朱熹．论语集注．上海：上海古籍出版社，1987. 37

他对中国典籍了如指掌，一点也不过分。他是如何看待“河图”、“洛书”的呢？下面我们做些概括的介绍。

李约瑟在他的巨著《中国科学技术史》的第三卷中谈到这个问题。第三卷专门讨论数学，在标题为《幻方》（即魔方）的一节中介绍了这个问题，因为“河图”和“洛书”均可看成是数字排列问题。[①]他首先指出：“中国人感兴趣的另一个方面是组合分析——幻图的构造，即在各种几何形状的表上排列数字，使得在对这些数进行简单的逻辑运算时（例如加法），不论采取哪一条路线，得到的和或积都能完全相同。洛书是一个简单的幻方，在这个幻方中，数字按对角线、横线和竖线相加，结果都等于15。河图则是这样排列的：在抛开中间的5和10时，奇数和偶数各自相加都等于20。”[②]可见，李约瑟是从数学角度来看问题的，一点也不神秘。

在谈到“河图”、“洛书”的来龙去脉时，李约瑟指出：“《系辞传》说：‘天一、地二、天三、地四、天五、地六、天七、地八、天九、地十’；对于这一点，宋代注释者的传统说法是：这两个图是前十个基数排列的方法，是作为圣人的符瑞而出于水的。在《史记》中，司马迁记录了一个可能与河图、洛书有关的奇妙的故事，这个故事说，秦始皇的一个方士卢生，把录图写的一部含有预言的书呈献给他。”[③]在这里，李约瑟认为这两个图被宋代学者说成是作为《易经》八卦来源的出于水中的祥瑞之物，并且和《史记》中记载的方士向秦始皇献图的这一传统的迷信故事相联系。随后他又指出：“这些古图变成汉代谶纬伪书中神怪占卜材料的开端，有的学者曾批判地考核过谶纬书中带有‘河图’、‘洛书’之名的几部著作。他们发现，在公元10世纪成书的《太平御览》中，几乎所有关于‘河图’的大段引

① 李约瑟．中国科学技术史．北京：科学出版社，1978.123
② 李约瑟．中国科学技术史．北京：科学出版社，1978.128
③ 李约瑟．中国科学技术史．北京：科学出版社，1978.125

文，都是出自这些著作的。”[①]很明显，李约瑟把这些内容都和汉代盛行的谶纬神学相联系，他的观点是很清楚的，不须多说。《太平御览》一书是宋太宗令人编写的，上面有很多关于河图的内容，此书成年书代也就是陈抟活动的年代（《太平御览》成书于公元 983 年，陈抟于公元 989 年去世）[②]，当时大兴图书之风，按当时学术思潮，陈抟等人创作出数图（即十数图和九数图）作为八卦产生的源泉的所谓河图、洛书，完全是顺理成章的事了。

5. 现行“河图”、“洛书”的解释及几点说明

上面我们多次谈到河图、洛书，这对《周易》研究者而言是很熟悉的，但考虑到有些对这个问题有兴趣但又不十分熟悉的朋友的需要，下面给出它们的图形，见图 1-1。

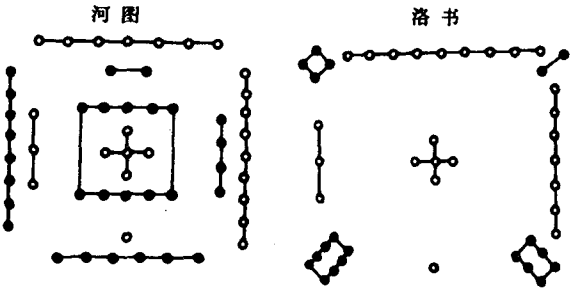


图 1-1 河图、洛书图

我们先看“河图”，它由 10 个数字组成，按《周易》的说法，1、3、5、7、9 为阳数，即天数；2、4、6、8、10 为阴数，即地数。又按两汉盛行的五行学说，把数字和五行联系起来，上面已经提到 1、2、3、4、5 分别是水、火、木、金、土的生数，6、7、8、9、10 分别是水、火、木、金、

① 李约瑟．中国科学技术史．北京：科学出版社，1989. 126

② 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989. 490

土的成数；这样 1、6 与水相关，2、7 与火相关，3、8 与木相关，4、9 与金相关，5、10 与土相关；又按五行学说的五行和方位的规定，水为北方，火为南方，木为东方，金为西方，土为中央；作图者又规定，以黑色点表阴数（双数）、以白圈表阳数（单数）；图中下北、上南、左东、右西、土居中央。这就是河图的全部情况，它不过是用数字按人为规定的办法组成的图形。

再来看“洛书”，这是一个由 1 至 9 组成的数字图，同样是黑点表双数、白圈表单数，对于这个图，古人有“二四为肩，六八为足，左三右七，戴九履一，五居中央”的说法；从数字及其排列看，实在看不出它与《周易》及五行有什么关系？笔者大胆设想，从古人对它的描述，有肩有足有头有尾，这是“神龟”的模写，古人认为它是天生神物，可知吉凶，因此可以和《周易》联系起来。因为除此以外，实在找不出其他理由。

李约瑟指出：“关于这些简单数字排列，有线索可查的最早著作似乎是写于公元 80 年且含有许多早期资料的《大戴礼记》，这部著作所给出的洛书的数字次序是‘二、九、四，七、五、三，六、一、八。’但它是在讲九宫或明堂九殿时给出的。九宫据说是皇帝按季节定时去祭祀的神宫。关于明堂的古代传说总是与‘洛书’的图形纠缠在一起。大约后汉时期成书的《易纬、乾凿度》有一段描述显然是指的‘洛书’的幻方。它说：‘阳动而进，变七之九，象其气之息也；阴动而退，变八至六，象其气之消也；故太乙取其数以行九宫，四正四维，皆合于十五。由此可见，‘九宫’是幻方的九个格子。”① 即如图 1-2 所示的幻方：

4	9	2
3	5	7
8	1	6

图 1-2　洛书的幻方图

① 李约瑟．中国科学技术史．北京：科学出版社，1978. 128

现在，让我们对李约瑟的这段话进行分析，按《大戴礼记》的说法，所谓九宫就是九殿，这些数字即各殿的标号；明堂就是古代天子举行朝会、祭祀神仙等大典的地方，并且一年内不同的季节，在不同的殿举行。虽然祭祀是迷信活动，但作为明堂九殿的九宫并不神秘，它就是九间大房子。

但是《易纬·乾凿度》[①]就把它无端地神秘化了，什么阴阳进退啦，什么太乙取其数啦，太乙何许人也？太乙者乃天上的星座神仙也，[②]现代人只能把它看成神话。

另外，在"1978 年安徽阜阳的双古堆出土的《太乙九宫占 盘》就展现了洛书(数九)数字排列。"[③]既然从汉墓中发现，这种东西当然在汉代或汉代以前就有，但它是个占算吉凶的盘子，在盘面的各个方位上写有"当死"、"当病"……等等字样，是一个古代的迷信工具，随死者一同下葬的。

总之，以上两种情况，均与今天被有些人视为与《周易》产生有关的如上面所示"洛书"是风马牛不相及的，完全是张冠李戴、冒名顶替。

至于在上面的"洛书的幻方图"中，横行、竖行、对角线上三个数字之和均为 15，更不足为奇，现在看来这是一个最简单的 3 级方阵问题，但它却记录了我国数学思想的发展。正因为如此，李约瑟先生在他的关于中国数学的发展史中才谈到河图、洛书问题。后来，中国数学家杨辉(宋代)、程大位(明代)在这方面做出更复杂的幻方，清代保其寿还提出立体幻方。[④] 这些平面和立体幻方图

① 《易纬》是一类在西汉时出现的与经书相对应的书，虽然也包含一些古代史料，但有许多迷信的内容。

② 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.724

③ 王怀．河图洛书试析．周易研究，1995，(3)：54

④ 李约瑟．中国科学技术史．北京：科学出版社，1978.134

形均载于李约瑟的《中国科学技术史·数学卷》上，为了节省篇幅，此处从略。

令人遗憾的是，现在有极少数朋友总认为，河图、洛书这种极为简单的数字排列蕴藏着什么神秘的天机或包含着什么最新的科学思想，是人们永远猜不透的，是取之不尽、用之不竭的思想宝库。历史是在不断进步的，我们反对历史退化论，总认为古人比现代人高明，什么东西、什么道理在《周易》中都讲透了、都包括了，只要你无休止地去挖掘就行了，这是一种误解。奉劝这些朋友们赶快改弦更张，从神秘化的思潮中解放出来！姑且不谈别的，就以数字方阵来说，在数学上早已推出公式，适用于任意级的数字方阵，即对 n 级数字方阵一定可找到一种排列方式使其纵、横行及两对角线上的数字之和等于$\frac{n}{2}(n^2+1)$　$(n\geqslant 3)$。

若 $n=3$，则由公式$\frac{n}{2}(n^2+1)=\frac{3}{2}(9+1)=15$，即上面说的洛书幻方图；若 $n=4$，则得$\frac{4}{2}(16+1)=34$，即把从 1 到 16 共 16 个连续整数排列在 16 个格子中，一定可以找到一种排列方式，使其每一横行、每一纵行、两对角线上的 4 个数字之和均为 34。

当然，对于 $n\geqslant 4$ 的情形，相当烦琐。但如果编出程序，用电子计算机来排，则轻而易举地解决了。不管 n 为多大，均立等可取。由此观之，作为 3 级数阵的洛书有什么神秘呢？总之，以科学态度对待问题，就心明眼亮，如陷入盲目性，就容易被表面现象所蒙蔽。

6. 关于现行所谓河图、洛书的几点结论

通过以上的介绍和分析，我们可得下列结论：

(1)现行的河图、洛书的数图肯定是易经产生以后的年代里后人所作，并不是有了它才产生八卦；相反正是由于有了《周易》才有了河图、洛书这段佳话，我们切不可因果颠倒，误入歧途。

(2)两汉时期，谶纬神学盛行，迷信泛滥，这些东西几乎成为官

方哲学。由于《周易》中有“河出图，洛出书，圣人则之”这样的话，《论语》中又有孔子说的“凤鸟不至，河不出图，吾已矣失”的记载，于是河图、洛书就成为热门话题。实际上，谁也没有见过，是空对空的争论。

(3)朱熹是宋代大哲学家，他注释的《四书》成为一直到清末为止、长达700年的官方教科书，具有极大的权威性。在他的《周易本义》上正式刊登了“河图”、“洛书”这两个数图，一锤定音，几乎成为定论。但清代学者胡渭在他的《易图明辨》中驳斥宋儒易学的河图、洛书之谬说，并指出此说出于五代道士陈抟，宋儒沿袭其说。

时至今日，我们在科学分析这一点上，似乎应该比黄宗羲、胡渭等先辈更高明一些才对，这就是结论。关于这个问题的争论可以休矣，现代的研究者如再张口河图、闭口洛书，似乎太不合时宜了。

六、“先天八卦”和“后天八卦”的说法增加了《周易》的神秘性，容易产生误导

“先天八卦”、“后天八卦”的提法，对绝大多数的《周易》研究者来说，这就是一种表示方法、一种区别的符号，大家约定俗成，已成习惯，无可厚非。但对广大对《周易》不太了解却又有些兴趣的朋友来说，会产生负面影响。另外，据笔者所知，极少数研究《周易》的朋友对这种神秘的说法还津津乐道，认为其中有什么奥妙。因此，对这个问题有说明的必要。

1. 先、后天八卦之说肯定来自宋儒

据对有关资料分析，所谓“先天八卦”、“后天八卦”出自宋儒，在这以前，绝无此说。这就为《周易》又蒙上一层神秘的面纱。哲学上的“先天”一词是指先于实践和经验。唯心主义者认为知识先于经验、先于实践，是自己头脑里固有的。顾名思义，先天八卦是人们头脑中产生的，或可引申为天降神物。再说“先天八卦与后天

八卦”一说在逻辑上也说不通，存在着命名混乱现象。为了说明这个问题，我们还需追本溯源。

北宋哲学家邵雍提出所谓“先天学”的学说，邵氏“根据《周易》和道教思想制定世界构造图式（先天八卦图），主要是关于八卦方位和六十四卦次序的排列，用以推测自然和人事变化。据说这种图式及其所根据的象数原理，在没有天地时即已存在，故其图称‘先天图’，其学称‘先天学’。这种‘图’和‘学’由心产生。”①又邵氏所著《皇极经世·观物外篇》中说：“先天之学，心法也，故图皆自中起，万化万事生乎心也。”邵氏是一位典型的唯心主义哲学家，他智慧极高，富于思辨精神，《宋史》记载：“雍探赜（奥秘）索隐、妙悟神奇、洞彻蕴奥，汪洋浩博，多其所自得者”，因此，在当时学术界影响巨大，所谓“先天八卦”与“后天八卦”之说即导源于邵雍。

八卦产生以后，古代哲人试图以此来解释宇宙，这反映了古人的探索精神。这种尝试，在《易传》中即已开始。但今天看来，缺乏科学依据，无实用价值。

《易传·说卦传》：“万物出乎震，震东方也。齐乎巽，巽东南也。齐也者，言万物之洁齐也。离也者，明也。万物皆相见，南方之卦也。坤也者，地也。万物皆致养焉，故曰致役乎坤。兑，正秋也。万物之所悦也，故曰：悦言乎兑。战乎乾，乾，西北之卦也，言阴阳相薄也。坎者，水也，正北方之卦也；劳卦也，万物之所归也，故曰劳乎坎。艮，东北之卦也，万物之所成终而所成始也，故曰：成言乎艮。”

根据《说卦传》的这个说法，于是就有了八卦方位的说法和八卦方位图。见图 1-3。

宋儒对原来规定的八卦方位图（即所谓的后天八卦方位图）不满意，他们根据《说卦传》另外一段表述：“天地定位、山泽通气、雷

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.385

风相薄、水火不相射，八卦相错”的精神，把八卦方位重新规定为如图 1-4 所示。

宋儒为了提高他们提出的八卦方位图的权威性，把它称作“伏牺八卦图”或“先天八卦图”，而把原来的八卦方位图称作“文王八卦图”或“后天八卦图”。上面我谈到，古人认为越古越好，所以抬出伏牺以压倒文王。可见这些名字都是宋儒取的，并无什么奥秘。所谓“伏牺八卦图”实际上和伏牺无关，所谓“文王八卦图”也与文王无涉，而且实际上是先天晚而后天早。对于不明真相的人，真是如坠五里雾中，而极少数搞神秘化的人却借此大做文章，借以吓人。我们说，这种把卦和图命名为“先天”，本身就是不科学的，现代的周易研究者如果再在这个问题上“钩沉索隐”，那真是太悲哀了。

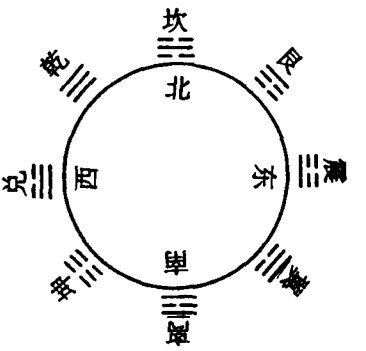


图 1-3　后天八卦方位图

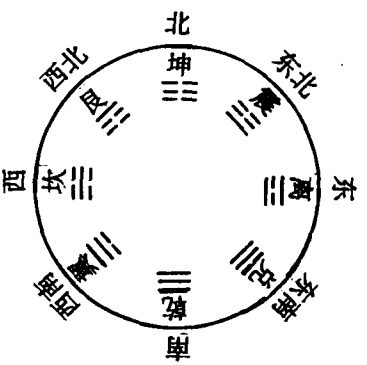


图 1-4　先天八卦方位图

2. 八卦方位完全是人为规定，并无科学根据，亦无神秘可言

八卦产生以后，古人试图以此为工具来解释自然，由以上的后天八卦图可知，以八卦中的震、离、兑、坎配东南西北四方，以艮、巽、坤、乾四卦配东北、东南、西南、西北四隅。以八卦所“表示之阴

阳消长"来说明四时寒暑之变迁。当然，这是古人的想象与猜测，它不符合实际。

现代天文学建立以后，人们才知道地球既自转又绕太阳公转，而且地球的自转轴并不和它绕太阳公转的轨道平面垂直，就是说黄道和赤道成 23.5°的夹角，这样，就使地球上同一地区接受太阳照射的强度出现周期性的变化，从而形成这一地区寒来暑往的更替现象。这在今天，已成为初中学生都了解的常识，但在古代感到很神秘，他们想利用人为赋予八卦符号的种种属性来解释自然，显然，这得不出科学的结论。这里要指出的是，因为当时没有其他的工具和理论可以利用，我们不能不佩服古人的积极探索精神，但他们不自觉地夸大了八卦的作用。汉代董仲舒也用阴阳消长的理论来解释一年四季的成因，在他的《春秋繁露》一书中有详细论述，限于篇幅，这里不再引录。总之，这一点已成为古人的共识，在文化思想史上占有一席之地，也可称为原始科学。

但给八卦规定方位即把八卦和空间的方向联系起来，完全是人为的，并无科学依据，它并不是客观自然现象的真实描述。举例说，地球磁场的南极和北极的方向是客观存在的，是可以用科学仪器测量的。后者是科学，而前者不具备科学属性。实际上，从上面介绍的汉代流行的所谓后天八卦方位和宋儒的先天八卦方位就有两种不同的规定方法，因此，冯友兰先生说："八卦方位何以如此分配，似无充足理由可说"①，这是实事求是的态度。

上面我们谈了 6 个问题，这些问题都是研究《周易》所经常碰到的，它涉及到是以科学的历史唯物主义的观点还是沿袭传统的甚至带有神秘观点来研究《周易》。笔者认为，这些问题极为重要，值得探讨。

① 冯友兰．中国哲学史(下册)．北京：中华书局，1961.555

第二章 八卦、六十四卦产生的直接原因是占卜

《易经》本为占筮之书，这是自古以来人们所公认的；《辞海》："八卦起源于原始宗教的占卜"①，这乃是最权威的论断。但是，最近一些年来，随着对《周易》的神秘化，在一些讨论《周易》的著作中，很少有人对八卦、六十四卦的直接来源作正面的阐述；以至于一部分读者对这些由阴阳爻（－－和—）符号组成的密密麻麻的八卦特别是六十四卦卦象这些线条符号感到很神秘，令人莫测高深。更有极少数作者在字里行间流露出《周易》似乎是"天书"，它的奥秘好像人们永远也猜不透。我们说，世界上没有什么"天书"，一切古今中外的书，全是人写的，只有"人书"，没有"天书"。

基于这种现实情况，笔者认为，对这个虽然极其简单但却被炒得十分神秘的问题，有必要做全面的介绍，并就教于专家学者与广大读者。

一、八卦、六十四卦的真实来源

笔者见闻有限，现仅就看到的有关材料并加以整理归类，可看出八卦、六十四卦产生的原始情况。具体说来有以下三种说法。

1. 冯友兰先生主张的"卦及卦爻乃龟卜之兆"说

冯先生说："筮法乃周人所创，以替代或补助卜法者。卦及卦爻等于龟卜之兆。卦辞爻辞等于龟卜的繇（音纡，古代占卜的文辞）辞。繇辞乃掌卜之人，视兆而占者。此等临时占辞，有时出于

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.307

新造，有时亦沿用旧辞。如有与以前所卜相同之事，卜时又有与以前相同之兆，则占辞即可沿用其旧；如以前无此兆，则须新造。灼龟自然的兆象，既多繁难不易辨识，而以前之占辞，又多繁难不易记忆。筮法之兴，即所以解决此种困难者。卦爻仿自兆而数有一定，每卦爻之下又系有一定之辞。筮时遇何卦何爻，即可依卦辞爻辞，引申推论。比之龟卜，实为简易。"①

这段话对打破卦爻符号及卦爻辞的神秘感很有作用，它告诉我们卦爻及卦、爻辞产生的真实过程，不失为一种科学的分析方法。

笔者在这里不谈对冯先生这段论述的全面体会，只就"卦及卦爻等于龟卜之兆"这句要害的话，谈谈个人的体会。

这句话可以从两层意义上来理解：

一是众所周知，古代卜筮并称，卜在先，筮在后，筮法是卜法的發展和進步。卜是用火烤龜甲，視其裂紋的情況（古人把這種裂紋看做是神的旨意）而定吉凶。裂紋叫兆，現在人們常說的"征兆"、"不祥之兆"等等，即來源於此。用筮法以后，用求数的方法定出阴阳爻而组成卦象，如乾卦☰、坤卦☷、震卦☳等等，这些卦象符号就相当于烤龟甲出现的裂纹即兆，也可以说把"兆"规范化、线条化、系统化了。另外，龟甲裂纹全靠自然，而用筮法求卦靠人为操作，虽然也是不科学的、不值得信赖，但较之龟卜，毕竟是进步了。这标志着先民思维能力的提高。

二是可以这样来理解：龟甲上出现的裂纹有多种多样，但最本质的区别是，裂纹线是一条连续的线，裂纹线是中间断开的线，如果以阳爻"—"代表连续的裂纹，以阴爻"－－"代表断开的裂纹，把这些代表不同裂纹的"—"和"－－"排列起来就是卦象。至于这种理解是否完全合乎实际并不重要，关键是它从比较科学的角度来

① 冯友兰．中国哲学史（上册）．北京：中华书局，1961.457

思考卦象的原始来源，总比到现在还不能确定是人是神的伏牺在远古洪荒时代就突发奇想画出这么整齐的线条符号以“解释宇宙”来得实际。

另外，笔者认为，看龟甲上出现裂纹很不方便，往往因人而异，亦受视力限制，而用筮法则全靠人为操作，以筮求数，因数求象，不是像裂纹那样全凭自然。这是符合人类思想发展规律的。

2. **张立文先生在《白话帛书周易》一书中所介绍的数字卦说**

中国人民大学张立文教授的《白话帛书周易》一书中所提供的翔实材料，有力地破除了对八卦、六十四卦的神秘感，从另一个侧面给我们以启迪。

限于篇幅，不可能全文照录，现将其主要内容归纳如下：

张先生说：“根据现今地下出土资料，最初的卦画并非用代表偶数的阴爻（－－）和代表奇数的阳爻（—）构成，而是用一、五、六、七、八、九等六个数字组成的，由数字的图形卦画（数字卦）演变为《周易》中的阴阳爻卦画要经过漫长的岁月。如河南安阳殷墟出土的卜骨上刻有由七五七六六六、八六六五八七、七八七六七六等奇偶数组成的三个数字卦画[①]，将其换成阴阳爻符号，便是䷋否卦、䷣明夷卦、䷿未济卦；

安阳殷墟出土的陶罐上刻有由数字六六七六一八、八六七六七一等奇偶数组成的两个并列数字卦，换成阴阳爻符号，即是䷧解卦和䷵归妹卦；

陕西长安张家坡出土的西周卜骨上刻有由数字六六八 一一六、六一六六六一组成的两个数字卦，换成阴阳爻符号，即是䷭升卦和䷯屯卦；

① 卜骨上数字的写法有的和现在不同，为了印刷方便，均换成现代写法。以下皆如此，不另说明。有兴趣的读者可参阅张立文《白话帛书周易》第4～14页。

安阳出土的陶𣪘(音鬼，即簋)[①]上刻有由七八六六七七等六个奇偶数组成的数字卦画，换成阴阳爻符号，即是䷏损卦；

山东朱家桥出土殷代陶罐上刻有由一八八六一一组成的数字卦画，换成阴阳爻符号，即是䷏损卦；

陕西岐山凤雏村出土周代七号甲骨上刻有由八七八七八五组成的数字卦，换成阴阳爻符号，即是䷾既济卦；

陕西岐山凤雏村出土的周代八十五号卜甲上刻有由七六六七一八组成的数字卦，换成阴阳爻符号，即是䷑蛊卦；又一一七号卜甲上，刻有由七六八六七六组成的数字卦，换成阴阳爻符号，即是䷃蒙卦；

周琥(音虎，玉器)铭文记有由六七七一一一组成的数字卦，换成阴阳爻符号，即是䷪夬卦；

甘肃出土的马鞍型陶罐上刻有由六六六组成的数字卦，换成阴阳爻符号，即是八经卦的☷坤卦；

在各种器皿的铭文中，也发现数字卦，换成阴阳爻符号，即是䷿未济卦、䷩益卦、䷄涣卦等等；

又从种种铭文中发现由三个奇偶数组成的数字卦，换成阴阳爻符号，即是八经卦中☲离卦、☵坎卦、☱兑卦、☴巽卦、☷坤卦等，所缺的☳震卦、☰乾卦等，继续挖掘，定能补上。"[②]

在该书中还有类似的大量资料，举不胜举；为了说明我们所要研究的问题已足够了。

在介绍上面资料的同时，张立文先生指出："数字卦画是《周易》阴阳爻卦画的先兆，也许《周易》的阴阳爻卦画是由数字卦画演变来的。"[③]

① 簋，古代食器，青铜或陶制，用以盛食物，盛行于商周时期。

② 张立义．白话帛书周易．郑州：中州古籍出版社，1992.4

③ 张立义．白话帛书周易．郑州：中州古籍出版社，1992.7

总之，从以上所引的确凿材料中，我们可得出下列三点结论：

(1)无论是三爻卦(后来称为八经卦)或是六爻卦(即后来的六十四卦)都是在殷代就已大量存在，它确确实实是古代先民以各种方式进行占卜的纪录，属于原始宗教的文化形态，既体现了先民们对周围事物想预测吉凶的迫切愿望，又表现出由于时代局限而不可避免的迷信和愚昧，这就是卦象产生的时代背景和社会条件。它产生之初并不是什么圣人用以解释宇宙奥秘的符号工具，因此，所谓伏牺作八卦的传说也被这出土的文物资料所否定了。

(2)数字卦的存在，说明古人对数字抱有神秘感，认为它与人的吉凶祸福有关。另外，由数字卦演变为阴阳爻符号卦表示先民思维能力的提高，因为他们懂得了用一个阴爻(－－)符号代表偶数，用一个阳爻(—)符号代表单数，这就大大简化了表示方法，也自然地构成了一套符号系统。但这套符号系统完全是由占卜产生的，一点也不神秘，更没有蕴藏着什么玄妙的天机。因此，《白话帛书周易》一书提供的资料对科学地理解卦象符号，破除对《周易》的神秘感，有积极的作用。

(3)否定了近年来某些作者对卦象符号的无限夸大，认为它比古今中外一切科学符号都高级，蕴含着无限的奥秘，甚至声言"其他符号都只适用于一段时间，惟有八卦符号是永久性符号，永不丧失其价值。"真是耸人听闻！

3. 方克先生提到的"雷夫孜"占卜法

方克先生的《中国辩证法思想史》一书中写道："占筮法经过一个从简单到复杂的发展过程，开始时很简单，就从一把蓍草中取出一部分，数完后看它是奇数还是偶数，用以判断吉凶(奇数主凶，偶数主吉)。后来人们感到只占筮一次，不够郑重其事，就采取重复三次的方法，叫做'卜筮不过三'(《礼记·曲礼》)，根据奇偶二数的多少判断吉凶。人们又把三次占筮的结果，用一画'—'代表奇数(后来叫做阳爻)，用二画'－－'代表偶数(后来叫阴爻)，按从下到

上的次序画出来，就可得出一卦。而奇偶二数重复三次，反复进行下去，共有八种答案。这就得出八卦：☰(后来叫乾卦)、☷(后来叫坤卦)、☳(后来叫震卦)、☲(后来叫离卦)、☴(后来叫巽卦)、☱(后来叫兑卦)、☵(后来叫坎卦)、☶(后来叫艮卦)。随着占筮法的进一步发展，就把八卦互相重叠起来，得出六十四卦。这样每卦就有六爻，一共三百八十四爻。由此可见，八卦以至六十四卦完全是奇偶二数反复重叠的结果，并不是如有的同志所说，它是对事物的变化、发展经过长期精密的概括而得出来的一条原则。

上述八卦的起源及其演变是合情合理的，不仅如此，它还可以从我国西南某些民族中保存下来的'数卜法'得到证明。例如，解放前四川凉山彝族流行一种名叫'雷夫孜'占卜法，也是用奇偶二数进行占卜，而每卜必三次。排列组合为八种结果，用以预卜'打冤家'(是一种械斗)的胜败得失。这八种可能的结果是：

偶偶偶——不分胜负(中平)，奇奇奇——大胜或大败(中平)

偶奇奇——战斗不利(下)，　奇偶偶——战斗必败(下下)

偶奇偶——无大不利(中平)，偶偶奇——有胜的可能(上)

奇奇偶——可战可不战(平)，奇偶奇——战必胜(上上)。

据此可知这种'数卜法'与八卦是完全一致的。八卦是《易经》中的八种符号，《易经》原本是一部讲筮法的卦书，八卦必然是和筮法相联系的。只有从筮法及其演变中才能得到八卦起源的合理答案"。①

在此着重指出，上述的四川彝族的"雷夫孜"占卜法在马中先生的《中国哲人的大思路》一书中也谈到，并指出：这一事例可参阅《边政公论》第一卷第7～8期，转引自《中国哲学》第三辑。② 可见是证据确凿，而非主观臆断。

① 方克．中国辩证法思想史．北京：人民出版社，1985.58～59

② 马中．中国哲人的大思路．西安．陕西人民出版社，1993.359

上面介绍的1、2、3三方面资料虽然在具体细节上不尽相同，记载的历史事件在时间上也相差很远，对问题的分析角度也不相同；但具有共同的特点，即八卦及六十四卦的卦象均直接来源于先民们的占卜，这才是惟一科学的结论！

战国以后，以《易传》作者为代表的儒家学者从哲学角度加以阐发、构成易学体系那是另外一回事。至于现代极少数人信口开河，说什么"八卦符号显示了整个宇宙的结构，从宏观到微观，从自然到人类社会，从无形到有形，无一不能在八卦中找到其各自的结构模型，它体现了宇宙中一切事物的运动变化规律"，对这种毫无根据的现代迷信和无知妄言，我们必须予以澄清，因为这种思潮使人们远离现代科学和唯物主义的认识论，使人们陷入所谓"东方神秘文化"的泥坑而不能自拔，影响我们民族科学文化水平的提高。

二、八卦、六十四卦的相互关系与数学的排列组合

1. 由排列组合看卦象

一般读者初次见到由阴爻和阳爻组合而成的卦象，密密麻麻，简直懵了。其实，问题极其简单，它不过是代表单数的阳爻(—)和代表偶数的阴爻(— —)这两个符号的有重(即每个符号可重复使用)排列。如果是三爻组成一卦(即八经卦)，其总数为 $2^3=8$，如果是六爻组成一卦，其总数必为 $2^6=64$，学过高中代数中的排列组合知识的人都会一目了然。某一个特定的卦，即对应一个特定的排列；其一个排列中阴阳爻符号任意改变一下，则变成另外一卦；这64卦组成一卦闭系统，它既不重复也未漏掉，不多不少。

这个问题今天看来，十分简单，但在古代要完成这个系统，并非易事。因为在夏商周时代，并没有排列数目的公式：$2^6=64$，这要靠人们慢慢拚凑，既不要重复，也不能漏掉，远在夏、商时代，我们的祖先就已具备了这种排列的感性知识，殊为难能可贵，这是问题的一方面；在另一方面，由于没有数学上排列的理论知识，古人

在这个问题上尚没有理解得那么透彻，有点朦朦胧胧，还在卦象本身上找特点。

古人对卦象的总结有“非复即变”的说法，所谓“复”就是卦象颠倒过来，即由纸面算起转过 180°，如把泰卦卦象䷊颠倒过来即变成否卦卦象䷋；所谓“变”就是把卦中的各爻改变爻性，即阴变阳、阳变阴，如把乾卦䷀六爻均变为阴爻即成为坤卦䷁；把震卦䷲的爻性改变，即为䷸巽卦等等。依此类推，可举出许多例子。

古人为什么这样做呢？我想当初最根本的原因是便于记忆，且不容易漏掉；以现行《周易》本中 64 卦的排列次序来看，《乾》、《坤》两卦是“变”；从第 3 位《屯》卦到 26 位《大畜》卦、两两为“复”；接下来《颐》、《大过》、《坎》、《离》又两两为“变”；接下来从《咸》到最后共 34 卦，又是两两为“复”。当然，对某些特殊的卦，“变”和“复”是一样的，如泰卦䷊与否卦䷋两卦之间、既济卦䷾与未济䷿两卦之间均如此，可一望而知。这些规律，古人早已总结出来。至于《易传·序卦传》对现行 64 卦排列顺序的解释当然有其理由，但只是一家之言，它并不是惟一的。根据卦义的多样性，人们当然也可以按另一种顺序排列，《帛书周易》的排列次序，就和现行本大异。我们无须在卦的排列上再大做文章。

实际上，从数学上的排列组合知识来看卦象是最简单不过了，上面已经谈到，现在再补充说明一下：从排列的观点看，任何一卦，它一定可用“变”的方式变为另外不同的卦，因为在排列中既可取阳爻，也可取阴爻。但是，有的卦用“复”的方式有可能变不成另外的卦，而是它自身，如乾卦䷀、坤卦䷁、坎卦䷜、离卦䷝这四个颠倒过来仍不变，即属于完全一样的排列，即仍是自身。64 种排列对应着 64 卦，这是一一对应的确定关系，如果我们规定好任何一种取阴爻、阳爻的先后排列次序，即可得任何与之对应的 64 卦次序，可以随心所欲。另外，改变任一卦中任一爻的爻性，则必变为 64 卦中另一卦，决不会超出这个范围，因此，我们说它组成一个封闭

系统，即一组完全排列，例如坤卦䷁的初爻变为阳爻，则坤卦即变为复卦䷗、如坤卦的上爻变为阳爻，则变为剥卦䷖，如此等等。当然，远在夏商时代要凑起64卦，也要费一番苦功呢。

通过以上的讨论，我们清楚地看到，一个卦不过是一种特定的排列，并无奥妙。至于后代的易学家对卦象的排列次序的各种解释和发挥，那就是仁者见仁、智者见智了。只要我们牢牢掌握着卦象的起源是古人的占卜这一科学事实，就不会为各种神秘及不科学的说法所左右。

2. 八卦、六十四卦究竟谁先谁后

对于八卦和六十四卦产生的先后次序及相互关系，张立文教授指出："八卦与六十四卦的联系，古人可能直接求得六个奇偶数而成筮卦（数字卦），后又变换成阴阳六爻；或如《系辞上》第八章'大衍之数'的成卦筮仪，而求得六爻而成一卦。当所得的卦，经长期积累，资料很丰富以后，便加以排比，去同存异，而得六十四卦。再由六十四卦而探其数字演化的规律，又概括出八经卦，成为六十四卦的基础。这是由繁而简，故《易》为易简，然此简却标志着认识的深化。也有可能，古人占筮之时，既直接求得六个奇偶数的筮卦，亦求得三个奇偶数的数字卦的单卦，当积累了丰富的资料以后，经排比，去同存异而得八卦，由八卦而演成六十四卦。或可能这个积累、排比、去同存异、概括的进程是互相交错的。因此，八卦与六十四卦有着逻辑上的内在的联系。"①

由此可见，八卦和六十四卦究竟谁在先谁在后，或者是同时产生，到现在并没有可靠的证据加以确定。也就是习惯上所说的"由八卦而六十四卦"的说法并无确凿证据。两千多年来关于这个问题的说法，众说纷纭，莫衷一是。著名哲学家冯友兰早就指出："易之八卦，相传为伏牺所画。六十四卦，或云为伏牺所自重，或云为

① 张立文．白话帛书周易．郑州：中州古籍出版社，1992.14

文王所重。卦辞爻辞，或云系文王所作，或云卦辞文王作，爻辞周公作。然此等传说俱乏根据。"[①]实际上，种种说法均为历代学者从不同角度所进行的猜测，查无实据。

宋代象数学大师邵雍说："太极概分，两仪立矣……八卦相错，然后万物生焉。是故一分为二，二分为四，四分为八，八分为十六，十六分为三十二，三十二分为六十四（指六十四卦）。"[②]据邵氏所言，卦数总是成倍增长，最后达到六十四卦。笔者认为，这种说法不对，因为这种增加办法不符合对称原则，为什么取这一组十六卦、三十二卦而不取另外一组十六卦、三十二卦，说不出任何道理，因而这不符合实际。

如果从近代数学的排列组合方法和理论进行分析，那么，由八经卦相互重叠而构成六十四卦，则是十分简单。这样必然组成$8^2=64$种排列，构成一封闭完整系统。但是我们可以肯定地说，远在商周时期，人们不具备这种数学知识。因此，还是张立文教授说得对：那就是经过长期积累、加以排比、去同存异而最后才得出六十四卦，既不漏掉，也不重复。如果古人懂得排列组合的知识，就根本用不着去同存异，绝对不会出现重复现象。

笔者认为，所有这一切，来源于时代的局限性，诸如自然科学知识的缺乏、两汉时期封建统治者宣扬的谶纬神学的泛滥、宋代邵雍的象数学中的神秘化思潮等。只有采用科学的分析方法，从产生《周易》的那个时代出发，才能破除两千多年来蒙在八卦、六十四卦上面的种种神秘面纱，弄清其真实面目。

三、卦象符号不是科学符号

最近一些年来，有些作者对卦象符号无限拔高，硬说它是现代

① 冯友兰．中国哲学史（上册）．北京：中华书局，1961.457

② 邵雍《皇极经世·观物外篇》。

科学符号，扰乱了人们的思想。笔者认为，卦象符号不是科学符号，因为它不具备科学符号的特征，请看：

1. **科学符号具有确定性的内容，而卦象符号则否**

例如，化学元素符号 Au 代表金，Cu 代表铜，Mg 代表镁，O_2 代表氧分子等等，一一对应，见到符号，就等于见到它所代表的物质实体及马上联想到它的物理和化学属性；相反，卦象符号则不然，如乾☰为天、为玉、为金……为良马、为老马、为木果。[①] 如果需要，你还可以随便增加。正因为如此，三国虞翻把乾卦取象达 60 种之多。显然，卦象符号和它代表的事物之间无任何确定意义，不能说明客观世界的任何属性。

2. **科学符号具有运算性质，能得出必然结果，而卦象符号则否**

例如，数学上的求和符号 Σ，它代表把所有的数加起来，如 $\sum_{10}^{1}$ 表示 $1+2+3+\cdots+10=55$；又如高等数学的积分符号 $\int$ 和微分符号 $\frac{d}{dx}$ 等等，也都有明确意义和操作方法，把它们作用在一个数学表达式上，则必然得出确定的结果；又如化学反应方程式 $C+O_2=CO_2$，由等号左方的元素及分子式就能惟一确定右端的生成物，而卦象符号无此性质。

3. **科学符号具有确定的物理内涵，而卦象符号则否**

例如，物理学上的电流符号 I，它表示电线上在单位时间内流过的电量；物理学上的速度符号 V 则表示在单位时间内走过的距离；等等。相反，卦象符号当然不具备这些性质。

上面我们介绍的都是为一般读者所熟悉的最基本的数学、物理、化学方面的符号，至于在各门科学上更高级、更专门的科学符

① 《周易·说卦传》。

号，毫无疑问，也必须具备这些性质，否则它就不能反映客观世界在“质”和“量”上的关系，就不是科学符号。

遗憾的是，现在有极少数人说什么“卦象是科学符号”、“卦象符号和现代科学关系密切”、“卦象符号对现代科学的研究有启迪作用”等等，不一而足。试问，这种说法的根据何在？具体例子何在？哪一门科学用了卦象符号？用卦象符号推导出什么科学理论和具体成果？哪项科学成果是在卦象符号的启迪或运用下推导出来的？科学来不得半点虚夸，一就是一，二就是二。

据笔者所知，在科学著作中尚无此先例。我们说卦象符号不是科学符号是不是贬低《周易》呢？当然不是，因为每一部典籍都有它产生的时代背景，每部典籍都有它观察问题的角度和处理问题的方法。我们这样分析，是坚持了实事求是的精神。

因为卦象符号本来就不具有这种性质，人为地硬要说它具有某种性质，这就必然要导致牵强附会，无端夸大，最后必然走向神秘化道路，不利于正常的学术研究。我们说卦象符号不是现在人们所公认的科学符号，丝毫不影响《周易》在中国文化史、哲学史方面的地位，因为每一部书都有它自己的价值和作用。打个不太恰当但某种程度上有些合理性的比方，我们很少能在一部政治书或文学书中找出科学符号。实际上，《周易》属于古代哲学，但即使是现代哲学也不等于科学，何况古代哲学？

在本章我们系统地介绍八卦、六十四卦的全貌。科学地认识这个问题很重要，它关系到《易经》产生的真正原因。十分遗憾，现在出版的著作，无一本谈此问题，或许是采取回避的态度。是否因为谈开这个问题就丧失了《周易》的神圣性？笔者认为，完全不是这样，因为《周易》的价值不在占筮而在它的人文精神。

反之，如回避占筮，则卦象的来源实在说不清楚，而硬要说“明白”，那就只能牵强附会而最终导致神秘化了。

第三章 《周易》的“揲蓍成卦”及对卦占的剖析

《易传》的“揲蓍[①]成卦法”既体现了我们民族文化思维的提高，又包含着神秘迷信等反科学内容，我们必须正确对待。

在第二章中已指出，古代卜筮并称，卜在先，筮在后，筮是卜的发展和演变。由于人们的思维能力、数学知识有所提高，不满足于原始的卜法，试图以新的方法来预测吉凶，这反映了古人的能动性和探索精神，在长期的实践摸索中，发明了筮法。下面我们从各个方面分析一下这个在《周易》中最核心、最重要而且到现在仍有争论的问题。

一、《系辞》中的“揲蓍成卦法”及其评析

1.“揲蓍成卦法”的具体操作

再古的蓍法已不可考，现存关于蓍法最权威、最全面的记载就是《易传·系辞》中所说的。人们根据这个办法，经过一定的操作程序，即可能得出六十四卦中的任一卦。如何得出某一卦呢？请看：

《易传·系辞》写道：“大衍之数五十，其用四十有九，分而为二以象两，挂一以象三，揲之以四以象四时，归奇于扐以象闰。是故

① 蓍(shī)草是一种多年生草本植物，古人认为它是神物，用蓍草茎作为工具进行筮占。揲(shé)作数解，揲蓍就是数蓍草根数。实际上，用任何东西均可同样操作，例如火柴杆、筷子、粉笔、硬币等等皆可。从这里可以看出古人思想的朴素性和对筮占的虔诚。

四营而成易，十有八变而成卦。"

首先将上文中某些字作些注释：揲(shé)：动词，数数；扐(lè)：手指之间；奇：零数、零头。由上文可知，具体作法是：

取 49 根蓍草(实际上用筷子、火柴棍、硬币等都行)随便分成甲、乙二份(分二)；然后从甲部分或者乙部分中取出一根(挂一)，显然，蓍草总数为 48 根。接下来对甲、乙每部分四个四个地数，数的结果，各组的余数肯定为 1、2、3、0 中的一个数，而且规定，如果余数为 0，则算余 4，最后，把剩下的蓍草放在一块(归奇)，从总蓍草中取出，不再使用。那么，"归奇"的蓍草是多少根呢？显然，因为 48 是 4 的整倍数，如果甲部分余数为 1，则乙部分必为 3；甲部分余数为 2，则乙部分必为 2；甲部分余数为 3，则乙部分为 1；如果甲部分余数为 0，即甲部分是 4 的整倍数，则乙部分也一定是 4 的整倍数，即余数也为零。按规定，余数就算余 4。这样，归奇的数不是 4 就是 8，绝无其他可能，一个初中生甚至小学毕业生都能理解，因为它牵涉到的就是四则运算的算术问题。

从 48 根蓍草中拿掉 4 根或 8 根，还有 44 根或者 40 根，这就完成一变，即所谓"四营而成易"，易就是变。"四营"就是指分二、挂一、揲四、归奇这四步操作，也就是经营四次的意思。

对这剩下的 44 根或 40 根，再进行分二、挂一、揲四、归奇这四步操作，读者可以验算，"归奇"的蓍草数不是 3 就是 7，连同挂一的那根，仍是 4 根或 8 根，就是经第二次操作，又去掉 4 根或 8 根。

接着对第二次操作后剩下的蓍草如法再操作一次，则最后剩下的蓍草数肯定为 36、32、28、24 中的一个。这是显然的。因为如果每次操作都去掉 8 根，则最后剩下 24 根(48－3×8)；如果一次去掉 4、两次去掉 8，则最后剩下 28 根[48－(4＋2×8)]；如果一次去掉 8、两次去掉 4，则最后剩下 32 根[48－(8＋2×4)]；如果每次均去掉 4 根，则最后剩下 36 根[48－3×4]。

最后，再用 4 去除 36、32、28、24，则分别得 9、8、7、6。9、7 为

单数，则画阳爻—；8、6 为偶数，则画阴爻－－。这样从 48 根蓍草，经过三次操作而得出一爻（阴爻或阳爻），也可以说三变而得一爻。

接下去，再用 49 根蓍草，重复上面的操作，这样重复 6 次，每次有 3 变即共 18 变而成一卦。可见，按此种办法求卦，相当烦琐，费时太多。后世派生出许多简便的求卦法，以满足实际需要，这个问题后面再谈。

从上面的介绍可以明白地看出：所谓"揲蓍成卦"不过是人为地定出一个操作办法，从 49 根蓍草得出 9、8、7、6 中的一个数，从而得出阴、阳爻而已。从这里表现出我们先人数学水平的提高和思维的缜密，这是值得骄傲的。但其中也有不少神秘化和迷信思想，即根据这种人为的办法求出某一卦，然后再根据《易经》上早已写好的卦辞、爻辞、卦象来测吉凶，或者再加上一些技术细节以求得所谓的完美，实际上均无任何根据，下面我们将详细介绍。

2."揲蓍成卦法"中所体现的古人数学及思维水平的提高

从上一小节所介绍的"揲蓍成卦法"，我们看到古人对整数的四则运算和数的分解的所有可能性均有透彻的研究。例如"大衍之数五十，其用四十有九"这句话绝不是轻而易举地提出的，是经过反复试验和周密研究才做出的结论。不用 50 根而用 49 根，虽 1 根之差，但有质的区别；如用 50 根，则得不出所需的结果，这个问题在第十一章将做详细的说明。

另外，在分二、挂一、揲四、归奇的过程中，说明古人对加、减、乘、除以及倍数、余数等概念和运算都十分熟练。其次，根据需要，还人为地做出一些合理的假定，如"揲四"时余数为零，则看作余 4，这些都说明古人逻辑思维能力的提高。显然，这比最原始的龟卜，只靠看龟壳的裂纹的自然情况而定吉凶，是进步多了。因此，由揲蓍成卦法而产生的筮占，是文化发展到一定程度的产物，也是文化发展过程中不可避免的现象，是人类探索自己命运的过程中

所留下的历史遗迹。

综上所述，可以肯定，《周易》作者虽不可能有现代数学的一般整数理论，但对数目不大的整数的分解、组合、除数和余数的计算已相当清楚，否则就无法解释它既不用55也不用50这两个名正言顺的"大衍之数"的道理。

中国古代数学家对《周易》筮法中包含的数学思想早有发现。例如南宋秦九韶在他的《蓍卦发微》的论述中，对"周易筮法"进行了独创性的研究，由此引发出许多具体的数学理论。当然，由于秦九韶所处的时代，儒家经学的地位远远高于数学的地位，秦极有可能有意以数学附会"周易筮法"借以提高他的数学研究成果的权威性，而这些成果并不是《周易》中所有的。尽管如此，在"周易筮法"中的确标志着先民数学及思维水平的提高，是中华民族文化发展的历史记录。

3."揲蓍成卦"中的神秘化色彩及其反科学的本质

(1)人为赋予的象征意义

人类的发展是逐步的，"揲蓍成卦"既说明古人的进步又表现了时代的局限性。《易传》作者认为每一步操作都不是简单的技术处理，而有极大的象征意义，例如：

①"分二以象两"是说把蓍草分成两部分不是简单地分开，而是象征着由太极的一分而为天、地或阴、阳。

②"挂一以象三"，在操作中，每次都拿出一根，这是象征着天、地、人三才的产生。

③"揲之以四，以象四时"，在操作中四个四个地数蓍草，是象征着一年四季。

④"归奇于扐以象闰"，这是说把剩下的零头蓍草放在手指之间，这一操作象征着闰月，又和历法息息相关。

总之，《易传》作者力图说明在演算过程中的每一步都与天、地人所组成的这个大系统的产生、运行有关，有极大的意义而不是简

单的数字计算。从这里可以看出，古人对这一求卦运算有极大的神秘感，并以此增加筮占的权威性，对此，我们不可不察而盲目信奉。

(2)“大衍之数五十”是怎么回事？它包含着什么神秘的故事

《系辞》中有一句话：“大衍之数五十”，这是什么意思？实际上这是不对的，因自古流传下来已成为习惯，也无须改正。吉林大学金景芳教授早已指出：“京房、马融、荀爽、郑玄以至朱熹，都把‘大衍之数五十’做了非常错误的解释。其实，‘大衍之数应为五十有五’。朱熹却迷信所谓‘河图’，竟说什么‘皆出于理势之自然，而非人之知力所能损益也’。”①

先说“大衍之数”，《易传·系辞》说：“天一，地二，天三，地四，天五，地六，天七，地八，天九，地十。天数五，地数五，五位相得而各有合。天数二十有五，地数三十，凡天地之数五十有五。此所以成变化而行鬼神也。”由此可知，大衍之数应为五十五，而五十是毫无道理的，明明是漏掉五字。但古人却千方百计给以解释，实在难以自圆其说，而朱熹竟说“非人之知力所能损益”，这反映了古人的神秘化思想。因此，我们对古人不可盲目信从，孟子说：“尽信书，则不如无书”，倒是至理名言。

再回到“大衍之数”的话题。由上可知，所谓“大衍之数”正是从1到10的10个自然数的总和，古人把单数看成天数，因为天为阳；把双数看成地数，因为地为阴。古人把数看得很神秘，将它们和天地相联系，并认为从这个数可以衍化出许多事物，衍化出六十四卦，所以叫“大衍之数”，并说它能够“成变化而行鬼神”。从现代科学角度看，实在是讲不通的。

既然“大衍之数”为五十五，为什么要用49根蓍草来演算而得出六十四卦呢？说来极简单，如果用55根，经过同样操作可能得

① 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.2

出 33 这样的不能被 4 整除的数;也可能得出 40 这样的数,被 4 除以后得 10,不在 9、8、7、6 的范围内,得不出所需结果。读者自行验证便知。可见,这完全是为了所需结果而人为地安排的,纯粹是数学问题,并没有其他奥妙。但古人却对此做了许多错误的解释,甚至说这是天意。两千多年来,历代研究者不断地在《周易》身上涂上一层层神秘的色彩。

(3)用蓍草求卦的本身就说明古人有神秘化和迷信思想

上面我们已谈到,用火柴棍或硬币同样可以求出卦,为什么一定要"揲蓍成卦"? 这就涉及古人的原始文化观念。我们知道,古代卜用龟甲、筮用蓍草,是来源于先民的动物崇拜和植物崇拜。龟的寿命最长,据现代生物学鉴定,有的龟龄可达千年以上。据报载,前些年有一农民捕得一龟,经鉴定寿命为 1200 年,为了保护珍贵生物,又放回西湖。对这种异乎寻常的现象古人不能理解,视为神奇,所以历来有神龟之称,本书第一章曾谈到"洛水有神龟出现,背负洛书"就是证明。另有,笔者认为古人也可能因为龟的寿命那么长,所以应该知道过去许多信息,并把它人化了。龟也是一种吉祥物,是上天赐给的,因此"神龟"是人和神灵沟通的中介物,这实际上反映了古人的动物崇拜。

根据这种动物崇拜的心理,当由龟卜发展到筮算时,很自然地要寻找一种相当于动物中的龟的地位的植物,于是就选择了蓍草。蓍草又名锯齿草,形如蒿类,是一种多年生草本植物。它成堆生长,分叉很多,一株常分成几十支(茎),高可达数尺。在古人看,它寿长、多子,是一种吉祥物,是一种特殊的植物。因此,就选择它作为求卦的神圣工具,这显然是一种植物崇拜的心理。另在古书中还记载:古人用蓍草求卦,随占筮人的地位不同而采用长度不同的蓍草茎,诸如天子×尺、诸侯×尺,这又体现了当时的等级制度,可见,任何一种活动,都与社会存在有着千丝万缕的联系,与人们的文化观念和心理状态息息相关。

(4)揲蓍成卦虽包含人谋,但也是迷信,毫无科学根据,不值得信赖

我们说由龟卜发展到筮占,是先人思维和数学水平的提高,这是实事求是的看法。但是,这并不是说筮占不是迷信。所谓迷信不仅是指直接地、赤裸裸地信鬼信神,还包括对由一些不科学的方法求出的结论的盲目信从。对"揲蓍求卦"的信从就属于后者。让我们作如下分析:

①"揲蓍成卦"和社会上的摇签得卦,本质上并无区别

上面已详细介绍了揲蓍成卦法中的"分二"、"挂一"、"揲四"、"归奇"诸步骤。明眼人一眼就可看出:在操作过程中,把一把蓍草随意一分为二,每部分的数目是偶然的,"挂一"是从甲、乙二部分中任意抽出一根,也是随机的,"分二"和"挂一"就决定了最后"归奇"的根数。例如取 49 根蓍草,随便一分,假定一部分为 20,另一部分为 29;"挂一"这一步,如果从 29 中取,那么结果是 20、28 两堆,正好均为 4 的倍数,按规定归奇必为 8;如果从 20 中"挂一",则分为 19、29 两堆,按规定,显然"归奇"的数应为 3+1=4。显然,三次操作以后,最后得出的 9、8、7、6 因而是阴爻或阳爻也是偶然的,这样经过 6 次同样的操作、18 变而得出的卦也是偶然的。它可以得出六十四卦中任一卦,实质上它是一种数字游戏,这样得出的卦和你要问的事情有什么内在的、本质的联系呢?一点关系也没有,凡具有一定文化而又思维正常的人,都能得出正确的结论。

②卦辞、爻辞已定,所问之事万千,如何能以不变应万变

众所周知,《易经》六十四卦卦辞爻辞已定,而求卦的人要问的事情可以说是千千万万、形形色色。比如有几个人同时算卦,有的问做生意是否顺利,有的问升学有无希望?有的问婚姻是否美满?有的问外出是否吉利?有的问前途如何?……但可能这几个人都求得同样的卦,这如何办呢?卦师自有办法,他利用卦辞的歧义性

和卦象象征的多样性可以随心所欲地发挥，解释可因人而异、因事而异、因时而异，它以不变应万变。由此可见其反科学性。算卦常常是算难不算易，算远不算近，这样卦师可以应付求卦者，不易露马脚。比如，一个食堂将要开饭，一位卦师就在食堂隔壁，但他看不到、听不到食堂的任何信息，我们要求他算一算食堂都有什么菜，这个问题再简单不过了，但他一定要出洋相。如果你让他算你一生的前程，他一定会口若悬河，滔滔不绝，十年以后如何如何？多少年以后如何如何？他可以凭求得的"卦"，展开想象的翅膀、任意翱翔，因为它可以不受实践的检验。

二、历代大思想家对筮占的批判态度及看法

《周易》筮法自产生以后，对其预测功能的实际效果，持否定态度的不乏其人。举例如下：

1. 姜子牙蹈龟抛蓍

周朝开国功臣、帮助周武王伐纣并建立周王朝的姜子牙(姜太公)是一位富有韬略的军事家，"武王伐纣，卜筮之逆，占曰：'大凶'。太公推蓍蹈龟而曰：'枯骨死草，何知而凶'。"[①]从这里看出太公抛掉蓍草，踏碎龟壳，根本不屑一顾。因为姜子牙是一位军事家，他从战争的实践中体会出如何才能打胜仗，岂能相信这种无稽之谈。周朝初年，迷信盛行，但作为有识之士的姜子牙硬是不买账。

2. 孔夫子就是不信邪

作为一个古代教育家、富有理性精神的孔子一向对鬼神的存在持怀疑态度，曾受到鲁迅先生的高度称赞。在记录孔子言行最为可靠的儒家经典——《论语》一书中有两处明确表示孔子反对卜筮等迷信活动：

① 王充．论衡．上海：上海人民出版社，1974.372

《论语·公冶长》:"子曰:臧文仲居蔡,山节藻棁,何如其知也"[①],这是说孔子批评鲁大夫臧文仲把大龟视为神物而供奉在自己住房的房梁上面,这一行为是不明智的,是迷信的,也就是说孔子认为以龟壳来占卜是没有根据的;又《论语·子路》:"不恒其德,或承之羞。子曰,不占而已矣",在这里,孔子引用了《易经》恒卦九三爻辞这句话要人们能坚持正确的原则(恒其德),但又明确指出,不必占卦。由此可见孔子看重《易经》的卦、爻辞中所具有的人道教训意义,同时,又反对算卦。

3. **屈原的幽默**

战国时期楚国爱国诗人屈原因受奸佞之人陷害,处境险恶,"心烦虑乱,不知所从",于是他去求专门掌管卜筮的高级官员——太卜郑詹尹;屈原提出一系列问题,求郑先生预测。这位郑先生倒是很老实,他放下手里占卦的蓍草,抱歉地对屈原说了一大段话,最后总结说:"用君之心,行君之意,龟策诚不能知此事。"[②]这就是说,还是请你自己用心行事,主观努力吧,龟甲和蓍草(策)实在不能回答您提出的问题。这一故事是屈原以幽默而略带讥讽的口吻,借卜师之口,否定了卜筮。

4. **荀子的名言**

战国后期大思想家、被郭沫若誉为集百家之大成者的荀子有句名言:"善为易者不占。"[③]就是说学好了《易经》的人,不去算卦,实际上,他否定了算卦。

5. **韩非子的警告**

战国末期,法家学说之集大成者韩非子说:"事鬼神、信卜筮而

① 居者藏也;蔡,大龟,产于蔡地,故以名之;节,柱头斗栱;棁,梁上短柱;山节藻棁,即刻山于节、画藻于棁,以做成藏大龟的处所。

② 古文鉴赏辞典.南京.江苏文艺出版社,1987.167

③ 荀子新注.北京:中华书局,1979.461

好祭祀者，可亡也。"[①]这是韩非子警告国君，如果你崇奉鬼神、迷信卜筮的话，那么，你就快要亡国了。

6. 贾谊的讽刺

汉初大思想家贾谊评论卜筮之人说："夫卜者多言夸严以得人情，虚高人禄命以说(悦)人志，擅言祸灾以伤人心，矫言鬼神以尽人财。"[②]译成白话文就是以算卦为职业的人常是以夸张而又貌似庄严的言论来博得求卦人的认同，故意抬高他人的禄命以取悦于人，毫无根据地说别人有灾难而令人伤心，假借鬼神之言以取得别人财物。这四句话对算命先生的揭露可谓淋漓尽致。

7. 王充的至理名言

汉代著名哲学家王充对卜筮的评价有几句名言："蓍不神，龟不灵，盖取其名未必有实也。无其实则知其无神灵，无神灵则知不问天地也。"[③]因为卜筮的实质是人借助蓍草和龟这些"神物"与神灵沟通才知吉凶祸福的，王充的论述，从根本上把它否定了。

8. 嵇康的"至""达"观

三国时著名思想家、文学家、"竹林七贤"之一的嵇康说："吾闻至人不相，达人不卜。"这就是说修养高的人、聪明人都不会相信相面和算卦这类迷信活动。言外之意，只有愚昧的人才干这种蠢事。

另一方面，历史上也有的人从另一个角度来评价占筮活动，我们从他们的论述中也可证明卜筮的反科学性。例如东汉哲学家王符承认有鬼神存在，他说："圣贤虽察不自专，故立卜筮以质神灵"[④]，这就是说，圣贤虽然能了解事物，但他不自以为是，仍然要采用筮的手段向神灵请示。显然，要承认卜筮的有效性就必须肯

① 王焕镳．韩非子选．上海：上海人民出版社，1974.56

② 司马迁．史记．上海：上海书店，1988.2012

③ 王充．论衡．上海：上海人民出版社，1974.369

④ 王符．潜夫论．北京：中华书局，1985.291

定有鬼神存在，但是，“皮之不存，毛将焉附？”又如荀子在评价卜筮时曾说：“卜筮然后决大事，非以为得求也，以文之也。”[①]这就是说，卜筮根本不能求得解决问题的办法，只不过是一种文饰的手段，对统治者而言，它是“神道设教”的一种方式；对平民百姓而言，它可以求得精神安慰。

总之，从正反两方面的材料来看，都说明卜筮的反科学性，它是古代留传下来的巫术的一种，受到历代有识之士的抵制，这本是铁案，不容怀疑。但最近一些年来，极少数人掩盖历史真相，危言耸听，以伪科学冒充科学，愚弄读者，欺世盗名。我们必须以科学态度对待《周易》的筮法，既要看到它是文化发展的必然产物，又要看到它的迷信成分，这才是惟一正确的态度。

三、目前学术界有极少数朋友肯定筮法，令人不解

1. 严肃的学者均反对占筮

上一小节，我们介绍了历代有识之士对筮法所采取的批判态度，但在中国漫长的封建社会中，这不是主流；相反，围绕对占筮的研究而使得《周易》越来越神秘，种种推测与设想层出不穷。早在两百多年前的清代学者纪晓岚在修《四库全书》时，针对前人对《周易》的注释与发挥曾发出慨叹：“末流猥杂，百伪一真，悠谬之说弥变弥夥！”这就是说荒诞无稽（悠谬）的说法越来越多。在纪晓岚时代，近代自然科学和人文科学尚未传入中国，但纪晓岚以他的理性精神已看出问题的严重性。

因筮法牵涉到数学问题，数学家在他们的著作中也谈到筮法。我国著名数学家吴文俊教授主编的《秦九韶与“数书九章”》一书中指出：“《周易》古经是因古人迷信而产生的一部筮书。筮就是算卦。筮法自然是一种骗人的把戏。自汉代以后，对《周易》作注释

① 荀子新注．北京．中华书局，1979.277

的有两千多家，其中很多都是关于占筮部分的注释。而后世这些经学家和占星术士们，以更加玄奥、神秘的词语，使之带上更为浓厚的迷信色彩。"[①]这段话不但和纪晓岚的看法不谋而合，而且以一个数学家的严谨和智慧根本否定了筮法。

同样，在社会科学界研究《周易》的学者也对占筮持否定态度。例如朱伯崑教授说："由于《周易》这部典籍，含有理性思维和迷信两种因素，后来在流行过程中，便逐渐分化为两种倾向：一是发扬其中的理性成分，视《周易》为讲哲理的典籍；一是继承其中迷信或神秘主义成分，视《周易》为算命的工具。前者属于'学'的领域，即易学的传统；后者属于'数术'的领域，即算命的传统。"[②]金景芳教授在研究揲蓍成卦法时指出："古人为什么一定要说筮法的某环节象什么呢？是为了强调筮的神秘性，让人们相信它是灵验的。这当然是不科学的。但这一点我们可以不去管它，因为我们不想算卦。"[③]南开大学李兰芝先生说："古人利用《周易》对人事未来吉凶的推测，都是人为的，并无可靠的具体的科学根据。《易》占不值得信赖，它是一种反科学的宗教活动方式，无论以何种理由对这种方式加以利用和改造，总易把复杂的客观物质世界简单化、公式化，甚至为宗教神学留下地盘。"[④]晁福林先生说："在占筮的时候，筮者的筮辞只有模棱两可，若隐若现，才可以借题发挥，以不变应万变，使卦筮合乎实际结果。"[⑤]

总之，严肃的学者对占筮是难以认同的，因为它不属于学术。

① 吴文俊．秦九韶与数书九章．北京：北京师范大学出版社，1987.129

② 朱伯崑．论周易文化中的两种传统．反对伪科学研讨会，北京，1997

③ 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.468

④ 李兰芝．周易与卦象．天津：南开大学出版社，1990.202

⑤ 晁福林．易卦与筮法初探．周易研究．1995，(3)：8

长期以来，它只是社会上的江湖术士借以谋生的手段。

2. 极少数朋友不自觉地宣扬神秘和迷信

但是，最近一些年来，社会上兴起《周易》热，众所周知，社会上的《周易》热即是算命热、占卜热，这一点无庸讳言。其影响所及，在学术界也有所反映。笔者曾看到两篇讨论筮法的文章：《'周易古筮考'筮案选释》、《周易筮法的概率研究》就从不同侧面说明这个问题，很具有典型意义。笔者拟就这两篇文章谈谈个人的看法并与作者商榷。

(1)对《'周易古筮考'筮案选释》一文的评价与思考

在《'周易古筮考'筮案选释》一文中，作者援引了古代占筮的实例，并对其加以解释。因全文太长，只摘录其部分原文。为了说明问题，在每一段原文之后，插入笔者的评论。为了清晰、明确，原文均加符号「　」。

「《孔子家语》：孔子常常为自己占筮，占得之卦为山火贲卦䷕，怅然若失，面有难平之色。弟子子张问曰："老师，听筮者说占得贲卦为吉利之占，而先生您却有不平之色，这是为什么呢？"孔子回答说："因为贲卦以其卦象来讲，山下有火谓之贲，火在山下，又贲有修饰、文饰之义，有杂色成文之象，本来不能说是正色之卦。对于色质来讲，黑白才是正色。今日占得贲卦，并不是我的好兆头啊。我听说丹漆不需纹饰，白玉无须雕琢，这是为什么呢？质地刚正有余，不需雕琢纹饰。"

《贲·彖》曰："文明以止"，是说内卦(下卦)为离为光明，外卦(上卦)为艮为止，文明居于内而不显于外。清代李刚主分析说："孔子之本意，欲行救国拯民之大道于天下，没有遇见可干大事业的乾、坤之类的正卦，却遇到了非干惊天动地大事业的贲卦，则只好以《诗经》、《书经》等传授于后世，所谓'只有小利而可前往'，所以孔子不快。"

[说明]：古人解《易》多并不拘于一法，或以卦辞解，或以爻辞

推，或从卦象析，或据卦义断，或照彖辞辨。秦汉以降，纳甲法出，梅花易昌，则筮法良多，从无泥于成规。可见《周易》多存变通之义。盖《周易》云："穷则变，变则通，通则久"，即今人所谓"具体问题具体分析"之义。

即如上卦，对于一般筮者来讲，或为小利，或为小义，得贲卦可有小利而前往，当然是足以令人心动的吉卦。但是对于欲拯斯民于水火、行大道于天下的孔夫子来说，得此小利之贲卦显属不吉之兆。可见析卦断易当因人、因时、因地而异，古人无成规可循，今人亦不应迷信于成法，当根据具体情况而具体分析。」

这真是一段奇文，引起人们深深的思考。现就笔者想到的，谈谈个人的看法。

第一，《孔子家语》一书原书 20 卷，久佚。今本 10 卷，系三国魏人王肃收集与伪造。……假孔子之名以攻击郑玄。[①] 显然，所谓孔子算命是《孔子家语》作者杜撰的。众所周知，记录孔子言行最可靠的典籍是《论语》一书。在这部儒家经典著作中从没有片言只语谈到算卦。相反，孔子明确反对算卦，上面已谈到。《孔子家语》作者却说孔子不止一次算命，说得活龙活现，十分荒唐可笑。这位作者所引用的古人解《易》的话正是清代纪晓岚所指的"悠谬之说"，毫无价值。

第二，尤为离奇的是，这位现代作者竟完全同意清代李刚主的看法：即孔子因为算命得到贲卦而没有得到乾坤等卦才悲观失望，于是放弃了政治上干大事业的追求，不得已才整理《诗》、《书》等古代典籍传于后世。这种说法真是糟蹋圣人，难道孔子是因为算了一卦而改变其政治上的追求吗？反过来，如果孔子算命得到乾卦，就可以面目全非吗？稍有历史知识的人都知道，孔子的政治主张与当时的形势格格不入，所以他才到处碰壁，只能从事教育及文化

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989. 1263

事业。把这样一个严肃的问题与算卦游戏联系在一起，这不是天大的笑话吗？很明显，杜撰这些荒诞故事的人的意图是借以提高占筮的地位，你看，连孔老夫子都经常算命，可见算命还是有道理的。

第三，这位作者对后世以《周易》名义而衍变发展起来的一系列占卜办法，竟给以充分肯定，并说："秦汉以降，纳甲法出，梅花易昌，筮法良多，可见周易多存变通之义"，甚至以"穷则变，变则通，通则久"的精神为这种迷信活动披上哲学外衣。早在明末清初时，黄宗羲就明确指出汉代京房提出的"纳甲法"流于数术，为左道旁门，不能登大雅的学术殿堂。朱伯崑教授指出："唐宋以来，这一神秘主义传统从未中断，直到明清，在民间陆续出现了一批以《周易》名义讲算命术的书籍，如《六壬》、《火珠林》、《梅花易数》、《四柱命理》、《卜筮正宗》等。"[①]的确，这些打着周易旗号的算卦书籍在旧社会曾广泛流行，成为迷信思想的大本营，而这位作者却给以肯定，实令人不解。

第四，熟悉内情的人都知道，求得什么卦，完全是偶然的、随机的，它并不能说明任何实际问题。因此，所谓"解卦"、"断卦"完全是由当事人凭灵感而发挥，卦辞不合适用爻辞，爻辞不合适用彖辞，彖辞不合适用象辞，卦象不合适用卦义，总之，用牵强附会的手法，虚幻无稽的比附，总可以得出"令人满意"的结果。这位作者称这种毫无客观依据的占筮为"具体情况具体分析"，硬把科学和迷信混为一谈，实在令人遗憾。

第五，更令人不可思议的是："对一般人来讲，得到贲卦，是令人心动的吉卦，但对孔夫子来说，却是不吉之兆，要因人而异……"云云，这真是天方夜谭式的神话。按《周易》的"揲蓍成卦法"的程

① 朱伯崑．谈周易文化中的两种传统．反对伪科学研讨会，北京，1997

序进行操作，在理论上是绝对人人平等的，王侯将相与贩夫走卒之间，没有任何区别，全凭运气。大人物可得所谓好卦，但也可得到不好的凶卦；小人物可得上吉之卦，也可得不好的卦，这并不说明任何问题。清人李刚主认为孔子应得到干大事业的乾坤等卦，但却得到贲卦，于是孔夫子退出政治舞台了。这是为什么呢？因为占筮本身就是向神灵请示，得到神的指示，你不要东奔西走周游列国了，你没有这个命，孔子认命了，于是心甘情愿去教学生了。这好像痴人说梦，而这位作者却赞赏李刚主的看法，当做正面材料进行宣传，令人百思不得其解。该文又说：

「《易纬·乾凿度》说：孔子初时并未精研《周易》，偶然用《周易》占其命，筮得旅卦䷷，问于商瞿。商瞿说："先生虽有圣人的智慧，却没有圣人的权位。"孔子泣曰："凤凰不向这里飞来，黄河没有龙图出现，这是天命啊！"于是开始整理十翼（指《易传》）。

《旅·彖》说："小亨通，阴柔得中位于外卦而顺承于阳刚，静止而依附于光明。"这是说离光明却静止不动，是集大道于一身却不能推行于天下之象，所以孔子哭泣。」

对于作者这段原文，笔者认为可商榷之处有：

第一，这完全是根据《论语》上的孔子说的"凤鸟不至，河不出图，吾已矣夫"这段话编造出来的孔子算卦的故事。另外，利用卦象的特点来附会孔子一生到处碰壁不能实行他的抱负的现实，这在历代解易者当中是司空见惯的，无须赘述。

第二，这个故事取自《易纬·乾凿度》。为了更透彻地说明问题，笔者在这里多罗嗦几句，凡是对传统文化有一定了解的人，对在两汉时代产生的谶纬神学都不陌生。所谓谶（chèn）就是预言、预兆，但这种"预言"并不是根据已有的资料和客观形势，科学地做出预测，而是假托神意，无端造说。汉代著名科学家张衡对此有中肯的评价，他说："立言于前，有征于后，……谓为谶书。谶书始出，盖知之者寡。……殆必虚伪之徒，以要世取资。"也就是谶书是弄

虚作假之人为了捞取资本而胡编乱造的。《四库全书总目提要》说："谶者，诡为隐语，预决吉凶"，诡者，欺诈、虚伪、怪异之谓也，可见对谶书采取完全否定的态度。

上面谈到，这个故事取自《易纬·乾凿度》，更说明其虚构性，这是因为历来是谶纬并称，可见纬书与谶书在某些方面有其相似性。在汉代出现的纬书，与经书相对，例如相对于《易经》有《易纬》、相对于《春秋经》有《春秋纬》等等。在纬书中有一些关于哲学、天文、历法等有益的史料，但也有很多荒唐迷信的内容，正因为如此，它和谶书结不解之缘，合称"谶纬"，梁启超说"它是两千年来迷信的大本营。"①为了说明纬书的特色，现举一例：《易纬·乾凿度》云："孔子曰：八卦之序成立，则五气变形。故人生而应八卦之体，得五气，以为五常，仁、义、礼、智、信是也。夫万物始出震，震东方之卦也。"这分明是汉代五行家的语言，但却伪称孔子曰，类似例子，俯拾即是。

依此推理，编造一个孔子算命的故事岂不是顺理成章的事吗？而这位作者却把它当成史料加以研究，并从而证明用《周易》算命是有根据的，这就大错而特错了。

第三，这个虚构的故事暴露了《易纬》一书的肤浅与神秘幼稚的特色。你看孔子本来不太研究《周易》，只是因为算了一卦，孔子十分动情，以至于这位首屈一指的圣人都哭了。不仅如此，孔子认为《周易》算卦真灵，很有价值，于是灵机一动，为《易经》写下了"十翼"这样洋洋巨著，从而构成千古流传的《周易》。从作者引录的原文只能得出这样的结论。这不是在开玩笑吗？本来对孔子作《易传》的问题一直存在争论，据笔者所知，除了极少数学者坚持孔子作《易传》以外，大多数学者均认为《易传》乃战国时期儒家学者所创作，这纯粹是学术问题，可以争论。但是，《易纬·乾凿度》这段

① 梁启超．饮冰室合集(三十六)．上海：中华书局，1936.47

论述，虽主张孔子作十翼，但却从反面否定了孔子作十翼，如此严肃的学术论著，是由于偶然算卦而产生，具有正常思维和文化史基本知识的人，谁能相信这种梦话呢？因此，这位作者举这个例子，实在是不严肃，失去了学术研究的价值。该文又说：

「《诚斋杂记》载：孔子使子贡出访，很长时间还没有回来。孔子命弟子们占子贡何时来，得火风鼎卦䷱，都说无足不能回来。颜回掩口而笑。孔子问道："颜回笑什么，是说子贡能回来吗？"颜回答道："无足者，是说乘船而至，当然不用足了。"子贡果然回来了。

按：此例未按鼎卦彖辞断，而专取鼎卦九四爻之折足义，因为彖辞与所占之事没有什么太大联系。

[说明]《鼎·彖》曰："鼎，象也。以木巽火，烹饪也。圣人亨，以享上帝，而大亨以养圣贤。巽而耳目聪明，柔进而上行，得中而应乎刚，是以元亨。"通篇并无有出行何时归来之义，因而难以用彖辞来断。故改用鼎折足义来断，因折足与行可以联系起来。从此例来看，朱熹所谓"六爻不动，占本卦彖辞"之语并非处处应验，宜谨慎用之。」

从作者这段论述，笔者认为可以从更深层次说明利用《易》卦判断事物的反科学性，现综述如下：

第一，这个例子和前面所说的孔子算命不同，而是针对一个具体事件即外出的人能否回来进行占筮。按常理说，一个人外出办事，可能碰上种种意想不到的事件，如交通问题、天气问题、办事是否顺利、身体状况等等，办完事一定回来，这是必然的。但究竟什么时候回来，完全是偶然的。从理论上讲，究竟在某天某点某分回来，是根本无法预测的。但古人由于时代的局限性，迷信易卦，这样做也无可厚非。不过，这种预测在今天谁也不会用了，因为人们都带着手机，随时可以联系，外出人可以告诉你准确的返家时间。但即使如此，仍无绝对把握，因为如果他乘的车在路上出了车祸，

还是不能准时回家，如果他不幸牺牲，那么就永远回不来了。话扯远了，现言归正传。

孔子的弟子们占得"鼎卦"，因鼎卦的卦、爻辞和彖辞等实在是和一个人外出能否回来沾不上边，于是就用鼎卦的九四爻辞："鼎折足"一语来判断，既然折足了，怎么能回来？因此，断定子贡不能回来。大家由此看出，这是何等滑稽！但故事还没完，孔子最得意的学生颜回却别出心裁地说："肯定可以回来，子贡乘船回来，当然不用足了。"结果，子贡果然回来了，这说明颜回最聪明，能活学活用《易》卦。幸亏鼎卦有一句爻辞"鼎折足"使得占筮者捞到一根稻草，否则，真是无法交待了。话又说回来，即使鼎卦中没有这句爻辞，解卦者也可发挥想象力另找出说法，因为他不受任何限制。总之，科学承认有许多问题不能解决，而占筮则不然，它没有解决不了的问题。这就是科学和迷信的本质区别。

第二，研究《周易》要体现出现代的气息，如果盲目崇拜古人，亦步亦趋，那就与时代太不相称了。这篇材料来自《诚斋杂记》，我们知道《诚斋杂记》是南宋诗人杨万里的著作。他是南宋著名诗人，与陆游齐名，人称诚斋先生，也曾研究《周易》，著有《诚斋易传》。这个孔子叫学生算卦的故事就载于他的著作，我们应如何看待这个问题。孟子说："尽信书，则不如无书。"这明明是后人编造的故事，借孔子、颜回以提高占筮的地位。至于杨万里本人是否真的相信这种荒诞无稽的解卦方法，我们无从判断。但既然他写在书上，也许相信，这也并不奇怪。中国封建社会的知识分子视《周易》为神圣不可侵犯的儒家五经之首，而揲蓍成卦法载于《周易·系辞》，乃公认为圣人遗著，因而以易卦断事具有极大的权威性。不仅杨万里，就是集理学之大成者、赫赫有名的朱熹也相信筮法，他说："六爻不动，占本卦彖辞"，依现代人看来，这只能作为笑谈，因为这是历史，我们不可苛求古人。

但这位现代作者对筮法的虔诚倒是令人惊讶，他说："朱熹所

谓'六爻不动,占本卦象辞'之语并非处处应验,宜谨慎用之",好像这是一件很严肃、很神圣的事情,警告解卦人要注意,不可掉以轻心。这位现代的理论工作者居然还相信在数学上称为随机事件的"易卦"能给人以具体的指示,真是与时代精神、与科学相去何止十万八千里!该文又说:

「汉和帝筮雨——汉代永平五年,京城少雨而干旱,皇上走向高台,亲自揲蓍成卦,并用《周易》林辞占断,占遇水山蹇卦䷦。其林辞曰:"蚂蚁将穴口封住,不久将要下大雨。"皇上以之问沛献王辅,辅上书奏说:"蹇卦,艮在下而坎在上,艮为山,坎为水,山上出云则为有雨。蚁穴是蚂蚁聚住的地方,大雨将至,故将蚂蚁穴口封住,此是以蚁穴来起兴。"

按:此筮例专依卦象来推断。」

读完这段论述,使人感慨万千,这位作者竟然相信'易卦'可以预测能否下雨,可以代替天气预报了,并肯定这种预测是根据卦象来推断的。众所周知,卦象完全是人为地赋予某种象征意义,是主观的规定,并不意味着客观实际。况且,对卦的取象是多种多样的,即一个卦象符号可以象征多种事物。再者,得到什么卦也是偶然的,这种虚上加虚的做法,如何能判断是否下雨呢?请看,因坎☵代表水,艮☶代表山;因蹇卦䷦表示山的上面出现了云(因坎为水,水和云有联系,故云山上有云),当然要下雨了。试问这种方法和社会上流行的画符念咒有什么区别?它完全背离了易卦取象所具有的积极意义方面而使之成为专为迷信服务的工具。这样研究《周易》不是要使文化遗产成为思想包袱吗?

本文还有其他筮例,限于篇幅,我们不再摘录。最后,笔者提出两点看法:

第一,我感到理论工作者责任重大,他的任务是宣传科学、宣传辩证唯物主义,不应宣传迷信,不应宣传神秘主义。笔者是教育工作者,曾多次给学生开传统文化课。在介绍《周易》时,我特别强

调，社会上利用《周易》算命或测吉凶是不科学的，不管它分别用卦象、卦义、卦爻辞解释也好，或者三者兼用来解释也好，都不可能得出正确的结论。因为得卦是随机的，许多借以论断的前提是虚构的。经过和同学激烈的争论，他们接受了，因为他们毕竟是大学生，具有一定的逻辑思维能力和基本的科学知识。

我想，如果这些学生看到上面这篇论文，他们会来找我辩论，说我欺骗了他们，或者说我不学无术，不了解历史，连孔圣人都三番五次地算卦，谁能说算卦不灵？这是登在权威杂志上的文章，难道完全错了吗？……他们会提出一系列的问题。平心而论，我不怕辩论，通过争论，可以使他们的认识更深化。但是，对一些对《周易》不太了解但又有些好奇而科学思维水平又不太高的读者，这篇介绍古代筮法的文章将使他们远离科学而走向愚昧。笔者以为，这样提法，并不过分，因为该文中所引的四个例子均为荒诞不经的内容，丝毫没有学术价值。

第二，我们并不是反对研究古代筮法，问题在于如何去研究？正确的方法是，通过筮法的研究来剖析古代社会，找出文化发展的历史轨迹，研究文化如何由低级走向高级以及文化与社会存在的关系等等。绝对不应该把一些现在看来纯属迷信的内容，当做正面材料加以肯定而向读者宣传，这样，会有什么样的社会效果呢？笔者认为，这是一个值得探讨的问题。

(2)对《周易筮法的概率研究》一文的评介与思考

如果说上一小节所介绍的《'周易古筮考'筮案选释》一文中所列举的纯属编造的荒诞无稽的算卦故事，在经过剖析之后，一般读者可以很容易地识破它的迷信面目，那么，这里要介绍的用概率论研究周易筮法的文章对读者的影响就更深刻而不易说清楚了。因为在这篇文章里严密的现代数学(概率论)和迷信神秘的内容混在一起，而且作者对要害问题(如揲蓍成卦以占吉凶到底可信不可信，是科学还是迷信?)未作明确表态。因此，我们不能说作者主观

上究竟主张什么，不敢妄加评论。笔者只能作为一个这篇文章的读者，客观地谈谈读后感。

同上文一样，凡是作者原文，均加「 」表示。

第一，该文以严密的概率方法分析了揲蓍成卦的各种具体操作程序，主要针对揲蓍过程中的三变均挂一，还是第一变挂一、而二、三变不再挂一这两种不同方法进行讨论，研究周易的朋友都很熟悉这个问题，因此，无须多加解释。这里要指出的是，这位作者经过严格的计算，证明三变均挂一比较合理，因为它能保证出现阴、阳爻的概率(机会)相等；阴阳总体平衡，出现少阴、少阳、老阴、老阳的概率也相等；这当然是最佳方案，因为它能间接地保证各卦出现的概率最为合理。总之，经过作者的研究，使得人们对蓍法的过程更加清晰，增强了自觉性，避免了盲目性。可以说，这是这位作者利用现代数学对蓍法的研究做出新贡献。笔者拜读之后，获益匪浅。

第二，在这篇文章中也有些地方值得研究，提出来与作者商榷：

A. 作者写道：「揲蓍只算得易学入门的工夫。揲蓍不明，何以言易。而且，揲蓍成卦之法是周易卦画符号系统构筑的工具。不同的系统，构造方法不同，构造出的系统结构和功能也不会相同。」。

笔者认为，这段论述是否对揲蓍的作用有些夸大，因古人看重揲蓍，是因为他们认为揲蓍过程象征造分天地、天地人三才的出现、一年四季轮回等重大自然和社会现象。实际上，这种看法表现了古人的神秘化思想，是没有任何根据的，是不科学的。从科学观点看，占筮并不神圣，而只是一种巫术。从实际效果看，它也不可能对事物进行预测，是一种迷信活动。因此，这位作者用概率理论对筮法进行分析，找出最佳方案，这从筮法本身来说当然是科学的，符合数学原理。但是，话又说回来，无论用什么样的程序求得

六十四卦，其效果都是一样的，其功能并没有什么差别，因为利用卦象对自然界和人事现象进行解释，均为象征性的，这可因人而异，并无严格的客观标准，用于预测，也是一样，无论用什么程序求出的卦，纯属偶然，同样不能反映客观实际，占筮本身就是骗人的把戏。

笔者认为，《周易》的价值不在于筮法，而在于它的哲学思想，在于它所包含的人道教训的意义，在于它所包含的治国安邦、经纬社会的理论。如果我们把筮法视为《周易》的主要内容，那么，在现代社会，《周易》将毫无价值。

B. 该文写道：「陈抟为宋太祖筮，遇明夷䷣之离䷝，其占略如朱熹之述。然而这是汉代以后的事。在春秋时代，这一卦则归为明夷䷣之贲䷕。其爻辞曰："初登于天，后入于地"。宋太祖遭遇，当初陈桥兵变被黄袍加身，后来烛影斧声中被害。」

这段话有两层含义，前一部分介绍历史上所谓"之卦"的不同，我们姑且不论。后一部分颇引人注意，"初登于天，后入于地"是明夷卦的上六爻辞，据金景芳教授解，此爻所说的是商纣王亡国的象，登天，乃在位之象；入地，乃失位之象。[①] 这样一来，陈抟为宋太祖筮得明夷卦，于是旧瓶装新酒，如法炮制，"初登于天"即表示在陈桥的黄袍加身，"而后入于地"即代表烛影斧声这个宫廷千古之谜，依样画葫芦加到赵匡胤身上了。不仅如此，这还可以用于历史上任何一个有类似情况的封建帝王身上。如果有好事者，也可以用到篡党夺权的"四人帮"身上，只可惜这种说法与时代精神太不相称了，笔者没听说有这样的街谈巷议。

笔者认为，这些荒诞的材料和《推背图》上的内容差不多，事情已经发生了，再根据已发生的历史事件，编造一些谶语，并声称这些谶语在事情发生以前若干年就有了，这在历史上比比皆是。因

① 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.266

此，陈抟为宋太祖筮命这个故事，也一定是后人伪造的，因陈抟为道家高人，又精研《周易》，于是，这个专利权则非他莫属了。

该文又写道："春秋筮例中唯一例：《国语·晋语》，成公之归，晋筮立之，遇乾䷀之否䷋，下三爻变，无专动之爻，当占以卦。……遇乾，有配天为君之象，示成公得立。之否，天地不交，示不终，子孙不终为君。三爻变，示子孙三次被逐出国门。"

上面这些话，作者在文中未加引号，这表明是作者的论断，不是古人的原话。退一步说，即使是古人有此评论，而作者也是完全同意的，从行文的语气上可以证明这一点。

从以上所引的两段原文来看，不能不令人有这样的想法：经过用概率论对筮法的研究，反而证明算卦是可信的。从整篇文章的内容来看，只能得出这样的结论，因为文中没有任何一句话说明算卦是不科学的。

本来，用概率论这个现代数学研究筮法，肯定可以从数学上说明算卦是不科学的。因为任何人算卦，得出的卦均为一个随机事件，用老百姓的话，就是"碰大运"，就如同打麻将用掷骰子的办法决定开牌一样，两者并无本质区别。正如作者在文章中所说的："当歌妓'众中不敢分明语，暗掷金钱卜远人'之时，哪里还有春秋时代诸侯在宗庙进行揲蓍的庄严和神圣呢"，实际上歌妓掷金钱占卜情人吉凶和诸侯在庙堂上庄严揲蓍在本质上是一致的，无所谓神圣与庸俗之分，都是迷信活动。用概率论对筮法进行全面分析，可以更深刻地否定筮法，但这位作者却适得其反，科学方法反而导致迷信，令人遗憾。

第三，这篇文章使《周易》更加神秘化，而且似乎是经过现代数学分析而得出的神秘化，其消极影响更大。经过现代数学装璜并不等于不迷信，用电脑算卦不是按照预定的数学模型来进行的吗？区别迷信与科学在于所取的数学模型是与所测的问题毫不相干，还是反映了所测问题的本质属性。

显而易见，无论用什么方法求出的卦，都和你要询问的事情没有实质性联系，所有的分析、推论都是在虚幻的基础上所进行的虚幻的论证，用中国一句老话“海市蜃楼”来形容是最恰当不过的。这就是我们对占筮的看法。

第四章 《周易》讲人事、讲社会，不研究科学

最近一些年来，发表了大量研究《周易》的论文。一些作者随着自己的畅想和发挥，把包括现代数学在内的各门自然科学的具体成果都能牵强附会地和《周易》相联系，这样，《周易》俨然成为一部最古老的科学著作。这些论文有一个共同的特点，即它们都避开《周易》本身的具体论述而独自发挥自己的看法，似乎缺乏实事求是的科学态度。笔者想从另外的角度探讨一下这个问题。

据笔者所知，中国传统哲学的特点是注重人生观即儒家的人格修养、伦理道德、心性之学与道家的清心寡欲、超然物外，而不注重研究自然界的奥秘与结构。所谓"六合之外，圣人存而不论。"

《周易》被奉为儒家五经之首，有中国文化及哲学的源头的美誉，理所当然地也应具有这个特点，这是顺理成章的事。

《周易》由《易经》和《易传》两部分构成，显然，要想得出对《周易》这部古籍的客观评价，必须根据经传原文做出分析和判断，而不能根据后人的发挥和臆断。

下面我们就从《周易》的原文出发，从各个角度进行分析。

一、《周易》的伦理观、人生观

1.《周易》中出现的君子、小人、大人、圣人、先王等字样，充分说明《周易》的性质

众所周知，《易传》是专门解释和发挥《易经》的，正因为有《易传》，《周易》才登上哲学殿堂。《易传》全文约 15 000 字左右，其中出现"君子"约 120 次左右，"小人"约 30 次左右，"大人"约 30 次左右，"圣人"约 30 次左右，"先王"约 5 次左右。

君子一词有两种含义，一是指居于统治地位的贵族，一是指品德高尚的人；小人一词也有两层含义，一是指处于被统治的下层平民，一是指人格卑劣的人；大人是指高高在上的统治者；圣人是指品德极高而又身居高位的人，是儒家所主张的“内圣外王”的典型人物；先王是《易传》心目中过去的圣明帝王，他们在道德与地位两方面都是最高的理想人物。

从《周易》原文看，凡提到君子处，都是对君子提出某种要求，《易传》作者借对卦辞、爻辞的发挥以阐明自己的观点。在《易经》中，只有《乾卦·九三爻辞》“君子终日乾乾”中提到“君子”一词，而其余约 120 个君子都是在《易传》中出现的。

特别需要指出的是，有的《易传》中的论述就是《论语》的翻版，如《家人·彖传》：“父父子子兄兄弟弟夫夫妇妇，而家道正。正家而天下定矣。”这不是《论语·颜渊》中的“君君臣臣父父子子”的改头换面吗？不正是儒家的齐家治国平天下理论的再现吗？又《易传·系辞》中的“颜氏之子，有不善，未尝不知，知之未尝复行也”，不正是《论语·雍也》中的“有颜回者，好学，不迁怒，不贰过”的再现吗？

《周易》中关于圣人、大人、先王、小人的论述与评价均体现了儒家的治国安邦、伦理道德、待人处世的思想以及尊卑有序的封建等级观念，而且充满了全书。在《易传》中也有有关自然界的哲学性的论述，但它归根结底，还是落实到人事上，讲“天”也是为了讲“人”。因此，我们说在《周易》的全文中找不出研究自然科学的痕迹，找不出像《墨经》中的探索自然现象的来由及对具体事物进行具体分析的内容，它和儒家的其他经典如《书经》、《礼记》等是一样的，属于人文范畴，而不属于科学范畴。

2.《周易》中关于人格与道德修养的言论及其分析

《乾卦·九三爻辞》：“君子终日乾乾，夕惕若”，《乾·象》：“天行健，君子以自强不息”，《坤·象》：“地势坤，君子以厚德载物。”这

要求人们朝夕保持勤勉警惕的态度，严格要求自己；鼓励人们像天那样无休止地运行，兢兢业业，奋斗不息；叫人们要有大地那样的宽容精神，无所不载，无所不容，做到心胸宽广、襟怀博大。现代学者张岱年教授常用上面两句象辞来代表中华民族的精神，这也是《周易》的精华所在。

下面我们选录了一些这方面的论述：

①《乾卦·文言传》："闲邪存其诚，善世而不伐"，"居上位而不骄，在下位而不忧。"

②《否卦·象辞》："天地不交，否。君子以俭德辟难，不可荣以禄。"

③《咸卦·象辞》："君子以虚受人。"

④《恒卦·象辞》："君子以立不易方。"

⑤《恒卦·九三》："不恒其德，或承之羞。"

⑥《大壮卦·象辞》："君子以非礼勿履。"

⑦《家人卦·象辞》："君子之言有物而行有恒。"

⑧《蹇卦·象辞》："君子以反身修德。"

⑨《解卦·象辞》："君子以惩忿窒欲。"

⑩《益卦·象辞》："君子以见善则迁，有过则改。"

⑪《升卦·象辞》："君子以顺德，积小以高大。"

⑫《升卦·象辞》："君子以致命遂志。"

⑬《易传·系辞》："君子上交不谄，下交不渎。"

⑭《艮卦·象辞》："君子思不出其位。"

上面共引录14条，其中仅有一条是《易经》的爻辞，其余全是《易传》作者解释并发挥卦、爻辞的含义的。这是否为《易经》原有之义，笔者认为，无从考证，也无须考证，因为它已和《易经》融为一体，构成《周易》的整体思想。上面引录14条，有的很明确，无须解释；但为了清楚，一一对应，我们逐条予以说明如下：

第①条要求人们防止邪恶而心存坦诚，这是做人的根本；对社

会有功(善世)也不自我表功(伐)、自我显示,要谦虚,不居功自傲。另外,要求人们位居领导也不骄傲,没有地位,也不抱怨,不以个人的荣辱而萦怀。这正是宋代名臣范仲淹的"不以物喜,不以己悲"的另一种表述。

第②条要求人们在环境不好时,要提高修养以防灾难;也不可以自己得了仕禄而沾沾自喜。

第③条要求要对别人十分虚心,以求得别人的理解。

第④条要求人们要有自己立身处世的原则,不可改变自己的信念。

第⑤条要求一个人要一贯坚持正确的做人标准,否则,自己必将承受惩罚。

第⑥条要求人们不要做不合于礼的事,这和《论语·颜渊》中"非礼勿动"是一回事。

第⑦条要求人们说话要有根据而办事要持之以恒。

第⑧条要求,作为君子要能够自觉地反省自己,提高道德修养。

第⑨条要求,作为君子要有高度的修养,在必要时能力戒自己的愤怒和制止自己的私欲。

第⑩条要求,作为君子要见到好的就学;犯了错误,知道了就改。

第⑪条要求,作为君子要能不断提高道德素养,慢慢地、自然地由小到大,达到理想境界。

第⑫条要求,作为一个君子,要能为了自己的崇高目标而不惜以生命为代价。

第⑬条要求,作为一个君子,与比自己的地位高的人交朋友,也不故意讨好,阿谀奉迎;和比自己地位低的人交朋友,也要真心诚意地尊重对方。这就是说,对所有朋友要一视同仁,不分贵贱,通俗地说,就是"不要势利眼"。

第⑭条要求，作为君子要想其所当想，不要越轨，不考虑自己不应当考虑的问题，要各得其所，各安其位。类似的论述，在《周易》中可以说比比皆是，举不胜举，由此可见《周易》一书的性质。

现在让我们再看看《论语》中有关论述，诸如“过则勿惮改”（《论语·学而》）、“见贤思齐”（《论语·里仁》）、“贫而无谄，富而无骄”（《论语·学而》）、“志士仁人，无求生以害仁，有杀身以成仁”（《论语·卫灵公》）都能和上面引录的《周易》中的14条中某一条的含义不谋而合。特别需要指出的是，第14条“君子思不出其位”（《艮·象辞》）就是《论语·宪问》中的原文，一字不差，而且从《论语》知道，这句话是孔子的第一流学生曾子说的。

最后，我们指出，《易传·系辞》特别从道德修养的方法和要求上来说明一些卦在道德修养方面的作用，更是开门见山，直截了当。例如《系辞》：“履（卦），德之基也；谦（卦），德之柄也；复（卦），德之本也；恒（卦），德之固也；损（卦），德之修也；益（卦），德之裕也；困（卦），德之辨也；井（卦），德之地也；巽（卦），德之制也。”这是说实践（履）是修德的基础，离开实际行动，就谈不上道德修养。紧接着又指出，一个人修德的根本（柄）是谦虚，如果狂妄自大，肯定修不好德。一连提到九个卦名，从不同角度予以说明，由此可见《周易》的精神所在。

综上所述，《易传》讲的是人格修养，是人生观、伦理观，看不到研究自然现象的内容。

二、《周易》的政治、人道、天道观

1.《周易》中关于治国安邦的思想和论述

上面我们介绍了《周易》中关于人格修养的论述，下面将介绍《周易》中有关治国安邦的内容。因为儒家主张的是人治，这部分内容和君子（领导人）的个人修养密切相关，不可截然分开，这一点需要说明。否则，读者可能有雷同之感。现摘其要者如下：

(1)《乾·文言传》:"君子体仁,足以长人;嘉会足以合礼;利物足以和义;贞固足以干事。君子行此四德者,故曰乾元亨利贞。"这是《易传》解释《乾》卦卦辞"元亨利贞"的一段话。现说明如下:

《辞海》:"嘉会——谓众美毕集,言君子能使万物嘉美集会,足以配合于礼","贞固——坚定不移,谓能坚守正道,始终如一";长,这里作动词,长人即是统治人、管理人;利物即是使生产得到发展。这样《乾·文言传》这段话的意思就是:作为管理人民的君子必须首先树立仁爱思想,只有体仁,才能领导民众,才能使天下美好的事物产生,才能使生产得到发展,才能坚守正道把事情办好。君子必须具备仁义礼智(贞固就体现了智)这四种美德,这就是元亨利贞的含义。

(2)《乾·文言传》:"贵而无位,高而无民,贤人在下位而无辅,是以动而有悔也。"这是《易传》解释《乾》卦爻辞"亢龙有悔"的一段话。现说明如下:

这段话是要求作为统治者的君子,必须掌握权力(有位),争取群众(有民),尊重人才,有贤才来帮助出谋划策;有了这三个条件,才能有所作为,有所行动。相反,如果无位、无民、无辅,则不宜轻举妄动。

(3)《乾·文言传》:"亢之为言也,知进而不知退,知存而不知亡,知得而不知丧。其唯圣人乎,知进退存亡而不失其正者,其唯圣人乎。"这是《易传》对《乾》卦的另一阐述。现说明如下:

这段话是要求一个有作为的统治者,必须能审时度势,该进则进,该退则退;只看到自己的优势(存、得)而想不到有可能转为劣势(亡、丧),这就叫做亢。而作为修养极高而又位居领导地位的圣人,要能把握进退存亡的最好时机而应付自如即不失其正。号召所有居领导地位的君子,向圣人学习。

(4)《坤·文言》:"积善之家,必有余庆;积不善之家,必有余殃。臣弑其君,子弑其父,非一朝一夕之故,其所由来者渐矣。"这

是《易传》解释《坤》卦的一段话。现说明如下：

这段话是要求在高位的统治者，必须要“防患于未然”，“防微杜渐”，不要等到发展到臣杀君、子杀父的地步，才采取措施，那样就晚了，就国败家亡了。这里说的余庆、余殃是指后世子孙得到幸福或蒙受灾难，但并不是因果报应的迷信思想；因为最后一句是“其所由来者渐矣”，它说明事情的发展、变化总有一个过程，先辈种下的恶果，可能在后来才暴发，并不是鬼神或超自然的力量使之然也。总之，这是提醒当政者不要姑息养奸。

(5)《师·象辞》：“地中有水，师。君子以容民畜众。”

这是《易传》以卦象为出发点而加以发挥，提出治国安邦的言论。易学界公认《师》卦是描述古代战争和军事管理的，师者众也，兵也。今天常说的“正义之师”、“师出无名”以及“师”作为军队建制的一级名称，都来源于《周易》的师卦。人们常说《周易》是中国文化的源头，这也算是一个小小的验证。《师》卦卦象是䷆，即上卦为坤☷、下卦为坎☵，按《周易》卦象的象征性规定，坤为地，坎为水，所以说“地中有水，师。”即地下面有水，就构成师卦卦象。又因为地下水的储藏量很多，有兵众之象，《易传》作者认为，身居高位的君子，学习此卦时，应自觉联系到能够容纳并畜养众多百姓，并善待他们，打仗才能取得胜利，国家才能安宁。因此，提出“容民畜众”的口号。

(6)《谦·象辞》：“劳谦君子，万民服也。”

《谦》卦卦象是䷎，即上卦为坤☷、下卦为艮☶，坤为地、艮为山；本来山比地高，但现山居地下，有退让之意，故可象征谦虚，此即谦卦名称之由来。但这只是一种说法，因每一卦的取象有多种多样，如果我们另取不同的象征事物，则又另有说法了。《易传》根据谦卦的卦义而做出象辞：“劳谦君子，万民服也。”也就是说，作为当政者的君子，一定要既要辛劳治国而又要谦虚不居功，这样，老百姓才拥护你信服你。即对君子的要求是：既要劳，又要谦。

(7)《屯·象辞》:"以贵下贱,大得民也。"《师·象辞》:"大君有命,以正功也。小人勿用,必乱邦也。"

《易传》这两段话都是对统治者提出的要求,头一段是关于自身的修养,即能以贵人而甘居贱位,以取得别人的好感;第二段是如何用人,对有功的人,要给以奖赏,这就是所谓"正功";对品德不好的小人,一定不要委以重任,否则,必把国家搞乱。这是《易传》对统治者的谆谆教导。

(8)《履·象辞》:"君子以辨上下,定民志。"《泰·彖辞》:"天地交而万物通也,上下交而其志同也。"《观卦·彖辞》:"圣人以神道设教,而天下服矣。"

《易传》这三段话充分体现了儒家的政治理想和治国方法,处处都表明《周易》的精神是治国安邦而不是研究自然现象。此处第一条是告诉当政的君子必须区别(辨)尊卑贵贱的名分,千万不能马虎,这是立国的根本;在此基础上,老百姓(民)自然知道自己的身份而各安其位,从事生产,且心甘情愿(定民志)。第二条是《易传》作者由天地间阴阳二气(这是古人的看法)相交而生长万物的自然现象引申到人类社会,它告诉当政者要上(君主)下(臣民)互相沟通,才能达到思想一致(志同),以达到长治久安的目的。第三条尤其明显,可以说是一种统治术。什么是神道?《辞海》:"神道即天道,谓神妙莫测之理。孔颖达疏:'微妙无方,理不可知,目不可见,不知所以然而然谓之神道。'"①《易传》要求身居统治地位的圣人以这种不可抗拒的"神道"来教育人民,则所有老百姓都信服。从其精神实质上看,似乎和《论语》中的"民可使由之,不可使知之"不谋而合。

(9)《临·象辞》:"君子以教思无穷,容保民无疆。"《颐·彖辞》:"天地养万物,圣人养贤以及万民。"《益·彖辞》:"益,损上益

① 夏征农.辞海.上海:上海辞书出版社,1989.1789

下，民悦无疆。”《节·彖辞》：“天地节而四时成，节以制度，不伤财，不害民。”

从这四条中可以看到，儒家的保民爱民的仁政思想。第一条要求当政的君子对人民施行教育感化，包容和保护百姓。第二条是以天地生育万物为比喻，引申到统治者必须任用贤人，只有贤人当政，才能泽及万民。第三条要求当政者注意百姓的利益，必要时要放弃统治者的眼前利益而照顾老百姓的利益（损上益下），这样老百姓就会十分高兴，真心拥护你。第四条要求当政者，以天地为榜样，消费要有节制，不能随意浪费财力，不坑害百姓。

实际上这四条的中心思想是一样的，只是对不同的卦进行解释时有不同的表述。也可以说，《易传》作者不厌其烦地宣传儒家的政治理想，这才是《周易》的根本精神所在。《周易》也谈天地自然，但它认为天道人道合一，人道要仿效天道。诸如“天地养万物”、“天地节而四时成”等等，显然，这都是直观的经验。它不是研究自然现象之所以然，和科学思想相去甚远。这种例子贯穿《周易》全书，比比皆是，不知主张《周易》与现代科学关系密切的朋友们的根据何在？笔者实在找不出来，提出来与这些朋友商榷。

2. **名为天道、实为人道的有关论述**

（1）《乾·彖辞》：“乾道变化、各正性命，保合太和，乃利贞。首出庶物，万国咸宁。”

乾道即天道，也就是自然规律。《易传》作者认为自然界按照它本身的规律而发展变化，使得自然界中的万物各具有其自身的特性和功用，从而构成一个完整的、和谐的整体。这是一种哲学的概括，而不是科学的分析。但这也并不是主要目的，紧接着笔锋一转，就落实到人事上，圣人治理天下，要管理天下所有的事物，其目的是为了天下安定，万邦都安宁（咸宁）。这充分体现了儒家治国平天下的政治抱负。

（2）《乾·文言传》：“同声相应，同气相求，水流湿，火就燥，云

从龙，风从虎，圣人作而万物睹。”

前六句都是一些自然事物，表示同类事物有互相亲近且相伴产生的现象。当然其中有明显不科学的地方，如云从龙、风从虎等，我们不能苛求古人，姑且不论。《易传》作者经常使用《诗经》中的比兴手法，以达到自己的主要目的。在这里前六句话是为了引出“圣人作而万物睹。”这是说统治天下的圣人一旦出现了，则天下所有的人都能看到（睹）并且跟随着他，就像云从龙、风从虎那样自然，一点也不勉强，这体现了“天下有德者居之”的思想。

在此说明一点，《易传》作者引用人们熟悉的自然现象以说明人事、社会的道理，并不是想研究自然界的科学道理，比如“同声相应”并不是想研究物理学中声学的共振原理，“同气相求”也不是想研究某些生物之间由于有什么发自身体的物质信号而互相吸引的问题。现在有些朋友，从《周易》有关自然现象的论述中，得出《周易》与自然科学有关的结论，这实在是一种误解。

（3）《乾·文言传》：“夫大人者，与天地合其德，与日月合其明，与四时合其序，与鬼神合其吉凶。”

古人认为，人道应效法天道，但并不是随便什么人都能做到，只有德高位重的大人才具备这种能力。《周易》讲“天地之大德曰生”，生育生物是天地最大的德性；另外，太阳和月亮是天下最大的光明，春夏秋冬是最大的变化，鬼神最了解大事的吉凶，而大人却具有天地的大德，泽加于民；与日月共明，与四进共序，完全掌握天道，并能和鬼神沟通。这是对大人的高度赞扬，是儒家最理想的统治者的形象。并不是大人要研究天地、日月、四时等自然现象，而是认为大人能仿效天道行事。

这里顺便指出，有的学者说：“这里的鬼神并不是宗教迷信的鬼神，指的是自然规律的功用。”[①]笔者认为，这似乎失之臆测，因

① 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.31

为在古代社会，一般人是相信有鬼神的；《周易》本身就是占筮的书，所谓占筮就是人通过求卦向神灵请示；《易传·系辞》中有"揲蓍成卦法"的系统论述，并且把它看成是很严肃的事情，并且说"幽赞于神明而生蓍"即是暗地里得到神灵的帮助才借助于蓍草求出卦，正因为如此，才能预测吉凶。如果否定了鬼神的存在，那占筮本身就不会产生，这岂不是矛盾吗？《周易》本身包含着迷信成分，我们不能回避。

(4)《坤·文言传》："天地变化，草木蕃；天地闭，贤人隐。"

这段话先谈自然现象，因有春夏秋冬的四时变化，才有草木的生长繁荣，这纯粹是自然界的问题，但下面就说如果天地闭塞，阴阳不交，贤人就不会出现。可见《易传》提出自然界问题，完全是为了贯彻它的政治主张，可以说"醉翁之意不在酒"；另一方面，也看到《易传》把人道和天道看成是一回事，这本身就缺乏科学性。

(5)《咸·彖辞》："天地感而万物化生，圣人感人心而天下和平。"

(6)《丰·彖辞》："日中则昃，月盈则食。天地盈虚，与时消息，而况于人乎？"

(7)《易传·系辞》："尺蠖之屈，以求伸也；龙蛇之蛰，以存身也。精义入神，以致用也；利用安身，以崇德也。"

这里的第(5)条十分明显，《易传》作者感兴趣的是"圣人感人心而天下和平"而不在于研究万物长生的机理。第(6)条是由于看到太阳升到中天就要西斜(昃)、月亮圆了就要变缺这一因时而变的现象，想到了人也要随着外界情况的变化而调整自己的行动。第(7)条的提法，更具有思想深度；尺蠖是一种昆虫，呈细长状，它靠伸缩行走，这一现象尽人皆知；但《易传》作者却从中概括出深刻的哲理，即"屈"正是为了"伸"。某些生物在冬天人蛰隐蔽不见了，但正是为了来春更好地生存。在这些自然界生物的生活规律的启发下，《易传》作者却由此浮想联翩，想到人的思想道德修养一定要

达到出神入化的程度，这样才能把各种问题处理好，不但能安身立命，而且达到增长（崇）德性的目的。

这里顺便指出，这种比喻的手法是儒家学者常用的，比如《孟子·离娄》："离娄之明，公输子之巧，不以规矩不能成方圆；师旷之聪，不以六律不能正五音。尧舜之道，不以仁政，不能平治天下。"在这里孟子谈到规矩方圆、六律五音等等，但他对几何学和音乐理论并不感兴趣，也不想去研究，他主要目的是以此来引出要以"仁政治天下"，这不过是利用高超的语言技巧达到宣传的目的。同样的道理，我们不能因为《周易》中有些关于自然现象的言论，就认为与研究自然有关。

上面我们引录的《易传》中有以天道讲人道的原文，仅仅是最明显的几条，类似的论述还有很多，限于篇幅，不再赘述。

3.《周易》中直接宣传儒家的封建道德的论述

（1）《易传·系辞》："天尊地卑，乾坤定矣；卑高以陈，贵贱位矣。"

本来天在头上、地在脚下，是一种极其平常的自然现象，而《易传》作者却将人间的尊卑观念赋予自然界，即"天尊地卑，乾坤定矣"；反过来，又说这种高低的排列（陈）又决定了人间的贵贱名分，即"卑高以陈，贵贱位矣。"就是说贵贱之分是天经地义的了，而且天永远在上，地永远在下，于是这贵贱的名分也就永远存在下去了。这当然是儒学家说中的早已过时的内容，不须解释。如果吹毛求疵的话，古人关于天的概念，也有很大的局限性。因地球是太阳系的一个行星，在太空中运动，它的上下左右、四面八方全是天，我们的头上是天，但在我们脚下的地球的另一边也是天，这种知识是在哥白尼建立的太阳中心说以后才有的，难怪古人有这种想法并把它应用到人类社会上，这说明人们的观念、认识能力随着科学的发展而不断改变和深化。由此，我们可以有把握地说：把产生于三千多年前的《周易》和现代自然科学的具体内容相联系，纯粹是

无稽之谈；不是故弄虚玄，便是自欺欺人，否则，便是愚昧无知了，就像用八卦理论推出地球是沿圆形轨道公转而且是等速运动一样可笑！①

(2)《恒·象辞》："妇人贞吉，从一而终也。"

这条象辞明确指出，妇女一定要保持所谓贞操，要"从一而终"，这样才是吉利。从这里我想到宋代理学家程颐的名言："饿死事极小，失节事极大。"这就是说妇女宁可饿死，也不可改嫁。这大概就是鲁迅先生所说的"以理杀人"吧。

(3)《坤·文言》："坤虽有美含之、以从王事，弗敢成也，地道也，妻道也，臣道也。"

在《周易》中，坤象征地、象征臣、象征妻，天尊地卑、君尊臣卑、夫尊妻卑；臣相对于君，妻相对于夫，永远处于被支配的地位，无论他们做得如何有成绩，也不能自己感到有功，应将功归于君和夫。实际上，这是"君为臣纲、夫为妻纲、父为子纲"的翻版，是儒家的一以贯之的思想。

总之，从以上的讨论中，我们清楚地看出《周易》一书的性质，它和近现代自然科学实在没有什么联系，自然界不是它的研究对象，它研究的是人事，是社会，而且在这方面达到很高的水平，堪称我们民族的骄傲。

① 笔者曾看见一篇现代人写的《八卦与天体运动》的论文，提出如此怪论。

第五章 《易传》是哲学书、政治书，与自然科学无涉

最近十多年来，有些研究《周易》的论文，引录《易传》中一些原文，然后在此基础上加以发挥，于是《周易》就和多种自然科学结下不解之缘。这种做法是十分有害的：一是它违背了实事求是的原则，助长了浮夸风；二是宣扬了所谓东方神秘主义的反科学思潮，对提高我们民族的科学思维能力十分不利，和中央提出的“科教兴国”和“科技是第一生产力”的方针背道而驰。下面我们就对《周易》中这些论述，进行客观的分析，也许会有些积极的作用。

我们在第四章中已明确指出，《周易》主要是讲人事、讲社会，并且介绍了该书中有关人格修养和治国安邦的论述，对《周易》的基本精神，应该说可以得出初步结论。但鉴于目前极少数朋友发表的大量《周易》与自然科学的关系的文章中，极少引《周易》原文，一般都是在开头泛泛地谈谈《周易》，然后就讲他所研究的学科的具体问题了，丝毫看不出与《周易》有什么关系（按，这是自然的，因为它们本来就没有什么联系），文章的最后和开头一样，再泛泛地谈谈《周易》，就万事大吉了。这样，一般的读者特别是青年读者对《周易》究竟讲些什么，它的原文是什么，心中一片茫然。在本章我们再就这个问题做一综合性、系统性的论述，以便和广大读者做较深入的交流。笔者认为，最有说服力的是：要看《周易》的原文。

《周易》论述中包括宇宙生成论、对自然界一切事物的哲学概括、对自然和人事关系在哲学上的统一理解等，从《周易》这些论述中，充分说明它是一部哲学书、政治书而不是讲科学的书。

一、《周易》的哲学论述

1.《周易》的"太极"说

《易传·系辞》："易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦，八卦定吉凶，吉凶生大业。"

这段话是《易传》作者说明八卦产生的过程的，叙述十分明确，不容怀疑或曲解。这就是说由原来的整体的太一（太极）分为阴阳（两仪），这阴阳以符号（——）和（—）表之；然后在此基础上再分别重以阴阳符号，即生出四象；再如法操作，即产生八卦。为了清楚，可用图 5-1 表示。

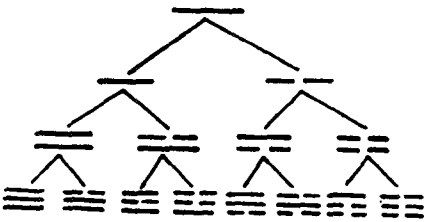


图 5-1 八卦生成图

这样八卦便产生了。但"太极生两仪、两仪生四象、四象生八卦、八卦定吉凶"这一广为易学界朋友和稍有文化的老一代中国人以及算命的阴阳先生所熟知的口头禅却包含着哲学和迷信两种思想，正如武汉大学肖箑父教授所说："即使是《易传》，也仍然是原始科学与神物迷信的某种结合。"①

因为这是《易传》中最重要的一段话，因此，有必要做详细的阐述。

第一，八卦符号肯定来源于占筮。这一点，我们早已指出。因

① 肖箑父．人文易与民族魂．现代易学论文集．郑州．中州古籍出版社，1994.37

此，《易传》这段话是《易传》作者对八卦产生以后的一种人为解释，决不是八卦产生的真实过程。因此，我们说，八卦产生在先，给予解释在后。有的作者说："《周易》中'两仪'即阴阳，阴用'－－'表示，阳用'—'表示，这两个符号与物理学中表示阴电与阳电的符号'－'与'＋'是一样的，并无神秘可言。"[①]这种说法，并非完美无缺，因为物理学中的正电与负电符号是建立在科学实验的基础上的，符号代表确定的物质实体；而《周易》中的阴阳则不然，它是古人解释自然现象的一种假想的猜测，阴阳可以泛指一切自然和社会现象，这是一种哲学概念，而不是科学概念。不仅如此，就在这一段话的后半部分就出现了神秘化，它说："八卦定吉凶"，试问这几个简单的线条符号如何能定出吉凶？这几个符号能说明什么自然现象和社会现象？这是《易传》作者的想象，不是科学的结论。

第二，《易传》这段话是对宇宙生成及发展的哲学概括，当然它属于古代哲学。所谓"太极"就是产生世界万物的本原，古代典籍对这个问题谈论得很多，如《吕氏春秋》中说："太一生两仪，两仪生阴阳。"这里的"太一"与"太极"的意义相近，"两仪"指天地，这就是说宇宙原是一团混沌清虚的元气（太一），后剖分成天地，有天地才生出阴阳，有阴阳两种势力的相互作用才有万物。《易传》中谈到"两义生四象"，所谓四象即是少阳（⚌）、老阳（⚊）、少阴（⚍）、老阴（⚋），又在《周易》揲蓍法中得出的6、7、8、9四个数字，7为少阳、9为老阳、6为老阴、8为少阴，而少阳象征春、老阳象征夏、少阴象征秋、老阴象征冬，这样四象就代表春夏秋冬了。有了天地以后，由阴阳两种势力的消长与相互作用而构成四季，这一想法，汉代董仲舒在他的《春秋繁露》一书中做了充分的发挥。

第三，必须指出，上面提到的宇宙生成的理论是在古代自然科学极不发达的情况下，人们的朴素想法。在古代天动地静、天上地

① 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.500

下的观念影响下，我国多年来流传“混沌初开，乾坤始定；气之轻清者上升而为天，气之浊重者下降而为地”的说法，几乎家喻户晓，已成为世俗文化，显然，这早已过时，是不符合实际的。现代天文学建立以后，出现了“大爆炸宇宙论”，即认为宇宙曾经历过一次大规模爆炸，宇宙体系不断膨胀，物质从热到冷、从密到稀的演化过程。虽然此种学说目前尚在研究，但它在解释太阳系的形成方面，肯定比传统的说法符合实际。据可靠消息，1999 年度诺贝尔物理奖获得者在粒子物理学方面已取得突破性成果，将最终为“大爆炸宇宙论”提出理论解释，要想进一步探索宇宙，必须依靠现代科学。极个别的周易研究者认为《周易》能解开宇宙的奥秘，似乎缺乏根据。

2. 天道人道的浑然一体

《易传·系辞》：“易与天地准，故能弥纶天地之道，仰以观于天文，俯以察于地理，是故知幽明之故。与天地相似，故不违。知周乎万物而道济天下，故不过。旁行而不流，乐天知命，故不忧。安土敦乎仁，故能爱。”

这段话是《易传》作者对《周易》的评价，认为它能包括（弥纶）自然界中天文、地理等一切现象，能掌握世界万物变化发展的显露（明）的和隐蔽（幽）的原因和条件（故）；《易》与自然相合并体现了自然和社会的规律（不违），掌握了《周易》不但能自觉适应自然而且在人道修养上也能达到最高境界，一切听任自然之理（乐天知命），当然就没有什么忧愁了，也就是说能理性地对待周围的一切。掌握了《周易》的精神就能够习惯（安）于本土生活而又增厚（敦）自己的仁慈之心而施爱于人民，因为《周易》主要是对当政的大人、君子提出要求。

从这段论述我们看到，它既谈自然又谈人事和社会，显然，在某种程度上具有哲学的概括性，而不着眼于任何具体问题。另外，它强调的是顺应自然，并不是去探索自然、研究自然，怎么会和研究具体学科的自然科学挂上钩呢？如果说正确的哲学思想能指导

科学研究，那么，最有指导意义的是辩证唯物主义，因为它是在近代自然科学基础上建立起来的最严密、最科学的方法论；而《周易》的古老的辩证法思想只能在某些方面给我们以借鉴，体现我们的民族特色。

3. **“一阴一阳之谓道”的具体阐述**

《易传·系辞》：“易之为书也，广大悉备，有天道焉，有地道焉，有人道焉。兼三才而两之，故六，六者，非它也，三才之道也。一阴一阳之谓道，继之者善也，成之者性也。仁者见之谓之仁，知者见之谓之知，百姓日用而不知，故君子之道鲜矣。”《易传·说卦传》：“昔者圣人之作《易》也，将以顺性命之理，是以立天之道曰阴与阳，立地之道曰柔与刚，立人之道曰仁与义。兼三才而两之，故《易》六画而成卦。分阴分阳，迭用柔刚，故《易》六位而成章。”

综观以上《系辞》和《说卦》这两段论述，可得以下几点结论：

第一，此处更明确指出，《易》的研究对象是天道、地道和人道，无所不包（广大悉备），体现出《易》的哲学意蕴。

第二，《易》认为天道与人道是统一的，体现了古人提出的“天人合一”思想。因为《易传》把“一阴一阳之谓道”这一普遍自然规律和人类的“善”和“性”联系起来；把天道的阴阳、地道的柔刚与人道的仁义视为一体，而且认为人道源于天道。

第三，它解释了易卦六爻的意义，认为六爻象征三才天、地、人的两种属性；也可以说五、六爻代表天、三、四爻代表人、一、二爻代表地，这样一来，六爻不是别的，就是三才之道。笔者认为，这不过是《易传》作者借六爻以发挥他的哲学思想，并不一定是事情的本来面貌，因为早在商代甚至更早就有由六个数字组成的卦，后来才转变成用阴阳爻符号表示的六爻卦。

最后，对《周易》中这句最著名的话即“一阴一阳之谓道”的理解，学术界也有不同看法，有的学者认为，“阴阳两个方面总是两相为用而不能相无，这其实就是关于事物对立统一的观念，不过用

"阴阳"这一古老的概念表达罢了。"[①]但也有学者不同意这种看法，认为"一阴一阳之谓道就是如日往月来，寒往暑来，一进一退而已。不少人把'一阴一阳之谓道'与对立统一规律相比拟，是不确切的。"[②]对这个问题有探讨的必要，因为它关系到对《周易》的认识是否符合实际。笔者由于水平所限，对某些问题也困惑不解，在这里提出以就教于专家学者。

冯友兰先生指出："《易传》的辩证思想第一点，是它认识到一切事物都是在变化之中；它认识到事物自身包含有矛盾着的对立面，一个事物就是对立面的统一；它认识到矛盾的两个对立面中有一个是居于主要的地位、起决定作用的，另一个是居于次要地位的。"[③]从《周易》的经、传全文和六十四卦的排列来看，的确体现了冯先生这段话的精神，即《易传》中有辩证法思想。这一结论已成为学术界的共识，无须赘述。

但是"一阴一阳之谓道"这句话指的是否就是"一切事物都包含着矛盾着的对立面"？的确值得商榷，因为从语气上看，就是一会儿是阴、一会儿是阳，阴阳交替。《易传》认为昼为阳、夜为阴，夏为阳、冬为阴，因此，一阴一阳就构成四时交替，此乃天地运行之道。《易传》总是从直观感受来描述自然，这样，用"一阴一阳之谓道"来表述是很自然的事。如果指一个事物包含着对立面，应该如老子所说"万物负阴而抱阳"，因此，我认为李申先生的说法是有其根据的。

另外，在"一阴一阳之谓道"这句话的下面，紧接着就是"百姓日用而不知"，什么东西是老百姓天天看到的？显然是昼夜变化，

① 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.473

② 李申．医易河洛之我见．周易研究，1995(2)：72

③ 冯友兰．中国哲学史论文二集．上海：上海人民出版社，1962，76～77

虽然天天看到，却没意识到这是天地之道。认为这样解释似乎比较符合实际。

综上所述，《易传》中这些论述属于中国传统哲学，看不到现代科学的蛛丝马迹。

4.《周易》一书功能的全面阐述

《易传·系辞》："范围天地之化而不过，曲成万物而不遗，通乎昼夜之道，故神无方而易无体"，"夫《易》何为者也？夫《易》开物成务，冒天下之道，如斯而已者也。是故圣人以通天下之志，以成天下之业，以断天下之疑。"

从上面引录的两段系辞，可以更清楚地看出《周易》一书的性质，它完全是从古代哲学的角度观察世界，而决不是以科学的观点分析事物。众所周知，《易传》讲阴阳，阴阳是它最重要的概念，可以说须臾不可离，离开了阴阳，也就没有《易传》；六十四卦是《周易》的核心，《系辞》在评论六十四卦时说，有了它则"天下之能事毕矣"，就是说天下所有的事情都解决了。

现在让我们分析上面的两段系辞，第一段是说《周易》的阴阳学说是效法（范围）天地的规律而提出的，这里的范围是动词"效法"的意思，就是说阴阳是一切事物发展的最好的说明，这就是"范围天地之化而不过"。一切大小事物都是由阴阳变化造成的，而且十分周到，一丝一毫也不会漏掉，这就是"曲成万物而不遗"。人们天天看到的昼夜交替的现象，也是阴阳变化的结果。阴阳变化真是无处不在而又神秘莫测，这就是《易传》对宇宙万物总的看法。古人把阴阳看成解释一切现象的根据，虽概括性很强，但缺乏具体分析，得不出对自然界的具体的、实际的认识。举例说，古人把一年四季和昼夜的形成都看成是阴阳变化的结果，几千年来人们一直稀里糊涂。直到近代天文学建立以后，知道了地球的公转和自转，才真正了解了四季和昼夜的原因并能进行严密的计算。这样，阴阳学说解释四季和昼夜的成因上，就自然地退出历史舞台，让位

于近代科学。但作为一种文化遗产，它自然永存史册，有它应有的地位，因为人类文明是逐渐发展的。我们决不是苛求古人，而应实事求是进行分析。

第二段系辞是《易传》作者对《周易》及六十四卦的高度赞扬和全面评价，大意是说：《周易》统括（冒）天下事物所有的规律，包括事物的发生和发展的全过程。通过《周易》，圣人就可以解决所有的认识问题，成就人们的事业，解答人们的所有疑难问题。

这当然是《易传》作者对《周易》作用的评价，是古人朴素的想法，现代人恐怕不再持有这种天真的看法，这一点无庸赘述。我们要指出的是，《周易》的思想方法和思维模式与建立在科学实验、实证精神及逻辑分析基础上的近现代科学是两回事。如果硬要穿凿附会，那只能是随心所欲地主观臆断，而不是科学地研究《周易》。

5. **对六十四卦的哲学概括**

《易传·系辞》："是故四营而成易，十有八变而成卦。八卦而小成，引而伸之，触类而长之，天下之能事毕矣。"

前面我们已经详细介绍了"揲蓍成卦法"，这段话是《易传》作者对"揲蓍成卦法"的总结和评价。从科学角度看，它有神秘色彩，对八卦、六十四卦的看法，也不符合实际。

八卦、六十四卦是来源于占筮活动的，前已指出用 49 根蓍草，按人为的程序操作，可得出 6、7、8、9 四个数字，然后用阴爻或阳爻表示成卦，最后用所得之卦预测吉凶，这本来是向神灵请示的巫术迷信活动。因此，从本质上说，它属于迷信活动，但在卦辞、爻辞中也有些包含人道教训的话，可供人们借鉴，这就是实际情形。

《易传》作者把八卦、六十四卦的符号和卦爻辞看成描述、解释、预测自然界和人类社会的万能工具。因为它说："八卦而小成，引而伸之，触类而长之，天下之能事毕矣。"这就是说有了八卦还不是集大成，再延伸到六十四卦及类推到三百八十四爻，则天下所有的事情都解决了。显然，这是《易传》作者对卦的哲学概括。从科

学角度讲，古今中外没有任何一本书能解决世界一切问题。在《易传》作者所生活的时代，科学十分落后，面对神秘莫测而又被奉为儒家五经之首的《周易》，做出这样的评价，是可以理解的，但现在有些《周易》研究者仍在重复类似汉代京房的话，实令人不解。继承不等于复古，研究一定要创新，这是对待古代文化遗产的惟一正确态度。

6.《周易》的哲学贡献——"形而上者谓之道"

《易传·系辞》："是故形而上者谓之道，形而下者谓之器，化而裁之谓之变，推而行之谓之通，举而措之天下之民谓之事业。"

这里的"道"即是事物的规律、事物的道理，它们看不见、摸不着，不是有形的实体，但却暗中支配着事物的发展和变化，所以说"形而上者谓之道"；看得见、摸得着的形体就是器，这是《易传》对客观存在的事物的高度概括和总结，具有极高的哲学价值。但《周易》并不是应用这些道理去研究自然现象，它是把事物的变化发展之道、推行运用之法全部拿来应用在治理社会和人事上，以成就治国安邦的事业。因此，我们说，在《周易》全书中，处处都是关系到人事社会，很少研究自然。

7.《周易》用自然说明人事

《易传·系辞》："是故法象莫大乎天地，变通莫大乎四时，悬象著明莫大乎日月，崇高莫大乎富贵，备物致用，立成器以为天下利，莫大乎圣人；探赜索隐，钩深致远，以定天下之吉凶，成天下之亹亹者，莫大乎蓍龟。"

上文中的"法象"一词，乃指事物现象的总称。宋代张载说："盈天地之间者，法象而已矣。"亹亹（音伟）作勤勉、不倦解。这样，上文的中心意思十分清楚，前三句是说：世间最大的现象就是天地，世上最大的变化就是一年四季，在空中最大的表示光明的形象就是太阳和月亮，这都是人们常见的直观自然现象。但《周易》从来不单独讲自然现象，而是用自然现象来引出人事问题，这是它的

主要目的，于是下面紧接着讲了三件事：一个是富贵最崇高，一个是圣人为天下谋福利，最后一个也是最重要的一个是用来占卜的蓍草和龟甲。古人认为，蓍草和龟甲是天生神物，它们可以探求事物的奥秘(赜)，寻找出暗藏(隐)的东西，无论多么深远不易求的机密，它都能搜索出来，从而定出吉凶。

从上面的介绍可以看出，《易传》作者对占筮是笃信不疑的，并对它赞扬备至，虔诚地认为蓍草和龟甲能预测吉凶，认为蓍龟是神物，有浓厚的迷信思想，这是不容置疑的。这是由产生《易传》的时代所决定的。顺便指出，《周易》用蓍占，不用龟卜，为什么蓍龟并提呢？我认为这无关紧要，《易传》作者也一定承认龟也是神物，和蓍草具有同样作用，这样使用，并不影响主题的阐述。

二、《周易》的政治色彩

1.《周易》主张施行仁政，加强教育

《易传·系辞》："天地之大德曰生，圣人之大宝曰位。何以守位曰仁，何以聚人曰财。理财正辞、禁民为非曰义。"

《易传》总是把天道和人道相联系，先说天地之大德就是生育万物，用"大德"来形容天地，多少有点把天地拟人化的色彩，说明古人还带有某些神秘感，和今天我们把天地看成无情感、无意志、无目的的纯粹自然物是不同的。以天地之大德引出圣人的大宝，什么是圣人最宝贵的东西？那就是他的统治地位，没有了王位，就什么也谈不上了。如何才能守着这个地位，那就必须仁民爱物，施行仁政；光有仁政还不够，还必须搞好生产、积累财富，有了财富，才能把人民聚集起来。有了财富还要向人民进行正确的宣传教育(正辞)，不能见利忘义，并以强制手段，禁止人民为非作歹，这就是义。

这段话完全是讲作为统治者，如何管理好国家，首先要爱护人民，这是最根本的要求；然后要保证人民的物质生活，这是治国的

根本条件；对大多数人民要靠说服教育，对极少数为非者，就要绳之以法。这完全是治国的政策和方法，从这一点看，《易传》是讲政治的书。

2.《周易》倡导的忧患意识有积极作用

《易传·系辞》："《易》之兴也，其于中古乎？作《易》者，其有忧患乎？"，"易之兴也，其当殷之末世，周之盛德耶？当文王与纣之事耶？是故其辞危，危者使平，易者使倾。其道甚大，百物不废，惧以终始，其要无咎，此之谓易之道也。"

从这两条系辞我们清楚地看到，《周易》的人道内涵和政治色彩。你看它说作《易》的人有忧患意识，它警告有国者，要时时有危机感，这样才能保持平安无事，如果你漫不经心，那你就要垮台了，这就是天下最大的道。它要人们从始至终保持戒惧状态，如临深渊，如履薄冰，永保无有灾祸，这就是《周易》的人道精神。一句话，《周易》主要是讲人道而不是讲天道，讲天道也是为人道服务。不仅《周易》如此，儒家经典均如此，这才是实际情况。

如果使《易学》现代化并为现实服务，就必须从人文社会方面阐发易道，使之推陈出新，古为今用，这才是正确的方向。反之，如果认为现在最时髦的是高科技，因此，只有把《周易》和现代科学相联系才能体现出《周易》的现代化，那就是削足适履，南辕北辙了。

3. 经学权威孔颖达认为圣人作《易》在于道德教化

在本节的最后，我们再看看古代的《周易》权威是如何看待它的，也许更有说服力。有的作者指出："唐代孔颖达认为圣人作《易》的本意在于道德教化。他引《易纬·乾凿度》曰：'易者，所以断天地，理人伦而明王道，是以画八卦，建五气，以立五常之行。象法乾坤，顺阴阳，以正君臣父子夫妇之义。'所谓'八卦建立五气'，孔颖达认为金、木、水、火禀天地而生，各主一季，土则分王四季。八卦中，'震与木，离与火，兑与金，坎与水，各主一时，巽同震木，乾同兑金，加以坤艮之土为八卦'。所谓'五常之行'，五行之气配五

常，木为仁，火为礼，金为义，水为信，土为智。孔颖达试图将人伦之常赋以神圣的意味。他认为君臣父子夫妇之礼也取法于天地不变之义，乾上坤下，天尊地卑，于是有君尊臣卑，父坐子伏，夫唱妇随之纲常伦理。"①显然，圣人作《易》意图在于道德教化，为政治服务。

孔颖达为唐经学家，曾奉唐太宗之命主编《五经正义》，被定为科举取士的标准教科书。由上面引用的材料来看，他继承了两汉时代把八卦阴阳五行相结合的观点，使《周易》走向神秘化和术数化，这一倾向曾受到明末清初大思想家黄宗羲的批评，现代人应如何对待这个问题，无须赘言。另外，从引文中可以看出：《易传》的观点十分明确，即男为阳、女为阴，君为阳、臣为阴，天为阳、地为阴，从而说明君尊臣卑、男尊女卑，乃天尊地卑的摹写，乃人道源于天道的根据，因此说"法乾坤、顺阴阳，以正君臣父子夫妇之义。"这分明是政治伦理哲学。

总之，实在看不出《周易》与现代自然科学有什么联系。科学是最讲求实事求是的，一就是一，二就是二，来不得半点虚夸和牵强附会。

① 宋开素．孔颖达易学思想研究．周易研究，1995(4)：21

第六章 《周易》不可能发明二进制，与二进制无关

把《周易》卦象卦爻与二进制相联系是犯了形式主义的错误，是违背文化特别是数学发展的历史的，是不符合历史唯物主义的精神的。

自从《周易》热兴起以来，关于《周易》发明二进制（或者说包含着二进制思想）的问题引起学术界及《周易》爱好者的兴趣。许多研究《周易》的文章，经常谈到《周易》与二进制如何如何，有些新闻媒体也给予肯定，甚至在有关《周易》的展览馆中以文字形式明确肯定，好像已成为事实。在三千多年以前，中国如果真的发明了计算机广泛采用的二进制计数法，作为炎黄子孙，笔者当然感到高兴和骄傲，但遗憾的是，这不是事实。科学来不得半点虚夸和附会，科学问题要有严格的论证，不能凭主观臆断。弄清这个问题有利于培养国人的科学思维，对任何问题不要陷入盲目性，不要人云亦云。鉴于这个问题在社会上影响极大，笔者认为应认真研究，弄个水落石出。

一、《周易》与二进制关系的种种说法介绍

据笔者所知，谈到这个问题的有著名数学家吴文俊教授主编的《秦九韶与数书九章》一书中罗见今先生的文章，其中写道："在数学史上《周易》八卦、六十四卦是有重排列的最古老的范例，这种排列导致了与二进制计数相当的结果。虽然阴爻——和阳爻—是否具有数学的意义是有争论的问题，这并不排斥从易学上和从数学上进一步探讨的必要性。"

罗先生只是说阴、阳爻的符号'－－'和'—'是否具有数字意义还需要探讨，未置可否。数学家是严谨的，未做研究，不下结论。

比上面的看法更进一步的有马中先生在其《中国哲人的大思路》一书中认为《周易》有二进制思想，并说："至于八卦与二进制的关系，也不能视为偶然的巧合。八卦的'一分为二'的总则中，逻辑地包含着二进制的思路。"

另外，谈到《周易》与二进制关系最多的是以宣传神秘文化而闻名全国的柯云路先生。他在《人类神秘现象破译》一书中说："二进位制起源于中国的八卦"，"我们知道，现代数理逻辑的创始者与计算机的先驱莱布尼兹是在《易经》的启发下，发明了二进制的。"这一说法斩钉截铁，更为明确，这就是说，没有《易经》，莱布尼兹就发明不了二进制。这一说法，令人吃惊！

但也有根本否定《周易》与二进制的关系的。例如，刊登在1988年11月6日《科技日报》上的樊洪业先生的文章，明确指出："二进制和六十四卦卦象在本质上是不同的体系，根本不能混为一谈。"

上面我谈到，这是一个严肃的问题，科学的问题。如果我们确实能从数学方面、从《周易》其书的整体思路和结构方面，给以严格的证明，那么，我们应向联合国教科文组织提出申请，以得到全世界科学界的公认，这样发明二进制比莱布尼兹早了将近四千年，这是中华民族的骄傲。如果事实并非如此，那么我们就应该实事求是，不要再牵强附会地说《周易》发明了二进制，贪天之功为己有，这会贻笑世界并有狭隘民族主义之嫌。更重要的是它不利于我们民族科学思维的培养、科学精神的建立。

笔者感到这个问题应有明确的科学的结论，应该画上句号了。因此不揣浅陋，冒昧地谈谈个人看法。

二、《周易》与二进制无关的7点理由

1. 事出有因，查无实据；莱布尼兹与李约瑟

追本溯源，《周易》与二进制的关系的确是莱布尼兹首先提出的。《辞海》介绍莱布尼兹的生平事迹时写道："……曾提出他认为是同中国先天八卦相吻合的二进制，影响到后代计算技术的发展。"①这是最权威最早的提法。请注意《辞海》只是客观介绍说，"他（指莱布尼兹）认为……"未加任何评论。《辞海》关于二进制的解释说："二进制是一种计数方法，十进制中逢十进位，二进制中逢二进位，"②未提到《周易》。《辞海》是由全国各学科第一流的学者参与并主编的，具有极大的权威性和严密的科学性，但对《易经》与二进制的关系采取回避的态度，仅仅说："莱布尼兹认为……"。

我们应当如何看待这桩历史遗案？事实究竟如何呢？实际情况是，当年莱布尼兹关于二进制的论文已经写成，正在此时他接到友人从中国寄给他一份六爻易图（当时正值清康熙帝在位，康熙本人爱好科学，鼓励对外交流），他立即对六十四卦卦象给以二进制解释。他认为东西方文化不谋而合，喜出望外，促使他很快地公开发表了关于二进制的论文。这就是说，莱布尼兹在看到卦图以前就发明了二进制，因此，柯云路先生说"莱布尼兹是在《易经》的启发下，发明了二进制"是不符合实际的。我可以肯定地说，由于东西方文化的差异与文字的障碍，莱布尼兹肯定领会不了古老《周易》的精神实质及产生它的社会文化背景；他一眼就看到阴阳爻两个符号和二进制的0、1两个符号正好对应，于是很自然地就从形式上认同了，并对卦图做出二进制解释，这是可以理解的。我们可以称之为历史佳话，但绝不是科学论证。因此，笔者称之为"莱布

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.664

② 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.7

尼兹之谜"。①

为什么有莱布尼兹的佳话，因为他对中国文化不了解。与此相反，深通中国文化并对中国抱有友好感情的中国人民的老朋友、英国皇家学会会员李约瑟先生以毕生精力写了包括中国古代数学史在内的《中国科学技术史》，对中国古代科学充分肯定，使得西方人对中国古代科学刮目相看。李约瑟对中国古代文献了如指掌，又深知西方近代科学，而且他写书的目的就是要发掘中国古代对科技的贡献，而在该书"第三卷——数学"中，全面介绍了中国古代数学的成就，但只字未提什么《周易》与二进制问题。如果确有其事，李约瑟岂能不谈？这绝不是李约瑟的疏忽，因为他的书中谈到《周易》中的河图、洛书问题，而且是从数字排列的角度谈的，他是在尽力搜索中国古代典籍中的数学问题②，但是他未谈到二进制。这是什么原因？因为李约瑟精通中国文化。

其实，事情很简单，莱布尼兹生于 17 世纪，显然在 17 世纪以前无论哪国人（包括中国人）看到卦图都不可能出现二进制的想法。在中国宋代以前研究《周易》者就不必说了，即使在科技十分发达的宋代，一些权威学者也从未谈到过《周易》与二进制如何如何。例如朱熹，他具有自然科学头脑，曾提出地质变迁说，他从高山上残留螺蚌壳论证地质变迁，认为高山原为海底。他思维缜密，论理精辟，观察问题深刻，对《周易》有深入研究并有专著问世，但从未提到什么"二进制"问题，何以故？因为朱熹生于 12 世纪，莱布尼兹尚未出生。又如邵雍，他是象数学派的创立者，此人具有极高的抽象思维能力，对数的作用也十分重视。《宋史》说他："探赜索隐，妙悟神奇"，他对阴、阳爻的原始意义以及八卦、六十四卦的

① 张天祥．中国传统文化现代观．大连：大连海事大学出版社，1996.41

② 李约瑟．中国科学技术．北京：科学出版社，1978.124～129

形成及其蕴含的精神作过精辟论述，但从未索出《周易》含有“二进制”之隐，何以故？因为邵雍生于11世纪，莱布尼兹尚未出生。也许有人会说，朱、邵都是哲学家，不懂数学，不足为据。

下面我们再看看数学家对《周易》的研究。秦九韶是我国历史上的著名数学家，著有《数书九章》一书，为优秀的古代数学著作。在该书中有“蓍卦发微”一节，专门发掘《周易》揲蓍成卦法中所蕴含的数学内容，但从未讲过什么二进制问题。作为精通儒家文化又是数学大师的秦九韶为什么对《周易》的“揲蓍成卦法”有那样深入的研究而只字未提二进制，何以故？还是那句话，秦九韶时代莱布尼兹尚未出生，全世界根本没有“二进制”这个词。

在17世纪莱布尼兹发明二进制以后的很长一段时间，由于中西方基本上是隔绝的，中国人还不知道有所谓二进制，当然也不会有人说《周易》和二进制有关系。只是到了近代特别是电子计算机问世以来，二进制大显威风，许多人都知道二进制了。自20世纪80年代以来，兴起了传统文化热，特别是神秘的《周易》更是热中之热，似乎这部古籍无所不包，人们一想若把阴爻(－－)当成0、阳爻(—)当成1，那么六十四卦卦象不就是0～63的二进制的表示法吗？越看越像，太对了，天下难道有这么巧的事吗？于是人云亦云，你唱我和，俨然实有其事了。其实，形式相似而实质不同的事物太多了，所以我说它事出有因，查无实据。但仅仅这样说是远远不够的，不可能使大多数同志认同。下面我再从其他方面对这个问题进行阐述，这不是小题大作，而是希望大家能取得共识。

2. 从阴爻(－－)和阳爻(—)的原始意义上分析

关于阴爻和阳爻符号的来源和原始意义的说法真可谓众说纷纭、莫衷一是，现归纳如下：

(1)郭沫若认为阳爻、阴爻符号象征男女性器官。他说：“画—

以像男根，分而为二以象女阴。”①钱玄同说：“我以为原始的《易卦》是生殖器崇拜时代的东西，乾、坤二卦是两性生殖器的记号。”②笔者认为这种说法有其一定理由，一是符合《周易》对事物的取象原则，二是在古代确实存在过生殖器崇拜。

(2)冯友兰说：“筮法乃周人所创，以替代或补助卜法者。卦及卦爻等于龟卜之兆。”③笔者认为，这一说法可以这样理解：龟卜时在龟甲上出现裂纹，这种裂纹可能是连续的，以阳爻(—)表之，裂纹也可能是中间断开的线条，则以阴爻(— —)表示。如此说来，阴阳爻不过是龟甲上裂纹的摹写。

(3)宋代邵雍认为阳爻(—)代表阳、动、刚，而阴爻(— —)代表阴、静、柔。④

(4)方克先生认为阴阳爻符号代表偶数和单数。张立文先生也有相同看法。

(5)《易传·说卦传》：“发挥于刚柔而生爻”，“分阴分阳，迭用柔刚，故《易》六位而成章。”说明阴阳爻符号是代表阴阳和柔刚的。《易传·系辞》：“易有太极，是生两仪，两仪生四象”，所谓两仪就是阴(— —)、阳(—)，所谓四象就是太阴⚏、少阴⚎、太阳⚌、少阳⚍，仍然是阴阳的不同组合。这是《易传》作者对阴阳爻符号的阐述，恐怕是最早、最权威的了。

(6)在这个问题上，马中先生有深刻的见解。现引录如下：

“从哲学的思路分析，— —与—作为八卦占卜思维的基本符号，其根本意义不能不与人、生命有关系。中国哲学的根本出发点是人，中国哲学的最终归宿也是人。从远离人事的纯科学(笔者

① 郭沫若．中国古代社会研究．北京：科学出版社，1960

② 古史辨．上海：上海古籍出版社，1982

③ 冯友兰．中国哲学史．北京：中华书局，1961

④ 冯友兰．中国哲学史(下册)．北京：中华书局，1961.832

按:纯科学也包括数学)的领域追寻——与一的起源难免南辕北辙,而从'人学'角度分析——与一必定不离其大体。"①"今天一些人认为这种说法(按指把——与一和男女性器官相联的郭沫若观点)过于偏颇、怪诞、刺激,有故意惊世骇俗之弊。其实,这种'人本'的思路倒是很符合龟、蓍之占的'求生'本意的,并不十分偏颇荒诞。真正偏颇荒诞的恰恰是今天看来十分文明高雅的'纯科学符号论'——它脱离了中国哲学思路萌发滋生的实际,试图把中国式的极其独特的人本主义思路彻底扭转到科学主义哲学的坐标上,实际上已经不是在谈历史本身,而是站在今人的某种角度对历史进行某个侧面的引申与发挥。"②可见,这位作者从中国哲学的基本特征上根本否定——和一与数学的联系。

综合以上6点,我们清楚地看到,阴阳爻——和一符号根本与二进制中0、1无关,更与数学计算无涉。

3. 把——看成0,把一看成1,完全是形式上的附会

目前社会上流行的把阴爻视为0、阳爻视为1的说法是卦图与二进制有联系的惟一"根据",这种说法是没有道理的,这完全是现代人的想象,强加于《周易》,违反了实事求是的原则,对学术研究是不利的。

人类在数字计算及表示方法方面经历了长期的发展过程才有今天的成就,在计数方面我国先人对世界做出贡献,我国首先使用十进位制,很早就建立"位值"的概念,例如《墨经·经下》:"一少于二而多于五,说在建位。《经说下》:"五,有一焉;一,有五焉;十,二焉。"这条经文是说同一个数字处在不同的位就代表不同的数值。在个位的五,包含着一;而在十位的一,却包含着五。离开了"位值"的概念,就没有现代的计数方法,可见我国在这方面是很先进

① 马中.中国哲人的大思路.西安:陕西人民出版社,1993.354

② 马中.中国哲人的大思路.西安:陕西人民出版社,1993.355

的，早在公元前500多年的《墨经》就有了明确的和现代一样的“位值”概念。

但是，在《易经》产生的年代，绝对没有0(零)的符号和概念。李约瑟著的《中国科学技术史》对这个问题做了缜密的考证。他说：“零的圆圈符号，印刷体最早见于秦九韶的《数书九章》(1247年)，但有许多人相信，它最晚在上一个世纪(即12世纪)就已经使用了。”①这就是说，“0”这个符号最早在12世纪才出现。

综上所述，在《易经》产生的年代，既无数学上的位值概念，又没有“0”这个数学符号及有关概念。“在公元8世纪以前，在数字等于零的位置上常常留下空位，就像李俨②从《孙子算经》中找出来的实例一样。这在敦煌石窟的一些唐代手抄本上表现得很清楚。有一个卷子名叫《立成算经》，载有九九表，其中答数同时用文字和算筹数码表示。在这里，我们看到405表示为|||| |||||。”③

试问，现代人硬把－－当成0，不是在说梦话吗？这就如同说在爱迪生以前就有电灯了一样可笑。至于说把—(阳爻)当成1，也同样荒谬，无庸赘述。遗憾的是，有极少数朋友对此竟熟视无睹，习以为常，真令人百思不得其解。

4. 从二、十进制转换关系上分析，纯属子虚乌有

凡对数学有基本知识的人都了解，一个数的大小是客观存在，是不会变的，但表示它的方法可以多种多样，可以采用各种不同的进位制。因为先有了十进制，如果《周易》发明了二进制，则一定有二、十进制的转换公式，这是最基本的常识。但是，在所有古籍(包括《周易》)中均找不到任何蛛丝马迹，这对古人来说简直是不可想象的事。其实，进位制的问题很简单，一般群众都能了解，只是不

① 李约瑟．中国科学技术史·第三卷．北京：科学出版社，1978.20

② 李俨(1892～1963)中国数学史家。

③ 李约瑟．中国科学技术史·第三卷．北京：科学出版社，1978.19

自觉罢了，例如60秒是1分、60分是1小时，这不是60进制吗？在解放前广泛流行1斤是16两，显然，这不如1斤分为10两来得方便，当时，在社会上流行一套口诀，把两折算成斤，做生意的人都能背诵如流，如一退六二五、二一二五、三一八七五、四二五、……八留五等等，这就是说，一两是0.0625斤、二两是0.125斤、三两是0.1875斤、四两是0.25斤……八两是0.5斤（正好半斤）。现在人们还常说"半斤八两"这句话以形容两件事没有区别。上面的口诀即是十六进制和十进制的转换算法。解放后，政府取消了1斤是16两的制度，大大方便了群众，何必自找麻烦呢？

采用什么进位制完全以是否方便为准，用十进制计数要有10个数码，即0、1、2、3、4、5、6、7、8、9，如565这个数，人们一望而知。但在二进制计数法中，只有0、1两个数码，要表示一个数，人们看起来相当吃力，一点也不方便。请看表6-1：

表6-1 二、十进制对照表

十进制写法	8	10	62	63
二进制写法	1000	1010	111110	111111

在数学计算方面，有二、十进制转换公式表，我们不是讲数学，用不着介绍。在这里想指出一点，表中的63用二进制表示就是6位数了，看到111111要读成63是多么困难，如果是630、6300，那是多么长的一串数码啊，恐怕神仙也要望而生畏！但是，计算机却特别喜欢二进制，因为它表示起来十分方便，因为只有两个数码0、1，以通电、断电两种状态即可表示，而且运算速度特快。计算完了以后，它能自动换成十进制数告诉你，这就是问题的本来面貌。试问，在三千多年前成书的《易经》里有二进制思想产生的可能吗？有这种文化基础和社会需要吗？这种主观臆断完全违背历史唯物主义的精神，也不符合科学规律，我想任何一个真正了解《周易》而又熟悉文化、科学发展历史的严肃的学者（包括外国学者）都不会

认同这种妄说。

5. 易卦卦象和二进制的结构体系根本不是一回事，在数学上是不同构的

上面我们从四个方面做了分析，现在，再从两者的根本体系上加以阐述。在这个问题上，樊洪业先生做出了科学的结论。他说："第一，在这两个符号不同的系统中，二进制是以 0 和 1 为符号表示一切数的进位规则；卦序是以阴爻(－－)和阳爻(—)为符号排列卦图的组合规则。两者符号数目相同，符合组合的展开规则，所以可以用二进制解释卦图的有序性，仅此而已。第二，二进制的数，用的是 0、1 表示无限开放系统，就是说，按二进制排列 0 和 1，可以表示出无穷无尽的数。而卦图则是用'－－'和'—'表示的封闭系统，卦图的容量取决于用爻的数目，因此不能认为二进制数与卦图是完全同构的。第三，在'－－，—'和'0，1'之间没有相同之处，八卦、六十四卦甚至一般为 2^n 卦，都不能演变为二进制系统。"①

对于樊先生这段论述，笔者再做些说明，二进制记数是一种计数的方法，有了 0、1 这两个数码，按逢二进位的规则，它可表示任意大的数，所以说它是开放系统；而卦图则不然，六爻组成的卦，只能是 $2^6=64$ 卦，在形式上可以看成由 0～63 的二进制表示法，如果九爻组成一卦，则有 $2^9=512$ 卦，在形式上可看成由 0～511 的二进制表示法，所以说卦图的容量取决于用爻的数目，因此它是封闭系统。这是两种性质完全不同的系统，因此说二进制与卦图是不同构的。

也就是说，在卦象中根本不存在逢二进位的思想，因此它与二进制无关。

① 樊洪业．周易与二进制．科技日报．1988-11-6

6.“一分为二”的原则并不是二进制思想

近来，还有一种说法，容易产生误解，在此有必要加以澄清。有的作者说：“八卦与二进制的关系，也不能视为偶然的巧合。八卦的‘一分为二’的总则中，逻辑地包含着二进制的思路。”①对于这种说法，笔者认为有商榷的必要。

诚然，“一分为二”是我国宋代哲学家邵雍首先提出的，他说：“太极既分，两仪立矣……八卦相错，然后万物生焉。是故一分为二，二分为四，四分为八，八分为十六，十六分为三十二，三十二分为六十四（指六十四卦）。故曰：分阴分阳，迭用柔刚，易六位而成章也。十分为百，百分为千，千分为万。犹根之有干，干之有枝，枝之有叶。愈大则愈少，愈细则愈繁。合之斯为一，衍之斯为万。”②后来朱熹继承了这一思想，他在解释《易传·系辞》时说：“此只是一分为二，节节如此，以至于无穷，皆是一生两耳。”③以上是我国古代哲学家在“一分为二”方面的有关论述。

邵雍和朱熹都是结合八卦、六十四卦来阐明“一分为二”的观点的，特别是邵雍的说法更为明确，现以图 6-1 表示。

从图 6-1 可知，八卦形成的过程是在阴爻、阳爻的基础上再叠加阴阳爻，如此反复叠加，也就是《易传》中所说的迭用柔刚。在八卦的每一卦上再分别叠加阴、阳爻，即构成四爻卦，总数为 16，依此类推可得五爻卦，总数为 32；最后得六爻卦，总数为 64。

如果你愿意继续做下去，当然还可以有七爻卦、八爻卦等等。五代道士陈抟曾提出九爻卦，如果一卦九爻，则卦的总数将为 $2^9=512$。那么，为什么到 64 卦为止呢？实际上并无什么奥秘，就是因为太多了，操作起来太麻烦。在一卦六爻的情况下，已是“十

① 马中．中国哲人的大思路．西安：陕西人民出版社，1993.366

② 邵雍．皇极经世

③ 朱熹．朱子语类

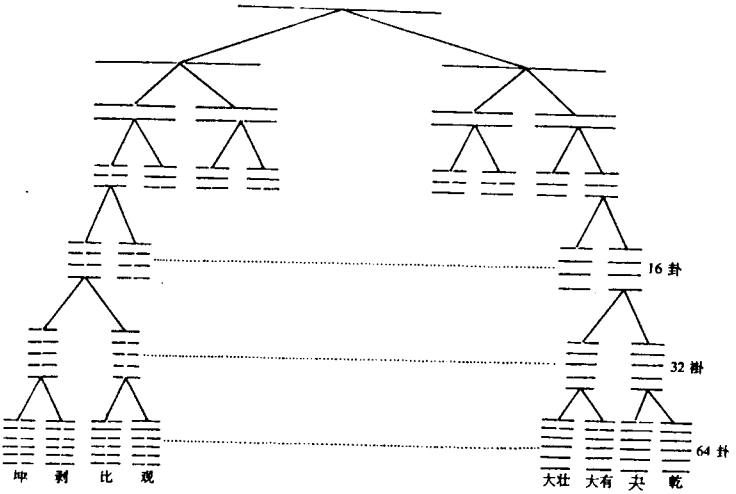


图 6-1 六十四卦生成图

有八变而成卦”，如果是九爻卦，那不是要“二十有七变而成卦”了吗？实际上，卦越多、卦爻数越多，按《易传》作者的观点，则对自然界和人事现象的解释越方便、越充分，但操作起来太麻烦了，只能适可而止。因此，我们说 64 卦之所以流传并保存至今，就是因为这个数目比较合宜，于是后代儒家学者就在此基础上予以解释并发挥，久而久之，形成共识。事实上，这并不是必然的，也没有什么“天机”在内，完全是人为的。

话又说回来，邵雍和朱熹结合《周易》阐发他们的哲学思想，即认为“宇宙万物是依据象数由太极依次生衍出来的，是一个不断分化、派生的变化发展过程。虽然他们的宇宙观是唯心主义、神秘主义的，他们所说的‘分’是纯逻辑的推演，但他们提出的事物可分性

的思想是符合辩证法的，在哲学史上是有积极意义的。”①

综合上述，可知“一分为二”具有哲学上的意义，与数学上的二进制计数法毫无关系。须知二进制的基本精神是逢二进位，与“一分为二”是两个概念。如果硬要和数学知识相联系，则“一分为二、二分为四、四分为八……”的说法只能和等比级数（即 2^n 系列：2、4、8、16、32、64……）相关，也绝不是二进制的概念。说到这里，笔者想起一件往事，几年前我曾在大连市图书馆做过一次关于传统文化的讲演，在讲演过程当中，提到《周易》，此时听众中一位老者当场提问，他说：“太极生两仪，两仪生四象，四象生八卦，总是成倍增长，这不是二进制吗？”我说：“成倍增长和二进制根本不是一回事，这个问题一两句话说不清楚，我们可另行讨论。”这位老年朋友颇不以为然，他说：“如果《周易》里没有二进制，那《周易》还有什么优越性？”从他的表情里可以看出，对我否定《周易》中有二进制思想，十分不满，好像我妄自菲薄，自己否定自己的老祖宗。由此可见，这个问题在社会上有较大影响，这牵涉到是否坚持实事求是的原则，是否坚持科学分析，同时也说明广大读者甚至极个别的研究《周易》的学者对什么是二进制这一基本数学问题并不清楚。因此，对一些似是而非的、不符合实际的说法就信以为真，以讹传讹，天长日久，谬误成了真理，它影响我们科学精神的建立。

7. 形式上可用二进制解释卦象的排列并不等于卦象中有二进制思想

上面我们已经从 6 个方面说明《周易》卦象中不可能包含二进制思想，现在，再补充最后一个问题。这个问题也容易引起人们的误解，例如有的作者说：“至于八卦与二进制的关系，也不能视为偶然的巧合。”②这位作者又将传统的所谓“伏牺六十四卦次序图”用

① 刘延勃．哲学辞典．长春：吉林人民出版社，1983.2

② 马中．中国哲人的大思路．西安：陕西人民出版社，1993.366

二进制计数法表示出来，而且说："令人惊讶的是，这个'新'顺序早已被设计出来了，逻辑地包含在八卦体系的严谨结构中。"①显然，这位作者认为八卦、六十四卦的排列蕴含着二进制思想并对"伏牺六十四卦次序图"和二进制计数法的一致性表示惊讶。为什么惊讶呢？当然是因为古人早已按二进制设计出来了。这里强调指出，这位作者是主张不能把阴阳爻符号与科学相联系的，是坚持正确的观点的，但碰到六十四卦卦象排列时又动摇了，被其表面形式所迷惑。因此，笔者认为，对这个问题，有详细阐明的必要。

(1)把卦象与二进制对比当中的逻辑错误

上面谈到的这位作者说："若以－－为 0，以—为 1，则八个经卦的二进制及十进制数值如下：

☷坤＝000＝0　　☶艮＝001＝1

☵坎＝010＝2　　☲巽＝011＝3

☳震＝100＝4　　☲离＝101＝5

☱兑＝110＝6　　☰乾＝111＝7"②

上面的说法存在着明显的错误，因为如果承认八卦中有二进制思想，那就必须承认有低位和高位。而众所周知，卦象的位是自下而上的，也就是说第一爻是低位，第六爻是高位，这样，转换成二进制计数法的排列形式，必须将卦象符号沿反时针方向转 90°，这样，才能保证卦象的低位也为二进制计数法的低位。按此规定，则上面所规定的写法是错误的，而"正确"的写法应为：

☷坤＝000＝0　　☳震＝001＝1

☵坎＝010＝2　　☱兑＝011＝3

☶艮＝100＝4　　☲离＝101＝5

☴巽＝110＝6　　☰乾＝111＝7

① 马中．中国哲人的大思路．西安：陕西人民出版社，1993.368

② 马中．中国哲人的大思路．西安：陕西人民出版社，1993.366

显然，与这位作者的记法不同，这是就八卦而言，至于应用到六十四卦，也是一样。

另外，这位作者说："八卦的爻位是自下而上的排列，这与农作物的长势方向一致，反映出农业民族及农业文明的心态习惯。"① 这种说法，是否合乎实际，姑且不论，但这里却暴露出一个问题，既然作者认为爻位排列体现了农业民族及农业文明的文化心态，怎么又能将爻位排列和二进制这一产生于近代数理逻辑的计数方法挂上钩呢？这不是自相矛盾吗？

(2)伏牺六十四卦卦序图在形式上也并不符合二进制规则

上面提到的这位作者说，"伏牺六十四卦卦序图和二进制表示是一致的"，②这当然也是不对的，因为他把卦象的高位当成低位，这在形式上都说不通。按照上面的"六十四卦形成图"，再以黑、白图形分别表示阴阳爻，则形象鲜明地表明阴阳爻的排列，即传统的"经世演易图"，即邵雍所说的伏牺六十四卦次序图，见图 6-2。

图 6-2 可形象地表示出各卦的阴阳爻排列顺序，如从下往上看，6 个黑色图形相连，相当于 6 阴爻即坤卦；紧挨坤卦的为剥卦，即下面 5 个黑色图形、最上一个白色图形即 1 阳爻与 5 阴爻。依此类推，一目了然。

由图 6-2 可看出六十四卦的次序为(为了简单，只列出最前与最后 4 卦)坤、剥、比、观……大壮、大有、夬、乾。

坤＝000,000＝0	剥＝000,001＝1
比＝000,010＝2	观＝000,011＝3
……	……
大壮＝111100＝60	大有＝111101＝61
夬＝111,110＝62	乾＝111,111＝63

① 马中．中国哲人的大思路．西安：陕西人民出版社，1993.366

② 马中．中国哲人的大思路．西安：陕西人民出版社，1993.370

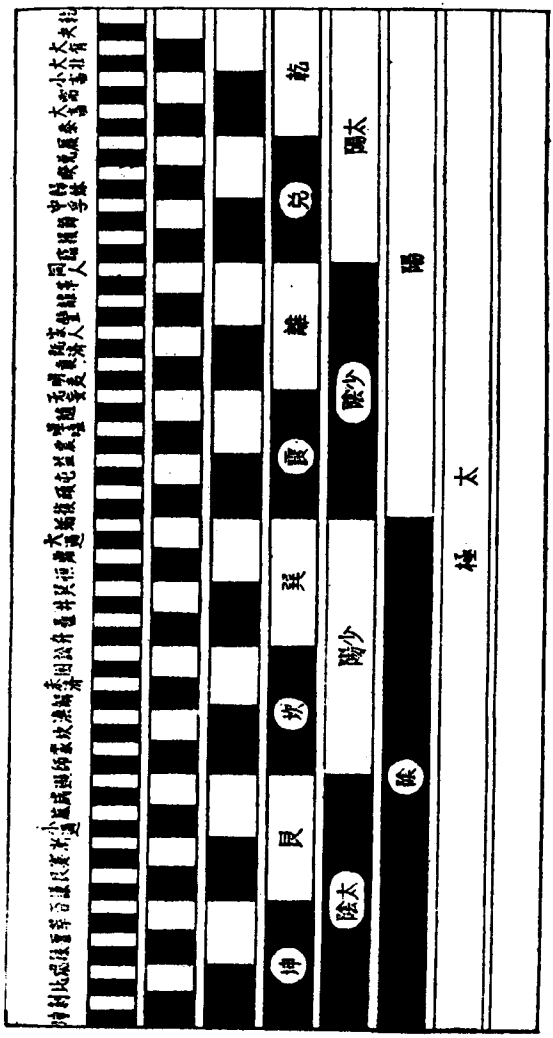


图 6-2 伏牺六十四卦次序图

笔者认为，即使从形式上说，上面的规定也是错误的，因为它把高位当做低位，实际上，从形式上䷁应为 100000＝32，而不应是 000001＝1。其它诸卦同样是错误的，除非坤、乾二卦因全部为阴爻或阳爻组成，反时针转和逆时针转是一样的。

由此可见，认为伏牺六十四卦卦序与二进制计数法一致，即使在形式上也是错误的。除非否定了初爻是低位，这当然就更加说不通了。

(3)形式上[①]用二进制计数法表示的六十四卦卦序表

如果我们一定要让卦象排列与二进制计数法一致，那就必须承认初爻相当于低位，上爻相当于高位，否则，就是自相矛盾，不能自圆其说。如果这样，则坤卦䷁当于 0，复卦䷗相当于 1，而不是剥卦䷖相当于 1。按此规则，可列表 6-2 如下：

表 6-2 形式上正确的二进制卦序表

坤䷁(0)	复䷗(1)	师䷆(2)	临䷒(3)	谦䷎(4)	明夷䷣(5)
升䷭(6)	泰䷊(7)	豫䷏(8)	震䷲(9)	解䷧(10)	归妹䷵(11)
小过䷽(12)	丰䷶(13)	恒䷟(14)	大壮䷡(15)	比䷇(16)	屯䷂(17)
坎䷜(18)	节䷻(19)	蹇䷦(20)	既济䷾ (21)	井䷯(22)	需䷄(23)
萃䷬(24)	随䷐(25)	困䷮(26)	兑䷹(27)	咸䷞(28)	革䷰(29)
大过䷛(30)	夬䷪(31)	剥䷖(32)	颐䷚(33)	蒙䷃(34)	损䷨(35)

① 所以说“形式上”是因为二进制与卦象根本无关，现在为了澄清问题，不得不这样做。

续表

艮䷳(36)	贲䷕(37)	蛊䷑(38)	大畜䷙(39)	晋䷢(40)	噬嗑䷔(41)
未济䷿(42)	睽䷥(43)	旅䷷(44)	离䷝(45)	鼎䷱(46)	大有䷍(47)
观䷓(48)	益䷩(49)	涣䷺(50)	中孚䷼(51)	渐䷴(52)	家人䷤(53)
巽䷸(54)	小畜䷈(55)	否䷋(56)	无妄䷘(57)	讼䷅(58)	履䷉(59)
遁䷠(60)	同人䷌(61)	姤䷫(62)	乾䷀(63)		

由表 6-2 可知，如果真严格按二进制计数法排列六十四卦，则得出完全新的顺序，根本就不是伏牺六十四卦的次序。这又从一个侧面说明把二进制与卦象联系起来，根本是一件毫无意义的事，完全是把今人的想法强加于古人。如果古人地下有知，他们会大为惊讶，他们会说："天哪，二进制是什么东西，我们从来也不曾想到过。"

(4)现在通行的六十四卦卦序若以二进制表示，更显得杂乱无章，毫无规律

现在让我们把现在通行的六十四卦卦序与二进制对比一下，更可看出此种说法的荒谬。下面是通行的六十四卦卦序中的卦名、卦象及其人为对应的十进制数的一览表，如表 6-3。

科学来不得半点虚夸和牵强附会。

从表 6-3 列出的六十四卦卦象图及其对应的数字顺序为：

63、0、17、34、23、58、2、16、55、59、7、56、61、47、4、8、25、38、3、48、41、37、32、1、57、39、33、30、18、45、28、14、60、15、40、5、53、43、20、10、35、49、31、62、24、6、26、22、29、46、9、36、52、11、13、44、54、27、50、19、51、12、21、42。

表 6-3 通行的 64 卦卦序对应的数值表

乾䷀(63)	坤䷁(0)	屯䷂(17)	蒙䷃(34)	需䷄(23)	讼䷅(58)
师䷆(2)	比䷇(16)	小畜䷈(55)	履䷉(59)	泰䷊(7)	否䷋(56)
同人䷌(61)	大有䷍(47)	谦䷎(4)	豫䷏(8)	随䷐(25)	蛊䷑(38)
临䷒(3)	观䷓(48)	噬嗑䷔(41)	贲䷕(37)	剥䷖(32)	复䷗(1)
无妄䷘(57)	大畜䷙(39)	颐䷚(33)	大过䷛(30)	坎䷜(18)	离䷝(45)
咸䷞(28)	恒䷟(14)	遯䷠(60)	大壮䷡(15)	晋䷢(40)	明夷䷣(5)
家人䷤(53)	睽䷥(43)	蹇䷦(20)	解䷧(10)	损䷨(35)	益䷩(49)
夬䷪(31)	姤䷫(62)	萃䷬(24)	升䷭(6)	困䷮(26)	井䷯(22)
革䷰(29)	鼎䷱(46)	震䷲(9)	艮䷳(36)	渐䷴(52)	归妹䷵(11)
丰䷶(13)	旅䷷(44)	巽䷸(54)	兑䷹(27)	涣䷺(50)	节䷻(19)
中孚䷼(51)	小过䷽(12)	既济䷾(21)	未济䷿(42)		

由此可见，上面的从 0 到 63 这 64 个自然数的排列杂乱无章，毫无规律，把卦象和二进制联系起来完全是现代人的主观臆断，毫无意义。

三、几点结论

A. 人们把卦象和二进制计数法相联系的根本原因是主观地把一一看做 0，把—看做 1，一切误会均由此产生。一切似是而非

的解释均是不符合数学基本知识的。

B. 这个问题之所以会蔓延开来，是因为研究《周易》的朋友们当中有的人缺乏对二进制计数法及数学的基本知识，很容易从形式上考虑问题而被迷惑。

C. 这个问题之所以能广泛流传，说明国人的科学精神较差，容易盲从。

D. 通过这个问题，也反映一部分朋友对文化、科学的发展历史及规律缺乏认识，这就好像相信在爱因斯坦未提出质量和能量关系公式 $E=MC^2$ 以前就有了原子弹一样可笑。

E. 最后一点也是最要害的一点，即使是卦序的排列和二进制的计数法完全一致也不能说明什么问题，因为你既然把阴爻看做 0，把阳爻看做 1，那么阴阳爻按某种规律排列，当然就和二进制一样了，就像我们在上节的表表 6-2 中排列的一样。

第七章 把《周易》和近现代科学盲目联系是一种虚夸的学风

近年来出现一种倾向，即把《周易》与现代科学牵强附会地扯在一起，一夜之间，古老的《周易》突然现代化了，诸如：计算机应用的二进制、生物工程的遗传密码、相对论和近代物理学、近代数学（如向量、矩阵、群论……）等等，总之，几乎所有现代科学均与《周易》结下不解之缘。按照这种逻辑，将来无论再产生什么新兴科学都能与《周易》挂上钩，《周易》成为"取之不尽，用之不竭"的科学源泉。可惜，这种做法并不能使我们的老祖宗脸上增光，而恰恰暴露了我们缺乏实事求是的精神和"一哄而起，人云亦云"的坏习惯。下面从几方面做些说明。

一、两个基本问题

1.《周易》一书总的特点

(1)《周易》属于中国传统哲学，而中国传统哲学的最主要的特点是"天人合一"，把"人道"与"天道"合而为一，即使讲"天道"最后也落实到"人道"，也就是说"人道"是中国哲学的出发点和归宿。换句话说，中国传统哲学研究人和社会而不研究自然；正如冯友兰先生所说，"是向内的而不是向外的，是研究人的而不是研究物的。"

本书第四、五章已做了具体介绍，即《周易》是哲学书、政治书而不是研究自然现象的科学书。

(2)《周易》对自然现象的态度是根据直观而做总结，既不提出疑问，也不追究根源。如《易传·系辞》说："日月运行，一寒一暑"；

“日往则月来，月往则日来，日月相推而明生焉。寒往则暑来，暑往则寒来，寒暑相推而岁成焉”等等就是明证。相反，先秦的庄子却不然，他说：“天其运乎？地其处乎？日月其争于所乎？孰主张是？孰维纲是？孰居无事推而行是？意者有其机缄而不得已耶？意者其运转而不能自止耶？”①

在这里庄子一连提出八个问题，天在动吗？地是静止不动的吗？太阳和月亮在争着照耀吗？这是谁的主宰？谁维持着局面？谁没有事情做而推动它呢？或者有什么机关驱使它而不能停止吗？或者是它运行起来而不能自行停止吗？这些问题虽然当时不能解决，但说明庄子有探索宇宙秘密的想法，无怪有人说，道家富有科学思想。这种对自然界的探索精神，《周易》中是没有的。《周易》提倡对天地自然要“则之”、“效之”，而不是研究它。因此，说《周易》和自然科学有关系，是违背《周易》本来意图的。

(3)在《周易·系辞》中有不少神秘化的论述，也说明《周易》缺乏科学精神，如《系辞》说：“天生神物，圣人则之；天地变化，圣人效之。天垂象，见吉凶，圣人象之。河出图，洛出书，圣人则之。”所谓神物是指占筮用的蓍草，它是沟通人和神的中介物。

《易传·系辞》：“伏牺氏之王天下也，仰则观象于天，俯则观法于地，观鸟兽之文与地之宜。近取诸身，远取诸物，于是始作八卦，以通神明之德，以类万物之情。”冯友兰先生早就指出：“八卦起初不必有何意义，及后日益附演，八卦乃各有其所代表的事物。”

依笔者所见，所谓伏牺作八卦乃是八卦从天而降的另一种说法而已。试问这八个线条符号怎么会体现、描写天象、地法？怎么会表示出鸟兽之文？又如何能说明万事万物的性质和来由？仔细想来，这都是不可思议的，试问谁能够从科学的观点给以具体的解释？直到目前为止，笔者尚未见到满意的解答。本来“八卦”就是

① 庄子．长沙：岳麓书社，1989.57

因古代迷信盛行，先民们遇事向神灵请示，占卜吉凶遗留下来的符号，但《易传》作者却讲了那么一大篇抬高“八卦”并把“八卦”神秘化的话，似乎离科学精神很远。根据以上三点，笔者认为《周易》和近现代科学没有联系。

2. 有朴素的辩证法思想并不等于和自然科学有联系

学术界公认《周易》和《老子》均有丰富的辩证法思想，这是客观事实。但是，具有辩证法思想是否一定和自然科学有联系，笔者总感到困惑，希望得到专家的指教。下面想扼要谈两个问题。

(1)为何冷淡《老子》而偏爱《周易》

现在发表的自然科学与《周易》关系的文章和专著可谓丰富多彩，遍及各个学科；但没有看见《老子》与自然科学关系的文章问世。也许笔者孤陋寡闻，恐怕即使有这类文章，也是凤毛麟角，相对于《周易》，那是小巫见大巫了。

如果我们比较一下《老子》和《周易》的主要内容，就会发现问题。

首先，我们指出，在中国哲学家中，大部分都重视人生观和社会政治观，惟有老子(包括庄子)有他独到的宇宙观。他首创“道”的学说，把支配自然界的规律称作“道”，他说：“有物混成，先天地生。寂兮寥兮，独立而不改，周行而不殆，可以为天下母。吾不知其名，字之曰‘道’。”①老子以高度抽象和概括给“道”下了定义，在探索世界的本原问题。韩非子《解老》说：“道者，万物之所然也，万理之所稽也。”这就是说，世界万物为什么是这个样子？是“道”(规律)使它是这个样子，道又是世界万物之理的总根据(稽)。从这些论述中，我们看到老子的思想更接近于自然哲学。

老子提出：“道生一，一生二，二生三，三生万物。”②所谓“一”

① 老子·道德经．长沙：岳麓书社，1989.7

② 老子·道德经．长沙：岳麓书社，1989.12

就是指由“道”派生出来的混沌之气，即《周易》所说的“太极”；一生二即是由混沌未分的元气分为阴阳二气，即《周易》所说的“是生两仪”；二生三即由阴阳二气相合而生的第三者新的物质；三生万物即是由这种新的物质产生出形形色色的万物。

这实际上是老子提出的原始的宇宙生成论。

老子认为事物都是相互对立而又相互依存，而对立统一推动事物的运动发展，形成对立面的转化，因此他说：“反者道之动。”①

老子认为一切事物都包含着对立面，他说：“万物负阴而抱阳”；②这句话似乎比《周易》的“一阴一阳之谓道”更深刻。

老子提出“有无相生，难易相成，长短相形，高下相倾”，③“祸兮，福之所倚；福兮，祸之所伏”，④“合抱之木，生于毫末；九成之台，始于累土”；⑤从这些论述中，充分体现了事物的互相联系、转化和量变到质变的辩证法思想。

老子提出的“有”和“无”的关系的精辟论述，令人赞叹，他说：“三十辐共一毂，当其无，有车之用；埏埴以为器，当其无，有器之用；凿户牖以为室，当其无，有室之用。故有之以为利，无之以为用。”⑥这段话，真是太精彩了，太深刻了。你看，在轮毂上钻一个孔，这个孔就是无；用粘土做成杯子，中间是空的，空就是无；盖房子要开门窗，而门窗处也是空的，这也是无。但正因为这个无，才能成为车子、杯子、房子；这个“无”是一种特殊的存在，正因为有“无”，才造成车子、杯子、房子。因此，老子对事物的观察力以及归

① 老子·道德经．长沙：岳麓书社，1989.11
② 老子·道德经．长沙：岳麓书社，1989.12
③ 老子·道德经．长沙：岳麓书社，1989.1
④ 老子·道德经．长沙：岳麓书社，1989.16
⑤ 老子·道德经．长沙：岳麓书社，1989.17
⑥ 老子·道德经．长沙：岳麓书社，1989.3

纳、抽象能力，可以说前无古人。从这个意义上说，他是我国第一位哲学家。

上面我们概括地介绍了老子的论述，现在再引录《周易》的有关论述：

“易有太极，是生两仪”，“一阴一阳之谓道”，“阴阳之义配日月”，“日月运行，一寒一暑”，“刚柔者，昼夜之象也”，“爻也者，效天下之动者也”，“天地絪缊，万物化醇；男女构精，万物化生”，“悬象莫大乎日月”，“立天之道，曰阴与阳”，“日往则月来，月往则日来，日月相推而明生焉；寒往则暑来，暑往则寒来，寒暑相推而岁成焉”。①

从以上所引录的《系辞》原文中，我们看到，在有关阐述自然现象的阴阳、两仪等概念方面，《老子》和《周易》基本相似；在承认世界万物存在变化、运动和相互联系方面，两者也基本相同。

但是，在理论深度上，似乎《周易》还略逊一筹。例如，关于“一阴一阳之谓道”这句话的理解，学术界就存在不同看法。有的学者认为“一阴一阳”就是指黑夜白天，这本身就是天道，并不是辩证法中的对立统一规律。从《周易》对自然现象的描述都是直观的而非进行抽象的这一特点来看，这种说法不是没有道理。相反，老子的“万物负阴而抱阳”似乎挑不出这样的缺点。

又如老子提出的“道”具有哲学上的意义，是对客观事物规律的高度概括，老子用他的“道”对当时占统治地位的宗教神学提出挑战。在这一点上，应该说老子比《周易》更具有探索精神和科学气息。

那么，目前为什么会出现把各种自然科学与《周易》进行牵强附会的联系而对《老子》却无人问津呢？奥妙究竟在哪里？笔者大胆提出，关键是《周易》一书具有神秘色彩，而这一问题的产生则是

① 见《易传·系辞》。

由于《周易》的特殊结构——卦及卦象。

《周易》的卦象符号，原本源于占筮，与科学是风马牛不相及的。但这种卦象符号，到后来给人以一种神秘的感觉，《易传》提出的八卦可象征各种事物的说法，使卦象可以和自然界的各种事物相联系。

后来出现的卦气说、爻辰说，把卦及卦爻和气候及天文历法相联系，诸如十二消息卦、坎离震兑四正卦主四时、坎离震兑四卦的二十四爻主二十四气、乾坤两卦的各爻与一年十二月的相配等等。古人试图以卦象解释自然现象，实际上并没有解决问题，没有探索出什么新东西。例如某卦与某月相配，只不过是给某月增加了一个新的符号；又如坎离震兑与冬夏春秋相配，也只是一种符号表示，并没有对自然界有了什么新的认识。利用易卦对其他自然现象的说明，莫不如此，因为它实质是象征性、纯粹符号性的说明，没有涉及到客观世界的物理实质，这是显而易见的。

另外，历代解易者均依据"爻也者，效天下之动者也"的精神，凭自己的主观想象，用卦爻的变化来说明客观事物的变化，认为卦爻可以说明一切事物。用《周易》的话说："八卦而小成，引而伸之，触类而长之，天下之能事毕矣"，即六十四卦可以包括天下所有的事情，这当然是不符合实际的。这种观念代代相传，遂形成一种思维定势。实际上，猜测、想象、附会和象征都与科学无缘，科学靠实证，靠逻辑推理。

目前，有极少数朋友受神秘思潮的影响，认为《周易》和卦爻符号蕴藏着无穷天机，什么问题都能从中找到答案。如果说着眼于辩证法的精神，那么为什么对《老子》却无人问津呢？难道《老子》中的辩证法精神和探索精神不如《周易》吗？笔者认为，这是由于《周易》的神秘性和极少数朋友的牵强附会才出现目前的状况。

(2)单纯的辩证法思想并不能产生具体科学

在前言中我们曾引用任继愈先生的话"科学靠什么发展，要靠

实践，靠逻辑推理，儒学恰恰不提倡逻辑推理”，而作为儒家经典的《周易》也是如此。《周易》对自然现象的描述完全是以直观为依据，不问其背后的原因；对天地自然总是“则之”“效之”，而不是研究它。因此，目前流行的《周易》和自然科学的种种联系的说法，是与《周易》的基本精神相违背的，是现代人强加于它的。

谈到《周易》的辩证法思想，笔者认为辩证逻辑思维当然比机械论的形而上学思维高出一筹，但是辩证逻辑思维必须和科学实验与逻辑推理相结合才能有所发现而在科学上做出贡献。

这方面的例子，如俄国化学家门捷列夫创立的化学元素周期律，它是自然科学的基本定律，运用它可以预言尚未发现的新元素。正如有的学者指出：“门捷列夫创立的元素周期表是具体体现辩证逻辑思维的典型实例，它最成功地展示了元素谱系的整体性，使人们清晰如画地了解和理解到元素之间的普遍联系。”①

显然，门捷列夫元素周期律的发现是在科学实验、逻辑推理的基础上并运用辩证逻辑思维方法进行分析的结果。没有前两者，则后者就会变成无的放矢，得不出具体成果。笔者认为，科学实验和逻辑推理是研究自然的必不可少的永恒手段，而辩证逻辑思维的方法是理论思维的最高成就。

综上所述，仅仅具有朴素辩证法思想而没有科学实证与逻辑推理精神的《周易》怎么会和自然科学中那么多科目有联系呢？

二、对《周易》和现代科学相联系的文章的剖析

这方面的文章，笔者见到不少，限于篇幅，不可能一一列举，实际上也无此必要。这类文章虽多，但其基本精神不外两点：一是移花接木的比附，用一些现代科学名词和术语，嫁接在古老《周易》的

① 王克强．技术发展的历史逻辑．西安：西安交通大学出版社，1992.104

干枝上，再做些似是而非的阐述；一是本末倒置的手法，硬说现代科学知识，古代《周易》早已有之，只是天机玄妙，我们未发现而已，现在需要破译“密码”。现举例如下：

1. 对《易经卦象符号的拓朴群结构》一文的剖析

笔者曾见到一篇题为《易经卦象符号的拓朴群结构》的文章。该文作者在文章的开头写道：“最早的易经只有卦象符号而无文字，后来才逐渐加上了卦、爻辞和十翼等内容，成为《周易》。可以说，卦象符号是《周易》的真正的本源，千古以来，被称为‘无字天书’。在这些由最简单的阴阳爻重叠而成的符号系统中，充满了神秘而诱人的规律，这些规律又反过来显示了这个符号系统本身所固有的数学结构。人们已经发现了它的二进制结构，这个结构是如此的完美以至于几乎成为当前所有研究周易数学的基础。然而，卦象符号所蕴含的神秘绝不止于此，二进制结构的发现，只是揭开了它这神秘面纱的一角。而本文的目的就是要揭示卦象符号所蕴含的另一种全新的数学结构——拓朴群结构。……从本质上说，现代理论物理与东方玄学所探索的是同一回事，就是尽可能根本地去发现和理解自然界万事万物的规律。……《易经》作为一本研究变化的‘无字天书’，那些神秘的符号蕴示着什么呢？通过深入仔细的观察，不难发现，无论是四象、八卦，还是六十四卦，它们各自的集合，竟然都具有完整的拓朴群构造！这难道仅仅是巧合吗？”

这真是一篇千古奇文，令人吃惊，令人困惑。按照这位朋友的论点行事，中国不是要赶走五四时期所呼喊的赛先生吗？科学和玄学不是要混为一谈吗？现谈谈个人看法并与作者商榷。

第一，作者既然谈到“拓朴结构”这样的现代数学，不会不了解高中学生都熟悉的排列组合知识，而由阴爻、阳爻两个符号组成的六十四卦卦象符号是典型的、不折不扣的排列组合问题。凡是学过排列组合知识的人，谁也不会提出异议，一看到卦象，马上就会

想到排列组合，简单明白。但这位作者却避易就难，故作惊人之笔，直接引出近代物理学中广泛应用的群论，而且欣赏古代流传的《周易》是“无字天书”的说法。这种不实事求是的学风实在是不可取。

第二，众所周知，卦象来源于古人的占筮，起初它本身并无什么哲学意义与数学上的因缘。经过我国几代学者的研究与出土文物的考证，这已成为人们的常识，而这位作者却毫无根据地把古代迷信的产物——卦象与在近代物理中应用广泛的群论和拓朴学硬扯在一起，耸人听闻。而且在叙述中多次使用“神秘”这个字眼，好像“神秘”是高级的科学。几年前，在中国大陆出现了“东方神秘主义”这个颇为时髦的说法，其总的精神是，西方科学（实际上，应称为现代科学，因为科学已不再为西方人所垄断）的成果，我们中国全都有，只不过是以神秘主义的形式出现而已，但由于它实在经不起事实的检验，甚至经不起常识的考验，因此，喧嚣几年，也就销声匿迹了。现在这位作者又重新祭起“神秘主义”这面大旗，岂不是太不合时宜了吗？

第三，这位作者又说：“四象、八卦、六十四卦的集合，竟然都具有完整的拓朴群构造，这难道仅仅是巧合吗？”我们说不是巧合，而是作者的穿凿附会、生拉硬扯！

我们知道，代数学是研究一般性代数运算的学科。它可分为古典代数学和近世代数学两大类。古典代数学是由于求解代数方程和方程组发展起来的，中国宋代数学家秦九韶发现了求高次方程的近似解法，领先于欧洲。由于社会的限制，中国代数学未能进一步向近世代数学发展；而在 18 世纪末，德国数学家高斯证明了代数学的基本定理，随后阿贝尔和伽罗瓦又丰富完善了古典代数学的基本理论。此后，由于生产和科学的不断发展，代数学对象也由数扩大到向量、矩阵等等，因此，研究更为一般的代数运算的规律和性质就成为近世代数学的主要目标。这就推动了以讨论群、

环、域、向量空间的性质和结构为内容的近世代数学(即抽象代数学)的发展。

上面谈到,这位作者故作惊人之笔,提出"群"这个近代数学概念。"群"是近世代数学的基本概念,它是指元素之间具有某一代数运算(这种运算通常称为乘法,运算结果称为乘积),并满足下列条件的集:①元素对于这个运算满足结合律;②有单位元素,它和集中任何元素的乘积,还是该元素;③每个元素有逆元素,任何元素与其逆元素的乘积等于单位元素。而群论是研究"群"的性质和应用的一门学科,它是数学发展到一定阶段的产物,它把运算从常见的数扩展到某些元素,具有高度的抽象性和一般性。

对于诸如阴阳爻、四象、八卦、六十四卦这些简单的符号(元素),按着群的定义和运算规则来分析它们,并针对其具体情况定义一些作用规则,就轻而易举地得出它们符合"群"的定义和规则并取名诸如四象群、八卦群、六十四卦群等等,从数学上讲,并无不可。如果从教学角度出发,在介绍群的定义和运算规则时,也可以举四象、八卦这些带有民族文化特色的东西作为纯符号例证,以加深记忆,这些都是无可厚非的。

但是,问题在于作者把它神秘化,认为在古老的《周易》中早就存在着现代数学"群论"的思维,而以两仪、四象、八卦等符号表示出来了。几千年来,其天机从未被人识破。它好像一部密电码,没有人破译过。现在,这位作者给破译了,这才是问题的关键所在!

我们说,人类社会的进步、科学的发展、人类对自身和自然界的认识、数学思维和方法的发展等等,都是一个长期的、渐近的、艰苦的过程,要经历世世代代人的不断探索。以古典代数学的发展为例,公元 7 世纪中国的《辑古算经》中最早出现三次方程的近似解法①,后经中国数学家秦九韶(13 世纪)、德国数学家高斯(18 世

① 李约瑟. 中国科学技术史. 北京:科学出版社,1978.80

纪)、挪威数学家阿贝尔、法国数学家伽罗瓦(19 世纪)等人的开创性的工作才臻于完善,历时 1400 年。在此基础上进一步发展,才出现了近世代数学,产生了如"群论"这种高度抽象的数学分支,这是人类数学思维、逻辑思维、抽象能力发展到一定高度的产物。而产生于三千多年前,迷信盛行借向神灵请示而用占卜手段得到的八卦怎么会有最现代的数学——"群"的思想呢?岂非天方夜谭式的神话?作者不顾科学文化发展的客观规律,不管八卦的原始由来,只从符号形式上大做文章,是违反科学精神的,是没有什么积极意义的。它既发展不了"群论"本身,因为所谈的均为这门学科中 ABC 的东西,又把《周易》研究引入歧途,走上一种新的神秘化道路。有时,我甚至想到,这位作者是否因为研究《周易》的人都不大了解近代数学而故意愚弄人?但我立即否定了这个对人不尊重的想法,因为一个学者是不会这样做的,惟一的可能是,这位朋友受神秘化思潮的影响太深了。

第四,这位作者说:"二进制结构的发现,只是揭开了神秘面纱的一角,而本文则是要揭示卦象的拓朴群结构",这就是说八卦、六十四卦中早有"二进制"和"群"的思想,现在才被人们发现;也就是说,易经作者已然有"二进制"和"群"的数学思想,只是以卦象符号表示出来,等待数千年后的人去发现。对于《周易》与二进制的关系,本书第六章已做了系统的论述,其精神可用来说明任何把《周易》和现代数学牵强附会相联系的无聊和可笑,因为它既无助于对《周易》的实事求是的分析,又无助于数学本身的发展,因为所用的数学知识是本门学科的 ABC。鉴于这种情况,无怪乎有学者呼吁:"多研究点问题,少谈点周易。"①我想这位学者并不是反对研究《周易》而是不赞成用牵强附会的方法去研究《周易》。在这里,我想起来汉代儒生"皓首穷经"的故事,一两句经文,他可以写出几

① 李申.医易河洛之我见.周易研究,1995(2):74

万字甚至十几万字的解“经”的著作，离题何止万里？耗费了大量精力，目前某些用现代科学解《易》著作，是否与此有相似之处呢？

2. 对《阴阳五行群域简论》①一文的剖析

该文不是直接针对《周易》的，但它却具有典型意义，正符合我们要讨论的主题，而且使我们更加深刻地认识到滥用现代数学而导致歪曲传统文化的本来面目，更加背离科学。首先要指出，这里的“群”、“域”仍是上面提到的近世代数学的术语。

因为本书不宜于讨论具体数学问题，因此该文中一些演算不予介绍，仅就文章的主要目的和论点，加以讨论。

第一，这位作者试图把“群、域”这些现代数学应用在阴阳五行上，只要阴阳二元素与五行五元素能够符合群、域的运算规律，即构成所谓“阴阳群”与“五行群”。正如上例所言，以群、域这样的高度抽象和概括能力，验证这样简单的符号系统，还不是轻而易举吗？其容易程度不亚于高中生解一个一元一次方程式。

果然，经过验证完全符合，于是作者在文章的结尾部分这样理直气壮地写道：“可见阴阳五行能够广泛应用的数学基础正在于它是与现代群等理论相符，无论某些人怎样污蔑排斥，终究都是违背科学而枉然的。”这是什么逻辑，难道邹衍的“五德终始说”不是迷信而是科学地解释历史吗？难道用“五行生克”学说进行算命不是迷信？谁也没有笼统地说阴阳五行就是迷信，相反，它在原始时期是属于朴素唯物论。只是到后来才演化出迷信成分，这是任何一位研究中国传统文化的人都知道的基本常识。本来是迷信内容，只要形式上用“群”理论一套，它就不是迷信了，真是滑天下之大稽！如此说来，如上例那样，八卦、六十四卦也都符合拓朴群构造，难道就能说明用卦象测吉凶不是迷信吗？

另外，笔者又在文章中看到这样的话：“无论是在天文、地理乃

① 以下称《简论》。

至占卜、堪舆的应用中，经常都需要用阴阳五行来解释，这也有其数学的根据。”这段话明明白白表明这位作者是肯定占卜、看风水这些迷信活动的。并声言这种迷信有其数学根据。看来，问题实在说不清了，只有让广大读者评论吧。

第二，上面我们介绍了最重要的问题，现在再讨论一下该文中值得讨论的问题：

该文说：“早在 Galois 与 Abelian 出生两三千年之前的古代中国就已经具有‘群’概念的萌芽。《易传·系辞》指出：‘方以类聚，物以群分。’而人有男女就是分阴分阳的群。孔子也曾讲过‘君子群而不党。’群字由‘君’、‘羊’合成，羊群中有带头羊，象征单位元；公羊母羊成双成对象征互逆元。这些都体现了群的基本性质是注重阴阳平衡的。事实上阴阳五行本身也都是群的数学模型。”这真是一篇奇文，实在令人啼笑皆非。按照作者的说法，岂止两三千年前？原始人群至少已存在几十万年，而且绝不是仅中国，世界各民族莫不如此。至于男女分为不同的群，自有人类产生那一天起就是如此，也绝不是中国的专利。

至于孔子说的“君子群而不党”中的“群”字，根本不是一个名词概念。这句话出自《论语·卫灵公》，朱熹注曰：“和以处众曰群”，就是说，一个人能够和周围的人和睦相处，搞好人际关系，这就叫做“群”。从语法分析，群是动词，不是名词。因此，作者引用这句话，实在是文不对题。

《说文解字》：“群，从羊君声，羊性好群，故从羊。”[①]这是一个会意形声字。古人造字既定，就约定俗成，不可能涵盖相同的同类事物，好群的动物多得很，如马、狼等莫不如此。世界上万事万物都是同类相聚，同群相处，因此，孔子说：“鸟兽不可与同群”。

现在的问题是，是否有了“群”字，就说明有了近代数学“群论”

① 许慎．说文解字．天津：天津古籍出版社，1991.78

的思想？按照这位作者的意思是这样的，因为《周易·系辞》有“群”字，孔子说过群字，这就说明在两千多年前就有近代数学“群论”的思想。这不是在说梦话吗？如此说来，汉代许慎著的《说文解字》中有“电”字，难道在汉代以前就有了现代电子学的萌芽吗？该书中也有“钟”字，难道在汉代就有制造现代钟表的想法吗？这种类似笑话的论述，把人们的思想引到何等混乱的地步！

在《简论》一文中，作者又突发奇想，竟说“公羊母羊象征互逆元素”，实在令人吃惊！在“群”中两个互逆元素相乘为“群”中的单位元素，那么公羊母羊相结合只能产生一个新的生命，即多了一个元素，如何理解成一个单位元素？作者还说：“羊群中的带头羊象征单位元素”，这又如何理解？按照“群”的理论，单位元素与群中任何元素相乘仍为该元素。照此说法，羊群中的带头羊和羊群中任何羊相作用，仍然是这只羊本身，这怎么理解？这实在是开数学的玩笑，说得严重一些，真是亵渎科学。

最后，该文给笔者的感觉似乎有点虚夸，有点故弄玄虚，有点不知所云。例如，现代数学“群”这个词，分明是从英文 Group 直接译过来的，而作者却要联系到《周易》；又如在文中还有这样的话：“据《道德经》：‘无，名天地之始’表示事物周期运动的始点，有特定的时空含义，在数学上记为零。老子称它为‘道’，周敦颐称之为‘无极’。故笔者将 GV 称为‘无极环’或‘道环’。”①笔者真不知道作者的意图，如此漫无边际、海阔天空式的乱联系，究竟想说明什么问题？何以在文章中会出现这些现象，因为如果不这样做，则实在没有什么可说的了。

3. **对《周易》和现代科学相联系的文章的综合评述**

笔者看了许多这方面的文章，真是被惊呆了，因个人水平太差，不敢正面评论，在这里只是提出疑问，向专家请教。

① GV 是群论中一个符号，“环”也是群论中的术语。

(1)从这些材料看,古今中外一切学问没有和《周易》联系不上的,一切学科都能从《周易》中得到启迪,《周易》可以涵盖所有学问。试问这样的书,在外国有没有?如果有,书的名字为何?如果没有,又应如何解释?能否从民族学、文化人类学等方面给以说明?中国为何得天独厚?

(2)有作者说:"'相对论'不能解释的自然现象,辅之以易经的卦象,就可以圆满地解决了。从这个意义上说'相对论'来源于易经也是未尝不可的。"此言可谓石破天惊,不知被联合国评为20世纪最伟大科学家的爱因斯坦读没读过《易经》?

凡是对力学和物理学有基本知识的人都了解,爱因斯坦提出的相对论是20世纪最伟大的发现,它代表一个划时代的理论思维的飞跃,使人类的时空观念及对自然界的认识达到空前的高度。

从牛顿建立起经典力学到1905年爱因斯坦建立相对论力学,中间经过两百多年。新学科新思想的产生必然由于发现新的矛盾,正是由于对电磁现象的深入研究,出现了不少与经典力学相抵触的情况,这就是相对论力学产生的契机。

另外,一门新学说的建立,必须受科学实验的检验。著名物理学家胡宁在《狭义相对论实验基础》一书的序言中说:"本书详细分析和介绍了验证狭义相对论的大部分实验的原理和测量结果,从而展示出狭义相对论的真正的实验基础,这是有重要意义的。它使人们得以重温这个理论经过严格的实践检验,终于被接受为客观真理的过程,并进一步体会相对论在近代物理学(如量子场论)以及它在工业(如原子能应用)的发展中所处的重要地位。"

对照上面引录的我国著名科学家关于"相对论"的介绍,再看看这位作者是如何解释和"相对论"有关的物理现象的,会引起我们的深思,即在有些讨论《周易》和现代科学关系的文章中竟出现惊人的牵强附会和反科学的现象。请看:

这位作者写道:"牛顿见到了时空的静,爱因斯坦见到了时空

的动，都只见到时空的一面，皆有偏颇，故均不能运用于广泛的事物，而用易经卦象就可全面地解释明白了。”对这段话，姑且不论其正确与否，先看看如何用卦象解释明白，作者写道：

「坎卦有时间之象，静态时表象为 2，运动时（设向右），当其与观测者互相远离时，设达到震卦位置，表象为 4，即‘膨胀’之象；与震卦有相对性为艮卦，趋近时表象为 1 即‘收缩’之象。其图解如下：

坎 (010) →膨胀→ 震 (100)　　坎 (010) →收缩→ 艮 (001)

2　动，表象时间的膨胀（远离）与收缩（趋近）。

离卦有空间之象，静态时表象为 5，向右运动时，当其与观测者互相趋近时，到达兑卦的表象为 6，即‘膨胀’之象。与兑卦有相对性为巽卦，离远时表象为 3，即‘收缩’之象。其图解如下：

收缩 →　　膨胀 →

离 (101) 巽 (011)　　离 (101) 兑 (110)

5　3　　5　6

以上为离卦的运动，表象空间的收缩（离远）与膨胀（趋近）」

对于这段论述，笔者甚感诧异！

第一，为了证实相对论所揭示的规律的正确性，不少科学家做了大量的实验，而且实验难度极大，计算也很复杂，耗费了多少科学家的心血。由相对论导出的质能转换公式 $E=MC^2$，为原子能的和平利用提供了理论依据，同时也为原子弹的问世打下基础，它对世界的历史进程所起的作用，真是不可估量。这样一个世界性的重大科学问题，也与古老的八卦结下不解之缘，真是不可思议。

第二，这位作者在解释相对论的物理现象时也令人疑窦丛生：首先设坎卦象征时间，离卦象征空间，这是传统的卦象所没有的，但这一点还无可厚非，因为易卦取象，本来就具有随意性，这是作者的又一创造。而最为滑稽又最重要的一点是作者认为，这些本为虚设的数码由 2→4 即代表“膨胀”，相当于相对论中所说的时间的增长等等，这不是在开“相对论”的玩笑吗？另外，相对论的成立要得到大量实验及实测的证实，试问这种虚设的、假想的表象运动如何测量？这种类似梦呓的说法与建立在高度的抽象推理、严格的数学运算、精密的实验测量基础上的相对论有何相通之处，真是比风马牛还要风马牛！

笔者才疏学浅，对相对论只能说了解点 ABC，但已感到这位作者的论述实在是太离谱了。不知物理学家们看到这样说明“相对论”中的“时间增长、长度缩短”的论述，有何感想？

(3)有的作者说：“唯其确有六十四种遗传密码，不期与中国易学的六十四卦，产生了并不是附会的联想。因六十四卦的卦数，有其形成的道理，同样不可能是六十五卦与六十三卦。然则抽象并仅以数言，就有其相同的原理。”这位作者是说，六十四这个数是神秘的，是有其所谓原理的，三四千年前的 64 卦就是现代的遗传密码数。作者问道，为什么不是 65 卦或 63 卦？这一问令人吃惊，难道作者是研究《周易》的吗？由阴阳爻两个符号构成的 6 重排列数当然是 $2^6=64$，怎么会出来 65 或 63 呢？岂非咄咄怪事。我想作者对中学代数的排列组合知识不会不知道，为什么会提出这样奇怪的问题呢，其目的无非是说在产生 64 卦时就已经预示数千年后将有 64 种遗传密码的出现，这一“天机”直到今天才被这位作者发现！

事实上，三爻组成一卦，当然是 $2^3=8$ 卦，六爻组成一卦，当然是 $2^6=64$ 卦。北宋陈抟曾提出九爻卦，显然，若九爻组成一卦，当然是 $2^9=512$ 卦了。那么，为什么不用 512 卦呢？理由很简单，那

就是求卦太麻烦了。因此，才适可而止地采用64卦这一比较适中的数目，并不是因为与数千年后发现的遗传密码有什么联系，这才是"天下本无事，庸人自扰之"了。另外，作者只是从64这个偶然相同的数字而下此结论，试问还有其他的科学依据吗？最后，笔者斗胆提一个问题，科学是开放的，它没有任何框框，万一将来再发现新的遗传密码，那又如何解释呢？笔者对生物工程是一窍不通，也许说了外行话，但当年对原子结构不是也一层层剥皮吗？谁也不敢说对客观世界认识到头了。

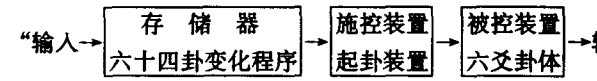
(4)有的作者说："《周易》预测是古代系统控制论，控制是八卦控制系统获取阴阳、干支、五行等信息，处理信息并利用信息来调整自己行为，以实现八卦系统所追求的目的的过程。即易有太极，是生两仪，两仪生四象，四象生八卦，八卦定吉凶，吉凶生大业。控制是系统的一种有目的的行为，有目的是八卦控制系统的主要特征之一。"

以上这段论述，实在使人费解，从行文上看，八卦系统好像是行为的主体，它自己能够获取阴阳、干支等信息而进行自我调整，以达到自己的目的。试问八卦的目的是什么？干支本是一组纪年纪日等的文字符号，而且这些符号与时间的先后并无实质关系，完全是人为规定，不过是为了称呼方便而已，试问干支符号中能有什么信息？即使是阴阳、五行又有什么信息会自动提供给八卦？八卦又怎么利用这些信息？对这些问题作者都未提及，只是凭空虚论。众所周知，所谓控制是人类自觉地有目的的一种行为，例如控制一台锅炉使其压力保持在一定范围之内，控制一台水加热器，使水温保持在一定范围之内，在经济领域，利用各种符合市场经济规律的手段使通货膨胀率保持在一定限度以内等等。自然界本身不会自觉地控制什么，否则，就会得出有神灵主宰世界的结论。

那么，八卦这一组线条符号如何能组成控制系统？它能控制社会还是能控制自然？如何控制？对这些要害问题，作者都避而

不谈。

另外，为了和工程技术上用的符号相一致，作者还别出心裁地画出下面的方框图：



作者对本图未做详细的具体的说明，实际上，这就是算卦的程序，现在，电脑算卦早已问世，软、硬件均已十分成熟。你看，所谓“输入”就是你要询问吉凶的事，输入以后，就会在六十四卦中由起卦装置得出需要的某卦，再输出来，就可以据以断吉凶了。

笔者孤陋寡闻，不知现在的电脑是否应用六十四卦构成其软件内容而进行算卦，如果这样，就把本卦、变卦、互卦、体卦、用卦的相生相克，把卦辞、爻辞、卦义、卦理等结合起来，构成一架信息全面、内存量大的电脑卦机。但是，不要忘记，这是高级符号游戏，并不是科学的控制理论。理由很简单，因为它的前提是虚幻的而不是反映实际的科学数据。

(5)有的作者说：“协同论是协同作用的科学，即关于系统中各个子系统之间相互协同作用的科学。这种相互作用的观点，古已有之，例如中国古代《周易》中的天人感应，阴阳五行学说中的相生相克，相互感应的思想，是表现协同论思想最好的范例。”作者把德国物理学家哈肯创立的“协同论”和天人感应与五行生克联系起来，显然，这是说天人感应、五行生克中有协同论思想。对此，笔者实不敢苟同，因科学是要实事求是的。

首先，“协同论是研究开放系统内部各子系统之间通过非线性的相互作用产生协同效应，使系统从混沌走向有序，从低级有序走向高级有序，以及从有序又转化为混沌的具体机理和共同规律。以信息论、控制论、突变论等为理论基础，建立了一套数学模型和

处理方案"。① 这是《辞海》对协同论的介绍。

其次,"天人感应"的含义搞传统文化的朋友都很熟悉,但为了慎重,仍以《辞海》为准,《辞海》:"天人感应——认为天和人相类相通,天能干预人事,人的行为也能感应上天,自然界的灾异和祥瑞表示天对人们的谴责和嘉奖的神秘学说。西汉董仲舒在肯定'天亦有喜怒之气、哀乐之心'和'天人一也'的前提下,认为'国家将有失道之败,而天乃先出灾害以谴告之;不知自省,又出怪异以警惧之;尚不知变,而伤败乃至。以此见天心之仁爱人君,而欲止其。'(《举贤良对策一》)同时,人君的某些行政措施,人们用某些宗教仪式,也能感动上天,促使天改变它原来的安排。董仲舒以'天人感应'说作为他建立封建神学体系的基础。"②

另外,五行生克说是一种古老学说,它含有合理成分,如水克土、金克木、火克金、水克火等,但也有许多不对的地方,如金生水、火生土等等,总之,它是建立在原始的、直观的基础上的原始科学,和现代科学对物质世界的分析和理解有相当大的差距。这是具备现代科学知识的人所公认的,只要没有偏见,没有人会提出异议。

综上所述,我们可提出疑问:"天人感应"是天和人也就是人和神的作用,这种充满神秘色彩的甚至是迷信的说法,怎么会和"协同论"中的所谓"作用"混为一谈呢?"五行生克说"中那些明显违反科学常识的说法如何能和20世纪60年代才创立的"协同论"中的所谓"作用"挂上钩呢?在天人感应和五行生克里面哪里能找到"协同论"的思想呢?

最后,要指出的是,"天人感应"并不是《周易》提出来的,在《易传》中未看到这样的论述。"天人感应"是董仲舒的创造,这是载诸史册的。而这位作者却说"周易的天人感应",令人不解。为了和

① 夏征农.辞海.上海:上海辞书出版社,1989.142

② 夏征农.辞海.上海:上海辞书出版社,1989.1385

《周易》挂钩，就这样含糊其辞，是否不够严肃？

上面我们剖析了两篇文章和列举了5个大疑问，这方面的材料很多，限于篇幅，不能一一列举。从这些材料中似乎可能得出下列结论：

在有些（当然不是全部）论述《周易》和现代科学关系的文章中，实在是缺乏科学性，极尽牵强附会之能事，极个别的可以说是科学笑话。20世纪最伟大的科学发现莫过于相对论，在科技领域内，最具概括力的莫过于信息论、控制论、系统论、耗散结构论、协同论、突变论，在生命科学方面最引人注意的莫过于DNA。但所有这些领域的科学理论都能和古老的《周易》结下不解之缘。

这些文章的特点是用现代科学的理论来附会《周易》的内容，并声言这些现代理论《周易》中已经存在，现在就是要我们去发掘蕴藏在《周易》中的科学奥秘。这种做法的消极影响是显而易见的，因为：

第一，它妨碍国人科学思维的培养、科学方法的训练、科学世界观的形成，把人们引点《周易》”，因为以这种方式谈《周易》，只能是浪费宝贵的精力。

第三，这类文章既不利于发展科学，因为笔者没见到一篇利用《周易》的内容解决了科学上的新问题；也不利于发展《周易》，因为牵强附会地解释《周易》，使《周易》背离了原意。

第四，这类文章助长虚夸的学风。因为这类文章内容空泛，罗列一些现代科学的名词、术语，再引用一些传统文化中特别是《周易》中的有关论述，把两者做些形式上的联系并做些主观的发挥，就算大功告成。这类文章不受实践检验，似乎怎么说都有理，因此，它毫无价值，且贻害读者。

第八章 《周易》象数思维评介

最近一些年来，出版的有关《周易》的著作及论文谈到历史上形成的“义理派”和“象数派”及其思维特点时，只是做客观、正面的介绍，特别是对象数思维未做全面分析，没明确指出它的特点及其本身所固有的某些缺欠。为极少数人利用《周易》搞占卜迷信活动及宣扬神秘化思想提供了“理论”依据，同时，也有损于《周易》形象。因此，笔者认为，有必要对这个问题进行探讨。

著名易学家朱伯崑教授说：“《周易》这部占筮用的典籍含有理性思维和迷信两种成分。后来在流行的过程中，便逐渐分化为两种倾向：一是发扬其中的理性成分，视《周易》为讲哲理的典籍；一是继承其中迷信或神秘主义成分，视《周易》为算命的工具。前者属于“学”的领域，即易学的传统，后者属于“数术”的领域，即算命的传统。”①这段话是对《周易》全面而精辟的分析，对当前《周易》的研究是很有借鉴意义的。

既然有迷信成分，就必须予以批判；既然有神秘化思想，就必须予以澄清。只有长期坚持这种正确的做法，才能从理论上、根本上剥去蒙在“算命术”上的神秘外衣，这样，才能使一些相信利用《周易》能预测吉凶或进行算命的朋友能够从认识的误区解脱出来，而用理性或科学思维观察事物。

① 朱伯崑．谈周易文化中的两种传统．反对伪科学研讨会，北京，1997

一、象数之学的主要内容及应用

1. 关于卦、象数、象数之学等概念的介绍

《辞海》关于"卦"字的解释说："周易中象征自然现象和人事变化的一套符号，以阳爻(一)阴爻(一一)相配合而成。三爻组成的共八卦，《周礼》称为经卦，六爻组成六十四卦，《周礼》称为别卦，古时用以占吉凶。"①又《辞海》关于八卦的解释说："八卦的八种基本符号起源于原始宗教的占卜。"②所谓原始宗教即人类在原始时代所产生的宗教。它的特征是，将自然力和自然物人格化，变成超自然的神灵。所谓占卜吉凶，即是向神灵请示。

还是那句老话，《辞海》是我国最权威的工具书，当然我们不迷信权威，但也不能毫无根据地否定权威。

汉许慎《说文解字》："卦，筮也，从卜从圭声"，"筮，易卦用蓍也，从竹从巫"。从《说文解字》可知，"卦"字本身就是由占卜而造的，卜取其义，圭取其声；另外，以"筮"字解释"卦"，而筮字又是由古人用蓍草成卦而来，故曰从竹从巫。对于巫字，《说文解字》解释说："巫，祝也，女能事无形以午降神者也"，即现在老百姓所说的"跳大神"的妇女，古时称女巫。从《说文解字》对"卦"、"筮"、"巫"等字的解释来看，卦字和古人的迷信是一回事。没有迷信，也就没有"卦"字的产生。

我想作为现代的文化人，如果弄清了"卦"字的来源，谁也不会再对算卦持肯定态度，因为那是人类幼稚、蒙昧时期的产物。人类文明发展了进步了，当然就对它不感兴趣了。打个不恰当的比喻，一个成年人不会对儿童跳猴皮筋感兴趣。

卦象本来是用来占卜吉凶的，并无别的意义。后来《易传》产

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.205

② 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.307

生了，它把《易经》哲学化了，理论化了，才成为解释自然和社会一切现象的工具。这里包含着古人丰富的想象力、探索自然的能动性，全面联系和整体观点的辩证思维的萌芽；但不可讳言，也含有许多非科学的主观臆测的成分。正如著名哲学家冯友兰先生对《周易》卦象评价时所说："周人为八卦，又重之为六十四卦，以仿龟兆。其初八卦本不一定有何意义，及后日益附演，八卦乃各有其所代表的事物。"①冯先生又说："用这八卦的卦象就可以解释自然界的神秘（以通神明之德），并且能说明万物不同的情况（以类万物之情）。它对于八卦起源的见解是不合历史事实的，对八卦的作用，则十分夸张。"②显然，冯先生的论断是科学的，是实事求是的，表现了一位严肃学者的风范，他和目前社会上甚至学术界的极个别把卦象符号的作用极端夸大和神化的人，形成鲜明的对比。笔者认为，这是一种倒退，与时代的要求是极不相称的。

上面我们对"卦"的内涵及性质做了概括介绍，现在谈谈"象数"的概念，象数这一词包含着"象"和"数"两个概念，现分别说明。

"象"是《周易》中最重要的术语，可以毫不夸张地说，离开了"象"也就不存在《周易》了。在《周易》中有多处谈到"象"，《周易·系辞》中说："分而为二以象两，挂一以象三，揲之以四以象四时，归奇于扐以象闰"，"两仪生四象，四象生八卦"，"法象莫大乎天地，悬象著明莫大乎日月"，"天垂象，见吉凶"，"圣人立象以尽意"，"在天成象，在地成形，变化见矣"，"圣人设卦观象，吉凶者得失之象也，变化者进退之象也，刚柔者昼夜之象也"，"是故夫象，圣人有以见天下之赜（音责，玄妙、秘密），而拟诸其形容，象其物宜，是故谓之象"，"八卦成列，象在其中矣"，"仰则观象于天，俯则观法于地"，而最为明确、一语道破的是"是故易者象也，象也者，像也"，这就是说

① 冯友兰．中国哲学史．北京：中华书局，1961.460

② 冯友兰．中国哲学史论文集二集．上海：上海人民出版社，1962.70

易就是象，而象就是像，即是对事物的象征性说明。

又《辞海》在解释"象"的字义时写道："象征是《周易》用卦爻等符号象征自然变化和人事休咎。"①《辞海》中谈到"象征"一词，特别举《周易》为例，加以说明，可见《周易》一书的精神实质。《韩非子·解老》说："故诸人之所以意想者，皆谓之象也。"韩非子更直截了当，认为凡是人们所能想到的都是"象"。

综合上述，我们可以对《周易》中"象"的含义及实质概括为：即把卦象符号赋予人们所想像和虚构的意义，以此为基础以解释自然和人事现象；其中包含着人道教训的合理成分，但缺乏科学根据。

例如，在揲蓍成卦法中，把一把蓍草随便一分这就象征着太极分为两仪，四个四个一数就象征着一年有四季……好像揲蓍操作真的和天地、四季的变化与宇宙的形成真有什么关系似的；天地是最大的象，太阳和月亮是悬在空中最明亮的象，根据人的需要，可以把各种事物和天地日月联系起来；从《周易》的卦象中可以看出吉凶、进退以及自然界的奥秘；所谓象都是人们主观所想到的东西，你想像是什么，它就是什么；象就是像，就是事物的形象。

由此可见，这种取象的本身具有随意性、主观性、猜测性，虽然表现了《周易》作者的主观能动性和积极的探索精神，但它缺乏客观的依据和实证精神——科学性似乎不足。

另外，《辞海》在解释"象征"一词时说："象征是用具体事物表示某种抽象概念或思想感情。"②比如孔子看到奔流不息的河水而感叹道："逝者如斯夫！不舍昼夜。"③由具体的河水流动联想到时间的一去不返而感叹人生短暂与时光流逝的无情。林则徐的一副

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.528

② 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.528

③ 朱熹．论语集注．上海：上海古籍出版社，1987.38

著名对联："海纳百川，有容乃大；壁立千仞，无欲则刚，"也是象征性的典范。他以大海的容纳百川作比喻来鼓励人要宽宏大量，能够容人；用矗立的陡壁教育人们，只要去掉个人的私欲就可以变得刚强而无所畏惧！但比第一个例子深化了，因为它把自然拟人化了，把无情的自然物和人格的修养联系起来，具有很强的感染力和艺术效果。这就如同《周易·乾卦·象辞》中的"天行健，君子以自强不息"，它鼓励人们要向天体运动那样永不停息的奋斗；又如《周易·坤卦．象辞》中的"地势坤，君子以厚德载物"，它教育人们要像大地那样胸襟宽广，包容万物。这是《周易》取象法的积极的、正确的、科学的一面。但不可讳言，随着秦汉以后兴起的象数化的思潮的进一步发展，产生了一些消极因素，这些问题下面再加以说明。

上面我们谈到"象"，现在再简单地介绍"数"。前面已谈到用蓍草来求卦，这当然离不开数字。《周易·说卦传》说："昔者圣人之作易也，幽赞于神明而生蓍，参天两地而倚数。"这三句话中第一句话是古人的习惯，说《周易》是圣人作的，究竟是谁无可考，这是一句套话，不必认真。第二句话是说用蓍草来求卦是得到神明的帮助，对此，更不必认真研究。最后一句话"参天两地而倚数"才是关键，这句话如何理解呢？金景芳教授指出："参两是古语，参两有交错的意思"；①根据易卦的产生过程，根据蓍与卦的关系，根据《说卦传》这一标题所应有的内容，我们认为金先生的论断是完全正确的。

在《周易》中，天数是一、三、五、七、九的总称，地数是二、四、六、八、十的总称，把这十个数加在一起就是大衍之数(1＋2＋3＋…＋10)55，然后取其中 49，即用 49 根蓍草进行分二、挂一、揲四、归奇的步骤而求出 6、7、8、9 这四个数字，最后依据这些求出的数

① 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.9

字而得出卦，这就是“参天两地而倚数”。《周易》作者及古人把这些数字看得很神秘，认为它蕴藏着什么天机，把数字和天地相联系，把数字和五行（金、木、水、火、土）相联系，这种联系往往是牵强附会的，似乎很少科学根据。

有了象、数的概念，慢慢形成了象数思维，古人试图用来解释宇宙和人事的一切现象，它带有浓厚的神秘色彩。而《周易》正是符号、形象、数字三者齐备，实际应该说《周易》本身是产生象数之学的源泉。两汉之后，这种学说进一步发展，汉儒孟喜、京房等以象数之学说《易》，用八卦与阴阳之数预言灾变、预测吉凶，受当时流行的“谶纬之学”的影响，使这一学说更加系统化、神秘化。

宋代理学家邵雍是集“象数之学”的大成者，也可以说是象数学派的创立者。他把“数”的地位提高到空前的高度。《左传·僖公十五年》写道：“龟，象也；筮，数也。物生而后有象，象而后有滋（滋生），滋而后有数”，显然，在这里主张：“象”、“数”都是属于具体事物的；离开了客观存在的事物，象、数也就不存在了。无疑，这是正确的。但邵雍在他的《皇极经世·观物外篇》中说：“太极不动，性也。发则神，神则数，数则象，象则器，器之变复归于神也”，他认为先有数，数生象，象生器，数为宇宙万物的本源，这显然是唯心主义的。邵雍虚构一个宇宙构造模式和学说体系以解释自然和人事变化，例如他提出历史发展的“元会运世”说，认为“天地亦有终始”，此天地坏灭后，另有新天地产生；天地的历史以“元会运世”计算时间，即一元十二会，一会三十运，一运十二世，一世三十年，故一元为 $1\times12\times30\times12\times30=129\ 600$ 年，即一次天地的寿命为十二万九千六百年，到了这个数，旧天地就毁灭了，重新开辟新天地。现在看来，这当然是毫无根据的，是他凭丰富的想像力虚构的，但远在宋代，这还不失为一种探索，一种“假说”。因为人类总是想对宇宙做出某种解释，在当时的自然科学发展水平的前提下，在中国当时的文化氛围中，也只能产生这种类型的学说。同样道理，由他

发展的象数学说也成为当时人们解释自然和人事问题的工具。

在人类思想发展史中，这也不是中国所独有的，在很多方面，都有共性。例如，古希腊的毕达哥拉斯学派（约公元前 6 世纪）主张万物皆数，将数看做先于事物并独立于事物的世界本原。“毕达哥拉斯学派的数论不仅是唯心主义的，而且有浓厚的神秘主义色彩。他们把一切自然现象乃至社会现象都归结为数，而且对数加以崇拜，特别把 10 看做一个极其玄妙的、神圣的、完满的数目。……由于崇拜 10，他们认为天体的数目应当是 10。”①

历史在不断前进，人类对自然界和社会的认识不断提高，旧有的一些不符合实际的学说在不断被淘汰，这是正常现象。但它们在文化思想发展史上的贡献与作为表现人类智慧的文化遗产永远不会被否定。遗憾的是，现在有一些朋友却盲目地迷信这些早已过时的带有神秘色彩的学说，仍然看不出象数之学中的非科学因素，甚至以为其中还有探索自然的、比现代科学还高明的秘密武器，这就大错而特错了。笔者坦率地说，极少数朋友已退回到“五四”以前甚至更早的水平，把“五四”时代高喊的“赛先生”（Science）赶走了。

2. 象数思维在《周易》中的应用及剖析

对卦象及卦爻的排列及其所代表的意义和相互关系的讨论，是历代解《易》者的主要工作之一，它构成解《易》著作中的重要组成部分。

笔者认为，八卦和六十四卦卦象符号来源于古代先民的占筮活动，在积累了大量的原始资料以后，由神职人员加工整理，又经过由原始的数字符号转变为阴阳爻符号，经过长期慢慢地系统化、条理化而最终出现《易经》（详见本书第二章）。

卦及卦爻本来不具备什么意义，后来人们的思维发展了，对社

① 全增嘏．西方哲学史．上海：上海人民出版社，1983.60

会和自然的认识提高了，想象力丰富了，联想力产生了，哲学上的概念和名词术语也越来越多了，人们的语言也丰富了，这就出现了对卦爻的种种解释。这些众多不一的说法，体现了解《易》者的观点和他们对自然界、对社会人事的看法，丰富了古代哲学思想和文化，表现了先人的智慧。有些内容，现在看来，当然有其历史和文化价值，但从科学角度看，它早已过时，甚至在某些方面，还与现代社会相抵触，我们应以分析的态度对待它。现举例说明如下：

(1)通过卦爻体现了儒家的家族观念

八卦的乾☰、坤☷按照《易传》的规定，一个象征天，一个象征地。这八卦的8个符号本来是由占筮产生的独立符号，彼此间并没有什么关系。但是古代儒者却从八卦符号中找出内在联系，一个最直接、最生动、最具形象力的问题就是乾、坤两卦生出三男三女，这样八卦就象征一个完整的家族。

最先提出这个问题的是《易传·说卦传》。它说："乾，天也，故称乎父。坤，地也，故称乎母。震，一索而得男，故谓之长男。巽，一索而得女，故谓之长女。坎，再索而得男，故谓之中男。离，再索而得女，故谓之中女。艮，三索而得男，故谓之少男。兑，三索而得女，故谓之少女。"

对这段话必须给以说明，否则，不太熟悉《周易》的读者可能如坠五里雾中。实际上，它十分简单，因为坤卦的卦象为☷，把☷的初爻一一换成阳爻，则得到☳，此即为震卦；把☷的第二爻换成阳爻，则得☵，此即为坎卦；把☷的第三爻换成阳爻，则得到☶，此即为艮卦。

相反，乾卦☰的初爻换成阴爻－－，则得到☴，此即为巽卦；☰的第二爻换成阴爻，则得到☲，此即离卦；☰的第三爻换成阴爻，则得到☱，此即兑卦。

古人把震称为长男，坎称为中男，艮称为少男；同理，把巽称为长女，离称为中女，兑称为少女。这样乾坤两卦就生出六个子女。

什么道理呢?

唐代孔颖达说:"索,求也,以求乾、坤为父母,而求其子也。得父气者为男,得母气者为女。《坤》初(按坤的初爻)求得《乾》气,为《震》,故曰'长男';《坤》二(按坤的二爻)得《乾》气,为《坎》,故曰'中男';《坤》三得《乾》气,为《艮》,故曰'少男'。《乾》初得《坤》气,为《巽》,故曰'长女';《乾》二得《坤》气,为《离》,故曰'中女';《乾》三得《坤》气,为《兑》,故曰'少女'。此言所以生六子者也。"

古人把坤卦☷的初爻换成阳爻而为☳即成为震卦的这样一个事实,看成是坤卦☷的初爻得乾卦阳爻即所谓得乾气,坤得了乾气即为男,故震☳为长男。同理,坤卦☷的二爻换成阳爻即所谓得乾气,即为坎☵,故坎为中男;坤卦☷的三爻换成阳爻即所谓得乾气,即为艮☶,故艮为少男。

反之,乾卦得坤气,即乾卦☰的初、二、三爻分别换成阴爻,则得出巽、离、兑卦,即为长女、中女、少女。

再者,为什么有男女之说,古人把八卦中的震☳,坎☵、艮☶称为阳卦,因其笔数为5即单数;把巽☴、离☲、兑☱称为阴卦,因其笔数为4即偶数。单数(天数)为阳,偶数(地数)为阴,因此阳卦代表男,阴卦代表女。

这种看法,说明古人把阴阳交错、相互作用看成是产生男女以及万物的根源。用阴爻、阳爻这些组成卦象的符号作为说明问题的工具,贯穿在《周易》的全书中,但它全是象征性的,由人们根据自己的想法给予的主观解释。

就拿上面的例子说吧,第一,认为震、坎、艮、巽、离、兑这6个卦是从乾坤两卦互相作用产生的;第二,规定笔画数是单数的卦为阳卦、笔画数是偶数的卦为阴卦;第三,规定阳卦即代表男、阴卦即代表女等等,所有这些都是人为规定,把人的想法赋予这些死的符号,才得出乾坤生六子这个结论。

在古代,《周易》具有极大的权威性,历代文人都奉为圭臬,并

虔诚地对它进行研究。宋代大文豪苏东坡的《赤壁赋》可算得是千古绝唱:“寄蜉蝣于天地,渺沧海之一粟。叹吾生之须臾,羡长江之无穷。天地之间,物各有主,苟非吾之所有,虽一毫而莫取。惟江上之清风,与山间之明月,耳得之而为声,目遇之而成色,取之无禁,用之不竭。”你看何等洒脱,何等超然,文字精美,又富哲理,对自然对人生看得多么深刻。但是,他对乾坤生六子也进行深入的研究,《东坡易传》说:“凡易之所为刚柔相易者,皆本诸乾坤也。乾施一阳于坤,以化其一阴,而生三子,皆一阳而二阴。坤施一阴于乾,以化其一阳,而生三女。”可见东坡先生对此说持肯定态度,因为他是力图解释好《易传》的每一段话,不敢越雷池一步。这也就是时代的局限性吧。

试问乾如何施一阳于坤?坤又怎么样施一阴于乾?“施”字是动词,需要有行为主体,这个主体是谁?是一个已经画好的卦象符号吗?它如何能成为行为主体?当然不是指死的符号,而是指天、指地,指天地的造化之功,指自然的力量。但这种说法给人以某种神秘的感觉。事实上,64 卦卦象符号是由 2 个符号即“－－”和“—”排列组合的必然结果,彼此独立存在,64 卦并不是由乾、坤两卦产生的。古人的某些解释往往带有神秘性。

(2)通过卦爻体现了天人合一思想

《易传·系辞》:“《易》之为书也,广大悉备,有天道焉,有人道焉,有地道焉。兼三才而两之,故六,六者非它也,三才之道也。”《易传·说卦传》:“昔者圣人之作《易》也,将以顺性命之理,是以立天之道曰阴与阳,立地之道曰柔与刚,立人之道曰仁与义。兼三才而两之,故《易》六画而成卦。分阴分阳,迭用柔刚,故《易》六位而成章。”

上面这两段《易传》的话,说明《易传》作者认为,天、地、人三才之道都体现在一卦六爻之中,说明卦爻既能说明自然也能说明人事,其中充分体现了“天人合一”思想,天地人三位一体。

在一卦六爻中，五与上爻代表天，初与二爻代表地，三、四两爻代表人。六爻就是天地人三才之道，自然和人事的变化、发展都能用卦爻来表征、来说明。古人在这方面有许多论述，三国陆绩说："天道有昼夜日月之变，地道有刚柔燥湿之变，人道有行止动静吉凶善恶之变，圣人设爻以效三者之变动，故谓之爻者也。"古人认为，天、地、人三才的有某种看不见、摸不着的神秘关系，因此能统摄于一卦的六爻之中。

(3)通过卦爻体现了封建社会的伦理道德思想

《易传·系辞下》："阳卦多阴，阴卦多阳，其故何也？阳卦奇，阴卦偶。其德行何也？阳一君而二民，君子之道也。阴二君而一民，小人之道也。"

上面我们已谈到八卦中的震卦☳、坎卦☵、艮卦☶叫阳卦，巽卦☴，离卦☲、兑卦☱叫阴卦。《周易》中以阳爻代表君，以阴爻代表民。在阳卦中有一君二民，即一个君领导两个民，这合乎正常的社会秩序；在阴卦中则相反，有二君一民，这当然不是正常的秩序，常言道国不能有二主，一民侍奉二君，这不乱套了吗？

《周易折中》："自八卦始成而分阴分阳。一奇则为阳卦者，以其一君二民，是君之权出于一，君为主也。君为主，则君子之道行，故曰君子之道。一偶则为阴卦者，以其二君一民，是君之权出于二，反若民为主也。民为主，则小人之道行，故曰小人之道。惟其君之道，一而有统，则民之众翕然(xì 协调、统一)从令，岂非君子之道乎？若君之道，二而多门，则民之卑，各行其私，岂非小人之道乎？善恶淑慝(tè 邪恶)由此而生，吉凶治乱由此而起。盖自三画之卦，而已具此象矣。"

类似的论述，在解《易》的古籍中，比比皆是，大同而小异，这说明《易传》作者及后世儒者均以卦象为武器，以阐述他们的社会、政治理想和治国安邦之道。虽然有些观点今天看来值得商榷，但它却反映了当时的社会实际。

《易传·系辞下》:"二与四同功而异位,其善不同。二多誉,四多惧,近也。柔之为道,不利远者,其要无咎,其用柔中也。三与五同功而异位,三多凶,五多功,贵贱之等也。其柔危,其刚胜耶。"

这段文字是《易传》作者借分析一卦中第二、三、四、五这中间四爻的性质以说明封建社会存在的贵贱等级关系,试图说明昔者"圣人作易"的良苦用心以及存在于卦爻中的深刻内涵。

宋元之际学者吴澄对这段系辞有详细的评论,他说:"二(爻)与四(爻)同是阴位(二、四均为偶数,为阴)若皆以柔(柔指阴爻)居之,则六二、六四同是以柔居阴,故曰同功。然其位则有远近之异。五者(指第五爻),一卦之尊位,故远近皆自五而言,二与五应为远,四与五比为近。以位之远近有异,而其善亦不同。远者意气舒展而多誉,近者势分逼迫而多惧。多者,谓不尽然而若此者众尔。近也二字释四多惧,谓四之所以惧,不能如二之多誉者,盖迫近尊位,不得自安故也。……三与五同是阳位,若皆以刚居之,则九三、九五是以刚居阳,故曰同功。然其位则有贵贱之异。贱者刚居刚为太过而多凶,贵者刚居刚为适宜而多功。贵贱之等也五字,释三多凶,谓三之所以凶,不能如五之功者,盖贵贱有等。贱者不与贵者同也。"

从以上这段论述中,我们看到,古人把爻位与社会政治生活中的尊卑贵贱联系起来,五爻象征君,三爻象征臣;五爻象征贵,三爻象征贱。因此,才导致三多凶而五多功,贵贱不可同日而语。这明显表明了封建社会的尊卑贵贱的等级思想。

有的卦直接描述了君子和小人的相互力量对比和发展趋势。例如剥卦䷖,五阴爻而一阳爻。朱熹解释说:"剥,落也。五阴在下而方生,一阳在上而将尽,阴盛长而阳消落。阴盛阳衰,小人壮而君子病。"在此阴爻代表小人,阳爻代表君子。此时小人强而君子弱,对君子不利,君子应审时度势,不可轻举妄动。

又如复卦䷗,五阴爻而一阳爻,但阳爻为初爻,在五阴爻之下,

这表示阴极而阳反，即君子之道就要复反了，新生的力量，是不可战胜的，必将战胜小人。

有的卦表达了主帅领兵的思想，例如师卦䷆，五阴爻而一阳爻，有一种说法认为，五阴爻代表兵卒，而一阳爻代表主帅，此卦象有将帅统兵之象。当然，这种说法恐怕来源于师卦的主题是打仗的事，由此主题而产生出兵卒、主帅之说。因为对卦象的解释实在是太灵活了，可以说随你发挥，这些古人的解《易》著作，对卦爻的性质及相互关系的说法真是五花八门，很难说谁是谁非。不过有一点不会变，那就是谈到阳爻代表人时，它一定代表（象征）君子、有地位的人。

总之，在《周易》中一以贯之的是尊阳抑阴，实际上它是尊君抑臣、尊男抑女、尊君子（贵族）抑小人（庶民）思想的概括。当然，在《周易》中也体现了道德教化的思想，例如一切善的、好的都为阳，一切恶的、坏的都为阴，道德高尚、乐善好施的为君子，行为卑鄙、狡诈吝啬的为小人。

（4）通过卦爻来说明一年四季的变化

汉代董仲舒在他的《春秋繁露》一书中曾用阴阳二气的消长来说明一年四季的成因，这在古代不失为是一种自然哲学，它试图找出事物的原因。这是古人的探索精神，这种阴阳消长说可算得上是一种“假说”。一直到近代天文学建立以后，人们才知道四季的产生是由于地球绕太阳的公转，这种“假说”就自然结束。在近代也是如此，19 世纪在欧洲普遍流行的“以太说”，也是因为爱因斯坦的“相对论”的提出而宣告退出历史舞台。

自从六十四卦产生以后，人们很自然地会想到，能否用它来说明四季的成因。西汉京房提出“十二辟卦”说，实际即所谓阴阳消息（消，减少；息，增多）的描写。前（1）（2）（3）项是用卦爻说明人事，这里用卦爻说明自然。

所谓十二辟卦是指：复卦䷗、临卦䷒、泰卦䷊、大壮卦䷡、夬卦

䷗、乾卦䷀、姤卦䷫、遁卦䷠、否卦䷋、观卦䷓、剥卦䷖、坤卦䷁共十二卦。

从卦象看，从复卦到乾卦是阳长阴消；从姤卦到坤卦是阴长阳消。这样，“依阴阳消长的规律与一年中的十二个月相搭配。复卦是阴至极而初生一阳，配以建子之月即十一月。然后二阳生是为临卦，配以建丑之月即十二月。然后三阳生是为泰卦，配以建寅之月即一月。至六爻全成为阳爻时，便是乾卦，乾卦配以建巳之月即四月。至此，阳长阴消变为阴长阳消，阳至极而初生一阴，是为姤卦。姤卦配以建午之月即五月。然后二阴生，是为遁卦，配以建未之月即六月。然后三阴生，是为否卦，配以建申之月即七月。如此阴长阳消直至六爻全成阴爻，便是坤卦，配以建亥之月即十月。”①

从上可见，此十二辟卦的阳即代表阳气，阴即代表阴气。这正是用卦爻的阴阳变化来形象地说明阴阳消长构成四季的说法。这也是用卦象来说明自然现象的具体实例。笔者认为，这样分析合情合理，也符合《周易》的思维方法。

对于这个问题，据说是京房从临卦卦辞中有“至于八月有凶”之句而导出十二辟卦。所谓八月并不是指八月份，而是指经过八个月的时间，其解释颇费周折。而且历时八个月的说法也不一样，南宋学者王应麟说：“所谓八月，其说有三，一云自丑（十二月，相当临卦）至申（七月）为《否》；一云自子（十一月）至未（六月）为《遁》；一云自寅（正月）至酉（八月）为《观》。”对应这三种情况，自然能从卦爻辞及爻位阴阳的关系给以不同的解释。

值得注意的是，现代的《周易》研究学者有的说：“‘八月有凶’的意思是说，山林树木安全太平无事，至八月天旱季节，灾害就多起来了。”②这是说森林容易着火，故曰有凶。另一位学者说：“到

① 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.160

② 邓球柏．白话易经．长沙：岳麓书社，1993.85

了八月降雨很多，往往发生水灾，所以说'有凶'。"[①]两者截然相反。这可能由于根据不同的历法，一说八月少雨为旱季，一说八月为雨季，这无伤大雅。

综上所述，笔者认为：第一，两位现代学者的看法是符合周易古经的实际的，因为卦、爻辞往往是古人为了某事而进行占卜所得结果的记录，是和生活密切相关的，是很朴素的。第二，笔者冒昧地说，朱熹和有些古人对此的解释，很可能属于主观臆断。这种情况在解《易》著作中，屡见不鲜。第三，十二辟卦的次序是按阳长阴消、阴长阳消的规律排列的，它与六十四卦中的排列次序是完全不同的，是根据不同的理由排列的，两者互不相关。

(5)八卦卦象、卦义的广泛应用

众所周知，用八卦乾、坤、震、巽、坎、离、艮、兑来象征天、地、雷、风、水、火、山、泽这自然界中八种最重要的事物，就是说乾☰这个符号就代表天，震☳这个符号就代表雷……显然，这是人为 的规定，并不说明这些符号本身还有什么奥妙。另外，又规定了八卦所代表的八种性质，即乾，健也；坤，顺也；震，动也；巽，入也；坎，陷也；离，丽也；艮，止也；兑，说也。(《说卦传》)

一般说来，八卦所规定的性质是不变的，但八卦的取象是多种多样的，视需要而定。有了这些基本规定之后，则可借此说明六十四卦所象征的种种事物，并用组成卦的六个卦爻来说明事物的发展变化过程，这就是《易传》作者及后世解《易》者的总的指导思想。借助卦及卦爻符号来阐述、发挥他们对自然、对社会、对人事等各种问题的看法，其中也蕴含着哲学思想和文化内涵。

现在，我们基本上依据解释卦辞的《彖传》来说明这个问题。例如：

①屯卦䷂，对此，《彖传》有"动乎险中，雷雨之动满盈"之句。

① 李兰芝．周易与卦象．天津：南开大学出版社，1990.59

因震☳象征动，为下卦；坎☵象征险，震在坎下，故曰“动乎险中”，就是说在险恶的环境中有所动作；又因震☳为雷，坎☵为雨（水），这两经卦碰到一起，象征雷雨交加，晦冥之气充塞天地之间，象征着形势很难，故屯有艰难之意。在《彖传》的解释中，第一句话“动乎险中”取卦之性质；第二句话“雷雨之动满盈”取卦之象，两者均象征艰难之意。

②蒙卦䷃，对此，《彖传》有“山下有险，险而止蒙”之句。因坎☵象征险，艮☶象征山，故曰“山下有险”，这是卦象和卦意联合应用；又因艮☶象征止，故又说“险而止蒙”，就是说遇到险阻而要停止不前；对情况不明，对事物的认识处于蒙胧不清状态，故卦名叫“蒙”。

③讼卦䷅，对此，《彖传》有“讼，上刚下险。险而健，讼”，因上卦乾☰象征刚健，下卦坎☵象征险，故曰“上刚下险”；遇危险而又刚健，故必争讼。这是从字面上直接得出的结论。显然，这是从卦意分析的。

解释卦辞的《象辞》（大象）则说：“天与水违行，讼”。这是因为乾卦☰象天，坎卦☵象水，天和水运行方向相反，这象征争讼。这是从卦象出发得出的结论。

对于“天与水违行”这句话，近代作者有不同的解释。有的作者认为：天上行，水下行，故天水方向相反。也有的作者认为：古人看到天上的日月星辰均从东向西转，而地上的水均自西向东流，两者背道而驰，因此有对立斗争之象。

这两种解释似乎后者较确切，而前者说的“天上行，水下行”似乎有些费解，什么叫“天上行”？是天往上运动吗？什么叫“水下行”？是说水往下走，还是指水在地上走？这种说法似乎太模糊，好像与“争讼”没什么联系？即使勉强联系，也很微弱。

另外，对于同一个卦名，《彖辞》可以这样解释，《象辞》可以那样解释，而且由于取象的多样性，我们完全可以得出互相矛盾的解

释。

④师卦䷆，对此，《象传》有“地中有水，师。君子以容民畜众”之句。因上卦坤卦☷象征地，下卦坎卦☵象征水，这意味着地下有水，取之不尽，象征兵员众多，故有“君子（统治者）容民畜众”之说。这是取卦象地、水，然后再加以发挥而得出的说法。师卦是反映古代作战的事实，因此，对师卦的上下卦这样取象而加以引申，说明领兵打仗，必须能包容众多百姓、供养大量士兵才行，这样才能取得胜利。这是借卦象以阐明事理。

⑤观卦䷓，对此，《象辞》解释说：“风行地上，观。先王以省方，观民设教”，因此卦的下卦为坤卦☷，象征地；上卦巽卦☴象征风；上下卦合起来就表示大地上有风吹，它无远弗届，无处不在，普及万物。这正是利用八经卦的卦象来说明一个自然现象，《易传》作者借此自然现象联系到先王的治国之道，即巡视（省）天下四方，观察民情，从而针对具体情况而施行教化。

以上我们列举了五卦，实际上六十四卦的情况基本上均如此，因六十四卦的每一卦均由两个经卦组成，利用八经卦的卦义和卦象就可以组合成许许多多的关系，诸如地上有水、地下有水、风行天上、山下有险、遇险而止、雷雨并作、上天下泽、日在天上、地中有山、顺中求动、动而求悦、泽上有地、雷电并作、山上有火、山在地上、天下雷行、天在山中……等等。每一句话表一种现象，再把这种现象加以引申并和人事、社会的种种问题相联系，这就是易卦取象的基本精神。实际上它所阐明的事理，利用文字也完全可以讲清楚，只因先有了卦及卦爻符号，于是古人就以这些卦象、卦爻符号为工具来说明问题罢了。

综上所述，我们说卦爻符号并无半点神秘，这个结论，应该说是可以接受的；但十分遗憾，由于历史和文化上的原因，由于传统力量的强大，由于科学思维和科学方法在广大群众中并未树立起来，因此，对《周易》卦象的神秘感，到现在仍普遍存在。这难道不

是事实吗？难道不需要以科学观点说明卦象吗？

二、《周易》卦象说为什么和算卦结下不解之缘

众所周知，周易古经作为卜筮之书，它在儒家学派产生之前早已存在，本不能登大雅之堂。后来出现了《易传》，据史书记载，《易传》为孔子所作，这就大大提高了其权威性；更重要的是《易传》对《易经》的发挥，使《周易》成为一部哲学著作，内容极为丰富，涉及宇宙生成论，治国安邦的经验，做人处世的原则，思想修养的要求，天道人道的关系等等，适合新兴封建帝国的需要，因此地位陡升，成为五经之首。

虽然《易传》使之哲理化，但毕竟是卜筮之书，不可能不包含迷信成分。现在社会上盛行的算卦之风，学术界存在的神秘化思潮，为什么总是和《周易》挂钩？为什么不用《诗经》、《书经》、《礼记》等算卦而偏偏找到《周易》？这当然与《周易》本身的内容有关，这是任何人也否定不了的。笔者认为卦象之说即每个卦能象征多种事物的说法是算卦及神秘化思潮的理论渊源，不能回避；其实这是一个非常明显的问题，并不需要什么高深的学问，关键在于是否实事求是。

现在的问题是：有一些朋友认为，如果承认这一点，就丧失了《周易》的神圣地位，甚至认为是亵渎了《周易》；还有些朋友，他们坚决反对迷信，对用《周易》算卦，给予驳斥和批判，但对《周易》所固有的迷信成分却讳莫如深，只字不提。这种做法不利于从根本上破除迷信、从源头上加以澄清，也为搞迷信的人留下精神支柱，仍然拉《周易》这面大旗以吓唬一些不明真相的人，真理就是真理，科学就是科学，我们还是从实际出发进行探讨，敢于面对现实，科学分析。

1.《周易》的象数化进一步发展，使取象泛滥成灾

上面我们看到，“象”是周易的核心问题，《周易》作者试图以卦

象来解释自然和人事现象。《易·说卦传》规定：乾为天、坤为地、震为雷、巽为风、坎为水、离为火、艮为山、兑为泽，即用八卦象征自然界中的最重要的天、地、雷、风、水、火、山、泽八种自然事物，其目的是想用八卦解释自然现象，标志着古人抽象思维的提高，是我们民族智慧的体现，因为它知道用一个符号代表一种事物，这一点是必须肯定的。另一方面，这种规定是象征性的、是人为的，符号和事物之间无任何必然联系和实质的物理内容，这就为以后的走入歧途埋下种子。

按《易传·说卦传》载："乾为天、为园、为君、为父、为玉、为金、为寒、为冰、为良马、为老马、为瘠马、为驳马、为木果"，即乾卦可以象征（代表）这么多事物，由上可知，既可象征人（君、父），也可象征物（金、玉）；既可象征动物（马），也可象征植物（木果）。特别令人不解的是，既可象征良马，也可象征瘠马，似乎很少科学性。在《说卦传》中八卦取象共100多种。

尤有甚者，三国时的虞翻把取象发展到泛滥成灾的程度。据古籍记载，虞翻取象之多，可谓惊人，可以说到了随心所欲的程度。按他的规定："乾象六十二，坤象八十一，震象五十，坎象四十六，艮象三十八，巽象二十，离象十九，兑象九，共计三百二十五。"①为了节省篇幅，没有必要列出全部明细表，现仅列乾卦、坤卦的取象如下：

"乾卦可象征王、神、人、圣人、贤人、君子、善人、武人、行人、物、敬、威、严、道、德、性、信、善、良、爱、忿、生、庆、祥、嘉、福、禄、积善、介福、先、始、知、大、盈、肥、好、施、利、清、治、高、宗、甲、老、旧、古、久、畏、大明、昼、远、郊、野、门、大谋、道门、百、岁、朱、顶、圭、瞽。"

"坤卦可象征妣、民、姓、刑人、小人、鬼、尸、形、自、我、躬、身、

① 林丽真．如何看待易象．周易研究，1995(2)：36～37

至、安、康、富、财、积、聚、重、厚、基、政、用、包、寡、徐、营、下、裕、虚、书、永、迩、近、思、默、恶、礼、义、事、类、闭、密、耻、欲、过、丑、怨、害、终、丧、死、杀、乱、丧期、积恶、冥、晦、夜、暑、乙、年、十年、盍、户、阖户、庶政、大业、土、田、邑、国、邦、大邦、鬼方、器、缶、辐、虎、黄牛。”

由上可见，取象既多且滥，没有什么标准可言，从现代人的眼光看来，似乎有些可笑；但有些古人认为，这样八卦卦象可以说明许多事物和现象，它特别适合占筮的需要，试想一个卦可以象征如此多的事物，那么在预测吉凶时不是可以随心所欲、左右逢源吗？

另外，从以上所引用的虞翻取象的资料来看，易卦取象已偏离了原来取象的积极意义和创造精神，使取象走向庸俗化。对《周易》的发展起到负面影响，常言道，物极必反，不久以后，晋代王弼提出扫象说，这是必然的结果。

2.《周易》的取象为算卦提供了“理论”根据

上面已谈到，八卦象征天、地、雷、风、水、火、山、泽等八种自然界最重要的事物，并试图以此来解释自然界的现象并揭露自然界的奥秘，从这一点来看，它不失为古代科学思想的萌芽。但这种原始的方法解决不了这些问题，由于历史和社会的原因，此后没有产生新的思想武器和科学方法，人们只有在这既定的框架中寻找出路。因此，在进一步发展中，把八卦、六十四卦与五行、干支、历法相结合而提出纳甲、爻辰、卦气等等一系列说法，试图更深入地解释自然。但从实际效果看，这些均为对现有现象进行猜测性的解释，并没有新的发现和突破，相反在某些方面还走向神秘化，这一点不奇怪，我们不能苛求古人。在这里需要指出，现在有的《周易》研究者还在说：“周易是研究宇宙的有力武器”，既然如此，我们国家为什么花那么多人力、物力、财力研究航天技术、遥感技术去探索太空？干脆研究一本现成的《周易》，不是一本万万利吗？话扯远了，但想到目前的现状，实在按捺不住，不吐不快啊！如果这种

说法流传开来，那将是文化上的倒退！

上面谈到，古人利用《周易》探索自然，虽然没有突破，但它具有进步意义和科学精神。与此相反，把八卦、六十四卦与天干地支、五行生克等学说相结合，产生出形形色色的包括算卦在内的方术，而历代解《易》者中，有很多人在这方面加以发挥。

前已指出，易卦取象有很大的随意性，并不反映客观事物的质的规定性，在下面介绍的材料中可明显地看到这个特点。

下面，我们从已有材料中举些例子，具体地、形象地说明问题。

(1)对泰、睽、恒、渐、大畜五卦的传统解释

①泰卦的解释

六十四卦中的《泰》卦䷊是下乾上坤，而乾象天，坤象地，这表示天地相交；因为天为阳，阳气下降，而坤为阴，阴气上升。阴阳二气相交表示万物生长之象，因而有通畅之意，因此，泰卦表示通，是大吉之卦。与此相反，《否》卦䷋则表示天在上而地在下，阴阳二气不相交，这种情况叫做否，否为闭塞不通之意，恰好与泰卦之意相反。

②睽卦的解释

六十四卦中的《睽》卦䷥是下兑上离，而离为火，兑为泽(水)；火性向上燃，而水性向下润，一个向上升，一个向下降，这象征着分离。顺便提出，汉语的“睽离”一词与此有内在联系。对于睽卦的象征意义一般如上陈述，但也可另有说法，这种说法是无尽无休的，只要你富于灵感、富于想像。有的作者说，“因兑为少女，离为中女，两女虽同居，但毕竟要嫁到不同的人家，也有相违之象。”

③恒卦的解释

六十四卦中的《恒》卦䷟是下巽上震，有的说：“因巽为风，震为雷；雷在上，风在下，这是天地之间一种恒久的自然现象，所以卦名叫《恒》。”但也有的作者说：“恒卦下巽上震，巽为长女，震为长男，长女在长男之下，男居尊，女处卑，合乎夫妇之道，夫妇之道贵在长

久，持之以恒。”

④渐卦的解释

六十四卦中的《渐》卦䷴是下艮上巽，艮为山，巽为木。有的说，“这样《渐》卦之象是山上有木，山上树木的生长过程是一个逐渐上进的过程，所以卦名叫《渐》。”但也另有说法，“这一卦之所以名曰渐，从卦体上看，是这样的：卦是下艮上巽，木在山上，木因山而高。木之高是有根据的，不是偶然的，恰象进而有序，故名曰渐。”

⑤大畜卦的解释

六十四卦中的《大畜》卦䷙是下乾上艮，乾为天，艮为山。有的说，“这样《大畜》卦的卦象是天在山中，即天上的太阳光照于山内地区。山内地区的稼禾草木，飞禽走兽在阳光的照耀下，茁壮成长，成为人们的财富，它们积蓄起来，量是很大的，所以卦名叫《大畜》。”也有的作者说，“就卦象说，此卦下乾上艮，天藏于山中，有所畜至大之象。畜有止与聚两层含义。取天在山中之象，则畜为畜聚；取乾为艮所止之象，则畜为畜止。”

像以上这样的例子，比比皆是，举不胜举。这是由《周易》本身的特点决定的，并不奇怪。下面我们对上面所介绍的材料进行分析，可以看出它有许多不科学的地方，经不起推敲，这表现出取象的特点。下面我们对以上的传统说法做些分析。

(2)对五卦传统解释的一些疑问和看法

①对泰卦解释的疑问

泰卦为下乾上坤，被解释为天地相交、阴阳二气相合，因而其意义为通，是吉祥的卦。但《易传》有言：“天尊地卑，贵贱位矣”，天为尊，应在上；地为卑，应在下。泰卦卦象正好违反这一被《周易》规定的神圣教条，反而是好卦、是通畅，岂不自相矛盾吗？又乾为君、坤为臣，现臣居上、君在下，岂不是违反封建社会的“贵贱位矣”的规定而大逆不道吗？对于否卦，情形正好相反，无庸赘述。总

之，似乎有些矛盾。

②对睽卦解释的疑问

对于睽卦的解释，有的比喻为水火，有的比喻为二女，均象征有相离之意；因取象本来就是多义的，当然可以。但“二女虽同居，但毕竟要嫁到不同的人家，也有相违之象”的说法，似有牵强附会之嫌，因为在春秋战国时代，贵族嫁女，常以出嫁人的妹妹陪嫁，陪嫁的人叫媵(Yìng)。汉儒郑玄说：“古时嫁女必侄娣从，娣，女弟也。”①因此，即使二女出嫁，也并不一定意味着分离。

③对恒卦解释的疑问

对于《恒》卦的解释，有的比喻为雷、风，有的比喻为长女、长男，都能说明恒卦的含意。但“雷在上，风在下，这是天地之间一种恒久的自然现象”的说法，似乎有些不科学，雷和风如何严格区分上下？在暴风雨天气，地面上的人和建筑物常遭受雷击，雷不是到了地面吗？怎么总是雷在上而风在下呢？

④对渐卦解释的疑问

对于《渐》卦的解释，有的说山上的树要逐渐生长；也有的说，“木在山上，木因山而高，，木之高是有根据的，进而有序，故名曰渐。”仔细推敲，也有问题：树种在哪里，都要慢慢长大，为什么一定要山上的树，似乎有些牵强；而第二种说法，也不尽如人意，木因山而高不是渐进的过程，是陡然增加了树的高度。另外，还有更大的问题：在八卦取象中，巽为风是第一位的，是最重要的，为什么在此要取巽为木呢？如果取巽为风，则变为“山上有风”了。再进一步发挥想象力，则可以又引出完全不同的其他说法。

⑤对大畜卦解释的疑问

对于《大畜》卦的解释，有的说是天上阳光照于山区，各种动植物茁壮成长而积聚起大量财富，故曰大畜；有的说“天藏于山中，有

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989. 1716

所畜至大之象”，故名大畜。按《周易》取象的方法，上面两种说法当然无可厚非，但仔细琢磨，它和前面刚才谈到的《渐》卦中的“山上有木”不同，山上长树，这是尽人皆知的事实，与人们的常识相符；而此处卦象是下乾上艮，即天在山下，怎么说成是天藏在山中呢？这如何理解？以天之大如何能藏在一个山的里边？为了说明“大畜”一词，就引申出能把天藏储起来，这未免离常识太远了。对本卦的第一种解释，似乎比较合理，“大畜”是大量积蓄财富，但“天在山下”，又怎么说天上阳光照耀山上呢？不过，总的说来，比“把天藏起来”更接近于生活。

综上所述，我们看到，在易卦取象中存在着下列特点：

A. 每个卦的取象可因人而异、因事而异、因时而异、因需要而异，并无任何客观标准和科学根据。

B. 根据需要，甲可以这样取象，乙也可以做出与甲完全不同的取象，得出截然不同的结论。因此，我们有充分的理由说，周易取象的思维方法决不是科学上的抽象思维，不能反映事物的本质。因而它不是科学的方法。

C. 由于以上两个特点，正好适应算卦的需要，因此，它为算卦提供了“理论”依据。下面一小节所举的实例，可以验证这个结论。

3. 利用卦象占筮的实例及其分析

上面我们介绍了易卦取象的随意性、多样性与不确定性，这正好适合占筮的需要，因此在很早以前，卦象就理所当然地成为算卦的工具了。现代又有新发展，例如，在古代的卦书中，没看到有测地震的，而现在有了；在易卦的取象中，又增加了火箭发射和卫星。平心而论，这些现象真令人啼笑皆非，摇首叹息。为了消除对“卦象”的神秘感，为了说明“卦象说”本身的负面作用，为了揭露某些人利用“卦象”搞占筮以欺骗不明真相的群众，在这里再不厌其烦地做些介绍。

(1)晋文公觐见周天子

《左传·僖公二十五年》记载，晋国大臣狐偃劝晋文公去觐见周天子，古人很迷信，去见周天子是吉是凶？犹豫不定。按"揲蓍成卦法"求得结果是"《大有》卦䷍之《睽》卦䷥"。这里要说明的是：《周易》筮法规定先求出本卦，再按规定方法求出所谓变卦，之者变也；之《睽》，就是变卦是《睽》卦。然后，再根据这两个卦的卦象及卦、爻辞互相联系而加以"论断"，预测吉凶。据此，卜官说："是卦也，天为泽以当日，天子降心以逆公，不亦可乎？《大有》去《睽》而复，亦其所也。"①对此，现代研究者解释道："《大有》卦䷍的下卦《乾》卦☰象征天，变为《睽》卦后，《睽》卦䷥的下卦《兑》☱象征泽，而《大有》卦䷍与《睽》卦䷥的上卦都是《离》卦☲，《离》象征日，这有天变泽以迎日之象，这也正是天子降尊来迎接公侯的卦象，不也可以吗？再说，抛去《睽》卦不论，单就《大有》卦说，其下卦《乾》象征天，象征父；上卦《离》象征火，象征子，这也有天子降尊来迎公侯的象征。"②据此，认为晋文公可以去晋见周天子，事情是吉利的。

这种解释，从文字看，是完全正确的，是符合古人的思想实际的。但是，我们从这个例子却看到了利用卦象推断事情的虚构性。首先，晋文公出发前占筮求出的《大有》和《睽》卦，完全是偶然的、随机的，他求出的卦和他去朝见周天子是否吉利这件事没有任何联系和因果关系。另外，卦象是人为规定，你规定乾卦☰象征天子，怎么就能推断天子真的来欢迎他呢？具有现代理性思维的人实在无法理解，谁能说出道理来？惟一的解释是：占筮是人向神灵请示，只有神灵才能预先知道周天子能接见晋文公，只是通过"卦象"这个工具来告诉人们罢了。因此，我们可以肯定地说：否定了神灵的存在，占筮就不会灵验；如果承认占筮灵验，则必须承认有神灵存在。

① 左传．长沙：岳麓书社，1988.78

② 李兰芝《周易与卦象》，只是给以解释，并不说明这位作者相信占筮。

(2)晋文公回国夺位

据《国语·晋语》记载,晋文公重耳流亡在外,想回国夺取王位,但不知吉凶如何?他亲自算了一卦,结果得《屯》䷂卦和《豫》䷏卦。有人认为《屯》卦的下卦为《震》☳卦,《震》为车,而上卦《坎》☵有险陷之象,有车遇险之象,故不吉,因此不能返国。但另外一个人却解释说,《震》为车,《坎》为水,《坤》为土(《豫》卦的下卦为《坤》)。《屯》卦含有物力雄厚之意,《豫》卦含有快乐愉悦之意。《豫》卦的上卦《震》☳为山,《屯卦》的上卦《坎》为水,有山有水,乃得国之象。另外,《豫》卦的下卦为《坤》卦☷,而《坤》在内(注:按习惯规定,六爻卦的上卦叫外卦,下卦叫内卦,因此说《坤》在内)意味着内有家庭团聚(《坤》为母为妻)之乐,外出有《震》车之威,即有车队相随,这不是象征得了晋国而成为诸侯吗?由此推断返国大吉。①

由上可见,同样两个卦,张三解之为凶,李四解之为吉;其实都没有根据,因为它不是依据实际进行分析,而是依据虚构的卦象而又随心所欲的解释。事实上,晋公子重耳在外流亡19年,后来在他的几位得力的幕僚的筹划和秦国武力的支持下,才取得晋国的,和这里就卦象所进行的分析是风马牛不相及的。如果《国语》所载是事实的话,那么,那个解卦得出"返国为吉"的人是应验了,他一定获得神算的美名,同时用《周易》算卦真灵的说法也不胫而走,而根据同样的卦得出"返国为凶"的说法就无人知晓,石沉大海了。所谓算卦灵就是这样造成的,算不对,无人谈及,烟消云散;碰对了,就广为流传。于是人们把偶然当成必然。这就是事情的真相。

上面我们介绍了古代的筮例、古代对卦象的分析及得出的结论,在具有现代科学知识和现代思维的现代人看来,这些说法如同梦呓,很少有人相信。但一种落后的文化观念,一种反科学的传统

① 李兰芝.周易与卦象.天津:南开大学出版社,1990.184

力量在人们的头脑中也不是轻而易举地就清除干净的，下面我们举两个现代迷信的实例。

(3)某先生北碚访友

《人民日报》1996年8月16日第9版刊登了北京建筑工程学院文化研究所韩增禄先生一篇题为《周易预测实例辨析》的批判用《周易》算卦的文章，在文中介绍了某一位学者在他的一篇关于《周易》的论文中所举的"占断实例分析"一例，内容如下：

"1992年某日上午去北碚会一友人，临行前忘了起卦预测一下此事是否顺利，在上公共汽车时才想到此事。上车后我正在考虑如何起卦，前面站着的一位老年妇女突然退后一步踩在我的脚上，我省悟这就是此事的信息，以此起了一卦。老年妇年为《坤》，脚为《震》，以之得出'地雷复卦'(即由下《震》上《坤》组成的《复》卦䷗)。复者，复归也，复来也，往复也，故断定我去他家时他不在家，但会再回来。至于什么时间回来，就按《复》卦的卦数来定，上卦坤的卦数为8，下卦震的卦数为4，8+4=12，故断定他在12点钟返家，结果完全如所断。"

看了这个实例，我真不敢相信这竟然是20世纪末的学者之杰作，因为这位学者所采用的占断方法完全来于《梅花易数》一书。众所周知，《梅花易数》一书乃伪托宋代理学家邵雍之名而出版的一本专门讲算卦的书，在宋代以后广泛流行。这是一本毫无价值的、不能登大雅之堂的迷信书，纯属封建糟粕，这一点已成为学术界的共识。而这位先生居然以此书为武器进行所谓"预测"，实令人不解，这是首先需要指明的。

其次，前面两例均为古人利用蓍草求卦，因为占筮本身实质上是人向神灵请示，而蓍草是神物，是沟通人和神的中介物。占筮动作是很虔诚的、很严肃的。尽管它是反科学的，是不值得信赖的，但古人虔诚、认真的态度还是值得同情的。而《梅花易数》的起卦完全是触景生卦、信手拈来，把《周易》的"象"、"数"神秘化到登峰

造极的程度，而且其不严肃的程度也令人吃惊。

现在，我们再来分析这个筮例中的具体问题。

这位先生出去访友，在公共汽车上才想起来朋友是否在家？能否见到？真是无巧不成书，他被一位老年妇女踩了脚，由此激发了灵感，马上凑成下震、上坤的复卦䷗，于是就在复卦上大做文章。

如果踩他的不是老妇而是少女，那么，少女为兑☱，这样，就得出下震上兑的《随》卦䷐，这如何解释呢？笔者可以代为解释：随者，相随也，被访的朋友必相随而来，也可以得出结果。

如果踩他脚的是个老头，那么老头为乾（因乾为父），这样一来，就成了下震上乾的《无妄》卦䷘，这样，从卦名上看是很不利的，是不要妄行，最好打道回府。

在预测朋友返家的时间问题上，更是离奇，它用的方法是：下卦震为 4，上卦坤为 8，8＋4＝12，因此 12 点可以回来。对于这些滑稽可笑的问题，根本不值一驳，但这位先生是以论文的形式发表的，属于学术问题，因此有必要说几句。首先，八卦的数是排列的顺序数，即乾卦第一，……坤卦第八，并不是每个卦代表一个数字；再者，这种排列顺序也是人为的，并不表示什么本质问题，如在八卦中，坤卦可排在第八，也可排在第二；而在周代以前，坤卦第一，乾卦第二。在《梅花易数》中，为了适应算卦的需要，人为规定每个卦代表一个数字，也并无什么道理可言。最可笑的是，8＋4＝12，表示中午 12 点回来，试问八卦出现之时，哪有现代的钟点，岂非笑话？

上面谈到，如果被少女踩了脚，则得《随》卦䷐，这样一来，因兑卦的卦数为 2，震卦的卦数为 4，则 2＋4＝6，则朋友在 6 点钟回家，这就出现了笑话，一般早晨 6 点还未出门呢，因此，从时间上看，《随》卦也不行。

这位先生在路上可以碰到许多事情，因事起卦可以得出许许多多的卦，为什么偏偏得到最好的《复》卦呢？这只有两种可能，一

种是神灵的暗助，这位先生在汽车上遇到的事情，都是神灵有意安排的，一定得出《复》卦，这就等于说是神灵通过这种方式，间接地告诉这位先生，你的朋友上午出去了，中午 12 点才能回来。一种是太巧了，纯属偶然，因为在生活中也可能出现这种千载一遇的情况。总之，是碰巧，决不是预测出来的。

恕我直言，如果不属于上述两种情况，那就是这位先生在事后编造的故事。

最后，我们还要指出：在三千多年前，由于占筮的需要而出现的乾☰、兑☱……坤☷等卦，怎么会知道数千年后某一个人去朋友家能否见到呢？又人为规定的卦数怎么会和一个人什么时候回家联系起来呢？一个思维正常且具有基本文化知识的人谁能相信这种伪科学？遗憾的是，这种伪科学居然能纳入学术论文的内容。

(4)能占人生死的现代神卜

笔者曾看到一篇进行学术交流的论文，该文讨论卦象问题，谈到作者根据卦象预测吉凶，和上例相比，真可谓无独有偶。现介绍如下：

该文说："今春一日中午，我在家中做饭，匆匆来了三人，因老人昨日得急病而住院，欲测有救否。当时我简单地按来人时间起了个卦，得地天泰卦，三爻动变地泽临，我是以象论卦，坤在上，乾在下，乾动变兑。我告诉来人，赶快回去准备老人后事衣物吧，土埋其父，父动变毁之象，难过今日酉时，次日得知其老人于当日下午 17 点 20 分去世。地天泰卦论象是个吉卦，我按凶解有以下几个原因：一则泰为鼎盛吉卦，物极必反，现在为吉，再发展下去只能转凶；二则以象而论，坤土埋其乾父为不吉；三则三爻动卦变毁，三爻位失位变阴，三爻位于人肾宫，主人之元气此处毁而变阴，元气皆无，也是凶象，……五则变卦为临，临卦之象为临于事急快之象，临卦卦辞有'八月有凶'之句，而八月为酉，按时为酉时。……有人说，此种断法太麻烦了，一个坤土埋乾父，也能证其凶象，何必多解

细分呢？其实多因素的核证，能确保准确无误。占人生死绝非儿戏，细分析一则可以炼脑演易，二则增加可靠性。别看分析了这么多，所需时间也不过几十秒或一二分钟。上举此例，又详细分析了结论的由来，主要是想证明：易断中单纯去追求那一方面，都不完善；应综合分析，大象、互卦、爻象、动变、阴阳生克诸多因素都应广泛的应用，以增加易占的可靠性。”

通过这个例子，我们看到，在以卦象作为占筮的主要工具的基础上，再配合术数中的其他规定，使算卦更为离奇、更为方便、更加扑朔迷离，也更加具有欺骗性。好像这里边的“学问”太大了，牵涉的面太广了；但一旦把它的老底戳穿，使群众明白其真相以后，则其伪科学的面目即暴露无遗，更显得苍白无力。下面具体说明：

第一，这位先生先求得《泰》卦䷊，因上卦坤为地，下卦乾为天，故曰地天泰卦，按筮法这叫本卦；又按规定求出变爻为三爻，则将泰卦的三爻（由下往上数）阳爻（—）变为阴爻（— —），这样，泰卦䷊就变为临卦䷒，因《临》卦的下卦为兑☱，上卦为坤☷，因兑为泽，坤为地，故曰地泽临，显然《临》卦即变卦。至于如何求出变爻为第三爻？限于篇幅我们不做介绍，有兴趣的读者可参考有关文献。① 但要指出，这种求变爻的方法，纯粹是人为规定，没有任何客观根据，不反映任何客观事实。为什么要求变卦呢？因为卦越多可取的“象”越多，卦、爻辞也多，这样，解起卦来就可以左右逢源，得心应手，并无其他奥秘。

第二，这位先生断定老人在酉时以前必死的根据是：因变卦《临》卦中有一卦辞：“八月有凶”，而按照中国古代把十二地支即子、丑、寅、卯、辰、巳、午、未、申、酉、戌、亥中的酉与八月相配，于是就把“八月有凶”这句话引申为活不到酉时，这里把作为八月的代号的“酉”引申为一天中的“酉”时，这是多么不可思议的事！更有

① 李兰芝．周易与卦象．天津：南开大学出版社，1990. 177

离奇的，即卦的第三爻相当于肾脏，现在第三爻由阳爻变为阴爻，这意味着元气毁而变阴（中医主张肾藏元气），一个人的元气受损，岂不是凶象。这真是亵渎医学。

第三，这位先生根据泰卦䷊的下卦乾为父，上卦坤为土（地），即断定其父必死，因土埋其父，这真是天方夜谭式的神话。这位先生根据卦象推出如此荒唐而惊人的结论，其责任主要不在他本人，而是由于"卦象说"本身有空子可钻，存在不科学因素。前面的三例也与此大同小异，无本质区别。

4. 笔者的呼吁

据笔者所知，现在学术界对《周易》的象数思维只是强调其在思想发展史上积极的一面，不谈由于历史和时代的局限性而存在的不科学的一面，没给以彻底的澄清。因此社会上一些为了各种目的搞迷信活动的人仍能堂而皇之地把《周易》当作他们的理论武器。既然《周易》有神秘成分，我们就当给以科学的说明，以正本清源。难道因为《周易》是儒家五经之首就有神圣不可侵犯的地位吗？难道还要盲目地保护所谓"国粹"吗？难道要退回到五四运动以前的尊孔读经的时代吗？笔者决不是危言耸听，因目前国内学术界的极少数的朋友真的把《周易》当成涵盖古今一切学问，既能治国安邦又能发展高科技的万能武器。甚至有人说，21 世纪是《周易》的世纪！人们不禁要问，中国人疯了吗？

最后，我们必须强调指出，利用"卦象说"预测吉凶是虚上加虚。这是因为：第一，不管用什么方式求得的卦，都是随机的、偶然的，它和你询问的事情没有任何联系，此一虚也。第二，卦的取象是人为想象的，并不表示有任何实质和实际内容，此二虚也。如此说来，岂不是虚上加虚吗？我很不理解，为什么极少数朋友却相信呢？难道有人们未发现的"天机"吗？还望这些朋友赐教，如果真有道理，笔者当然接受，虚心学习。

三、象数思维不是科学上的抽象思维

许多严肃的学者不约而同地指出，《周易》中存在着迷信成分，这是实事求是的、客观的评价。但这迷信或者说神秘化，表现在什么地方，笔者认为，贯穿《周易》全书的“象数方法”与神秘化思想有一定联系，只有科学地分析透这个问题，才能正确对待《周易》，使《周易》研究为我们的社会主义文化建设服务，才能自觉地汲取其精华，抛弃其糟粕。

有的作者说：“象数思维是抽象思维”，也有的作者说：“象数思维方法是归纳法和演绎法的巧妙结合”，这两种说法实际上是一样的，即均把象数思维视为逻辑思维。对此，笔者实不能苟同。试问如果《周易》的取象方法是完全科学的话，那为什么它能在占筮（算卦）中得到广泛的应用？难道一个完全科学的方法能够为迷信服务吗？在上面所举的大量占筮的案例中，我们看到，根据同样的卦，你这样取象可推出吉，他那样取象可以推出凶，这是逻辑推理吗？这是科学的方法吗？下面我们在理论上做些深入分析，以便和主张“象数思维是科学的抽象思维”的朋友进行商榷。

1. 科学的抽象和抽象思维

《辞海》关于“抽象思维”的解释是：“抽象思维是人类特有的一种高级认识活动和能力。与感性直观不同，它以抽象性、间接性为特点，超脱于客观事物的具体的、生动的、直观的形象，指示事物的本质和内部联系。与形象思维相对，即逻辑思维。”①“逻辑思维是人们在认识过程中借助于概念、判断、推理反映现实的过程。它和形象思维不同，以抽象性为其特征，故亦称抽象思维。”②可见这两种思维是一回事，其中最重要的概念是“抽象”一词。

所谓“抽象”是正确反映客观事物的本质并形成概念的一种思

① ②夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.771、1191

维方法，它是一种科学的思想方法。凡是真正的科学都离不开抽象，这类例子太多了。比如“人”这个概念就是从现实存在的老人、年轻人、男人、女人、正常人、残疾人……等形形色色的无数具象中抽象出有思想、会劳动的以区别于其他动物的；又“数字”也是从客观事物中“抽象”出来的概念，例如，“5”这个数字已经抛弃或超脱了5个人、5条牛、5个苹果……等具体生动、直观的形象，而抓着了衡量多少的“量”这个本质关系。

在自然科学中更是如此，例如，物理学中有“刚体”这个术语，什么是“刚体”呢？它的定义是：“在任何外力作用下，均不发生变形的物体”，显然，“刚体”是从实际物体中抽象出来的，实际上是不存在的，正因为这样，才不用“钢”字而用“刚”字。因为这种“抽象”给研究问题带来极大方便，内行人都知道，这里不须赘述。这种抽象是科学的抽象，是更深刻地反映事物的本质，有利于对问题的研究。又如物理学中的“力”这个术语被定义为“物体的相互作用”，因此，“力”这个概念是从客观物体的互相作用中“抽象”出来的，没有客观事物的存在，就没有“力”这个概念。

在社会人文科学中也是如此，例如，经济学中的“价值”这个术语也是从具体事物中抽象出来的。众所周知，各种不同的商品具有不同的使用价值，而且在创造它们的过程中，具体的劳动性质也不相同（例如，有的是简单劳动，有的是复杂劳动），因此，无法比较，因而也就不能进行交换。只有撇开劳动的具体特点，化为抽象的、一般的、无差别的人类劳动，才能相比较。因此，只有抽象出“价值”的概念，才能形成社会公认的比较标准，从而为广泛交换创造了条件。

总之，“抽象”一定是客观事物的抽象，而且“抽象”是更深刻、更正确地反映事物，使感性认识上升到理性认识。

2. 象数思维是归纳法和演绎法的结合吗？

根据以上介绍的“科学抽象”的概念，对比之下，我们看到《周

易》取象完全是另一回事，比如乾卦☰象征天，坤卦☷象征地，……一个卦象可以象征许多不同质的事物，完全出于人的主观想象，即韩非子所说："故诸人之所以意想者，皆谓之象也"，这就是说人能想到的都可以取象，也就是说，它不是客观事物的科学抽象，而是人们的主观想象。从上面所介绍的大量材料来看，这一点似乎无庸赘述。

有的作者说："象数思维方法是归纳法和演绎法的巧妙结合"，这种说法更加离奇，令人费解。这位作者谈到"归纳法"和"演绎法"，那么，我们就从这里开始。

凡是对逻辑学有基本了解的朋友都知道，所谓"归纳法"即是"归纳推理"，即是由特殊到一般的推理。换句话说，即是以个别知识为前提推出一般知识的结论。归纳推理又可分为完全归纳法和不完全归纳法。完全归纳法可推出必然性结论，即推论是完全正确的，而不完全归纳法推出的是或然性结论，即可能正确，也可能不正确。

让我们看两个实例：

①完全归纳法

因为"水星是沿椭圆轨道绕太阳运行的；

金星是沿椭圆轨道绕太阳运行的；

地球是沿椭圆轨道绕太阳运行的；

火星是沿椭圆轨道绕太阳运行的；

木星是沿椭圆轨道绕太阳运行的；

土星是沿椭圆轨道绕太阳运行的；

天王星是沿椭圆轨道绕太阳运行的；

海王星是沿椭圆轨道绕太阳运行的；

冥王星是沿椭圆轨道绕太阳运行的。

故得出一般性结论，太阳系所有九大行星都是沿椭圆轨道绕

太阳运行的。”①显然，因太阳系只有九大行星，这一般性的结论当然是完全正确的。

②不完全归纳法

“从一个袋子里摸出来的第一个是红玻璃球，第二个是红玻璃球，甚至第三个、第四个、第五个都是红玻璃球的时候，我们立刻会出现一种猜想：‘是不是这个袋里的东西全部都是红玻璃球?’但是，当我们有一次摸出一个白玻璃球的时候，这个猜想失败了。这时，我们会出现另一个猜想：‘是不是袋里的东西全部是玻璃球?’但是当有一次摸出来的是一个木球的时候，这个猜想又失败了。那时我们会出现第三个猜想：‘是不是袋里的东西都是球?’这个猜想对不对，还必须继续加以检验，要把袋里的东西全部摸出来，才能见个分晓。”②

这就是归纳法(归纳推理)的通俗而生动的描述，它的要害之处是：个别的或者局部的知识是可靠的、正确的才可能推出正确的一般性结论。它是建立在客观实践和观察的基础上的，无徵不信，无据不说。

③演绎法(演绎推理)

与归纳法相反，它是由一般到特殊，即由普遍承认的结论推出某个特殊事物的结论。在演绎推理中有许多细节分类，诸如“假言推理”、“关系推理”、“三段论”等等，在此无须多费笔墨，因我们不是讲逻辑学，我们只需重温它的精神并举出通俗易懂的实例。例如：

人的正确思想只能从社会实践中来，所以，人的正确思想不是先天就有的；

如果得了肺炎，就一定要发烧，老王得了肺炎，他一定也发烧

① 普通逻辑．上海：上海人民出版社，1979.188

② 普通逻辑.上海：上海人民出版社，1979.192

了；

如果摩擦物体，就会使物体发热，你正在用锯锯木头，你的锯一定发热了；

密度比水小的物体放在水中，决不会下沉，木头的密度比水小，如果把木头放在水里，它决不会下沉。

因此，演绎推理是必然性推理，具备了什么前提，就必然有什么相应的结果，它构成一个“因果系统”，它是人类在生产实践和生活实践中的感性认识上升为理论的规律总结，不是由想象或人为规定产生的。

上面我们概括地介绍了“归纳法”和“演绎法”的基本精神，对比之下，“象数思维”并不具备这些性质。首先，八卦、六十四卦对自然界的象征和摹写完全是人们的主观想象或人为规定，没有一条可以得到科学验证的；其次，用“揲蓍成卦法”求出的卦，完全是随机的、偶然的，它不能反映任何客观实际，决不是“因果系统”；最后，“象数思维”往往和神秘化相联系，正如有的学者指出：“八卦思维后来向两个方向发展，一为理性主义的方向，产生了义理派；一为神秘主义的方向，形成了象数派。汉代治《易》者，多在‘象’上大做文章，提出了什么‘得位’、‘失位’、‘乘’、‘承’、‘比’等等说法，使后学《易》者，如坠迷雾之中，越读越糊涂。”①著名哲学家冯友兰先生在他的《中国哲学史》中把“象数之学”和富有神秘和迷信色彩的“谶纬”之学合为一章加以论述，并说：“《易》本为筮用，其始即为术数之一种，故更易受此种（按指谶纬）之解释。……此后，八卦地位日益提高，讲《易》者渐以为先有数，后有象，最后有物。此点汉人尚未明言，至宋儒始明言之。故所谓象数之学，发达于汉，而大成于宋。”②

① 马中．中国哲人的大思路．西安：陕西人民出版社，1983.388

② 冯友兰．中国哲学史（下册）．北京：中华书局，1961.546

诚然，上面我们介绍了宋代邵雍的象数之学，在邵雍之后，朱熹的学生蔡沈继承了邵雍的先天之学，认为天、地、人以及万物皆由数派生，把数无限神秘化。他说："天地之所以肇(音照，开始的意思)者数也，人物之所以生者数也，万事之所以失得者亦数也"，"数由人兴，数由人成"①，即是人的主观产物。综上所述，"象数之学"怎么会和建立在抽象思维基础之上的归纳法和演绎法挂上钩呢？不知这位作者的根据何在？

中国人民大学张立文教授在其《白话帛书周易》一书中专门谈到秦汉时期《周易》的象数化和谶纬化的问题，文中列举了汉人治《易》情况，今摘录其要点："焦赣以《易》言灾异，入于祀祥(按用《周易》研究灾异和吉凶之事)；京房易学以纳甲、八宫、世应、飞伏、五星、四气言灾异；说《无妄》卦是大旱之卦，百草枯槁，万物皆死"；"费直长于卦筮，亦取象数；高相专说阴阳灾异……易学发展面临危机。"②

由此可见，《周易》向神秘化发展，必然和象数之学相联，因象数思维有其固有缺欠。正如有的学者所说："象征意义的这种随机性，也增添了八卦之象的神秘感，此种情形一旦泛滥就必然把八卦思维引出哲学的视野。"③但笔者认为，八卦取象本身就蕴含着非科学因素，正因为有这种"神秘"因素才能泛滥，如果完全是科学的概念，如何能泛滥？举一个例子，在《周易》的取象中，有这种说法，即卦的高爻位(如五爻、六爻)象征天子，而低爻位象征庶人，试问这有什么科学依据？还不是体现了古人的等级观念吗？

总之，象数思维是《周易》本身所特有的一种思维方法，是中国古代的文化形态，有它产生的背景和文化价值，但它毕竟是有历史

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.692

② 张立文．白话帛书周易．郑州：中州古籍出版社，1992.27～29

③ 马中．中国哲人的大思路．西安：陕西人民出版社，1993.376

的局限性，我们只能给以科学的分析，而不能盲目拔高。

总之，从以上综合考虑，必须承认象数思维中有与科学精神相违背的神秘化因素存在，对这些消极因素，应予以否定。这样，才能理直气壮地批判利用《周易》算卦的反科学性，才能杜绝社会上拉《周易》这面大旗做宣传迷信的工具。

第九章　符号迷信、数字迷信及其与《周易》的结合

社会上流行的形形色色的迷信方术甚至学术界极少数朋友所宣扬的带有神秘化色彩的所谓“学术”，都和两汉、唐宋时期建立起来并经后人发展完善的一整套我们可称之为“符号迷信”的内容密切相关，可以说如果排除了这些内容，则一切迷信手段都将寿终正寝，一筹莫展。

这些内容，表面上看来它组成一个复杂而庞大的系统，又像哲学，又像科学，实际上它是不折不扣的伪科学！为什么这样说呢？因为科学是关于自然、社会和思维的知识体系，是实践经验的总结，它揭示事物发展的客观规律，探求客观真理。相反，由于把某些符号人为地神秘化而组成的这套内容完全是由人们虚构的、不能反映客观实际的僵化的甚至是十分可笑的条条框框，它不但不能解释和反映客观事物，而且还把人们引入歧途，使人愚昧，因此，它是伪科学。我们必须将这些伪科学加以澄清，揭示其本来面目，才能看清它是如何利用《周易》的。

一、符号迷信的内容及其在算卦中的应用

1. 把干支符号神秘化，干支符号应用的演变过程

为什么由甲、乙、丙、丁、戊、己、庚、辛、壬、癸组成的十天干和由子、丑、寅、卯、辰、巳、午、未、申、酉、戌、亥组成的十二地支，使许多人感到神秘？为什么它们在传统的算命术中起那么大的作用？真相到底如何？老百姓常说的一句话，“一层窗户纸，一捅就破”。的确如此，现在我们就来捅破这层神秘的窗户纸。

(1)干支符号体现了中国的悠久文化及其本来的意义

大约在商代以前，我们的先民就创造了甲、乙、丙、丁、戊、己、庚、辛、壬、癸这个后来被称为十天干的文字符号。例如，商代国君的名字就有太乙、太甲、小甲、太戊等。后来又有了子、丑、寅、卯、辰、巳、午、未、申、酉、戌、亥这被称为十二地支的文字符号。

有的学者认为：天干地支的符号远在黄帝时期就已发明，并且它们都表示草木从萌芽到成长再到凋零的整个过程的各个阶段，所谓干支即是树木的幹(干)和支，这种说法是否可靠，我们不必认真，因为它和我们要讨论的问题无本质联系。

古代用天干纪年、纪日，后来又有了用十二地支子、丑……亥等表示一昼夜中的时间顺序，这就是所谓的十二个时辰。后来在历法又规定了一年中十二个月与地支的对应关系，如表 9-1 所示。

表 9-1 十二地支与月份对应表

月份	正月	二月	三月	四月	五月	六月	七月	八月	九月	十月	十一月	十二月
地支	寅	卯	辰	巳	午	未	申	酉	戌	亥	子	丑

从科学角度看，这就是一种人为规定的文字符号，也就是说给每个月另起一个名字而已，比如，十一月是子月、正月是寅月等等，并没有什么神秘。

在古代，为了表示一昼夜的时间先后，又用十二地支代表十二个时辰，这就像现在把一天分做 24 小时一样。一个时辰相当于 2 个小时，这就是“小时”这个名字的来源。十二地支和十二个时辰的对应如表 9-2。

表 9-2 十二地支与时辰对应表

十二时辰	子时	丑时	寅时	卯时	辰时	巳时	午时	未时	申时	酉时	戌时	亥时
现代钟点	23～24	1～2	3～4	5～6	7～8	9～10	11～12	13～4	15～16	17～18	19～20	21～22

这也是很自然的事，用十二地支表示时间的早晚。

后来很自然地就演变成以甲、乙、丙、丁……癸和子、丑、寅、卯……亥表示顺序号，这和用英文的 A、B、C、D 示顺序和第一、第二、第三……等的说法，没有任何区别。在我们国家有用文字表示顺序和数码的习惯，比如，解放前在陕西一带，为了区别土地质量的好坏，常用"天时地利人和"表示土地的等级，天字号是头等地，依次顺排下去①。又在过去有所谓"韵目代日"的说法，即以诗韵的汉字代表数字，如东代表 1、冬代表 2、江代表 3……马代表 21 等等。近代史上有"马日事变"之说，指的就是 1927 年 5 月 21 日许克祥在长沙发动的反革命事变，"马"字当然就代表 21 了。

用天干地支符号配合起来纪年的习惯一直沿续到现在，近代史上的"戊戌政变"、"辛亥革命"姑且不论，直到现在一些书法家在写条幅时还用干支符号纪年以表明书写时间，这不过是表明中国文化的悠久和丰富且带有文化欣赏性质，谁也不会有什么神秘感觉，它只不过是对同一个年份的不同表示而已。

还要特别指出的是，在悠久的历史中，遥远的古代已无可考，只能人为规定一个起算标准，只要大家约定俗成就可以了，无绝对准确可言。例如，辛亥革命时期曾采用过黄帝纪年，当时《民报》规定 1911 年为黄帝 4609 年，而《黄帝魂》和《江苏》报则分别定该年为 4622 和 4402 年②两者相差数百年之多。至于干支纪年更是如此，现在流行的干支纪年的计算标准是以公元前 841 年（历史上称为共和元年，为西周时期）为"庚申"年③，则公元前 840 年为"辛酉"年，依此类推，现在用的干支纪年就是以此为准顺序排下来的。显然，规定公元前 841 年为庚申年完全是人为的，如果换一种规

① 陈忠实．白鹿原．北京：人民文学出版社，1993.35

② 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.2345

③ 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.2345

定，则面目全非了。这就是说，1911 年就不是“辛亥”年了，而 1898 年也不是“戊戌”年了，要用另外的干支符号表示了。这个道理极其简单，只要了解了事情真相，一般读者均能一目了然。

另外，太平天国时期，曾改地支符号中的“丑”为“好”、“卯”为“荣”、“亥”为“开”，①显然，好、荣、开有吉祥之意，可见这些干支符号也不什么神圣不可改变的。

顺便提一下，为什么干支纪年使用这么久？这有其历史原因，中国古代社会王朝更迭，一个新王朝建立以后，就从本朝开始纪年，不仅如此，就是在一姓王朝中也不是一直积累下来，而是随着皇帝的更换而不断改变纪年，如康熙五年、乾隆十年等等，总之，它不是连续纪年。而干支纪年也不是连续纪年，从这个甲子年到下一个甲子年，60 年一循环，它体现不出时间的绝对先后，这是很大的缺点。因此，中华人民共和国于 1949 年成立时，宣告改用公元纪年，干支纪年停止使用。我们的祖先万万想不到后人竟在这上面大做起文章来了。

在本小节的最后，我们详细介绍一下古代的干支纪年法，以供不太熟悉这方面知识的读者参考。另外，也助于破除对干支符号的神秘感。

顺次取十天干和十二地支中各一个符号进行搭配，如甲子、乙丑、丙寅、丁卯……这样排列下去，因为 10 和 12 的最小公倍数是 60，因此，两个甲子年之间一定相差 60 年，即 60 年构成一个循环。现列表如表 9-3。

表 9-3　六十甲子表

甲子	乙丑	丙寅	丁卯	戊辰	己巳	庚午	辛未	壬申	癸酉
甲戌	乙亥	丙子	丁丑	戊寅	己卯	庚辰	辛巳	壬午	癸未
甲申	乙酉	丙戌	丁亥	戊子	己丑	庚寅	辛卯	壬辰	癸巳

① 夏征农．辞海．上海：上海人民出版社，1989. 2345、2406

续表

甲午	乙未	丙申	丁酉	戊戌	己亥	庚子	辛丑	壬寅	癸卯
甲辰	乙巳	丙午	丁未	戊申	己酉	庚戌	辛亥	壬子	癸丑
甲寅	乙卯	丙辰	丁巳	戊午	己未	庚申	辛酉	壬戌	癸亥

从表中可见，第末个是“癸亥”，天干、地支都是最后一个，再下去就开始新的“甲子”了，人们常说的“六十花甲子”即指此。人到了 60 岁，称年届花甲，亦源于此。

(2)干支符号和算命术中的“八字”

提起“八字”，在中国真可谓家喻户晓，上至专家学者，下至文盲百姓，几乎无人不知。它是算命先生的有力法宝，它是迷信学说的重要武器，它是宋初徐子平创立的，至今已有一千多年的历史。对于中国的市俗文化和人民生活产生了深远的影响。直到现在，在广大农村和城市中文化层次较低的市民中仍有一定的影响。

“八字”是怎么来的呢？它完全来源于干支符号，如果没有干支符号，也就没有“八字”了。

“八字”就是算命书中的“四柱”，即年柱、月柱、日柱、时柱，每柱两个字，一个天干和一个地支，这样共有八个天干、地支符号，所以叫“八字”。

年柱和日柱很容易求，只要知道一个人出生的年份和生日，根据科学出版社出版的《新编万年历》中记载的换算表，立即可确定年柱和日柱的干支，如某人为 1940 年阴历九月初十辰时出生，由《新编万年历》查得 1940 年为夏历“庚辰”年，可知年柱就是“庚辰”；又据《新编万年历》，公元 1940 年阴历九月十一日的干支是丁亥(因篇幅所限，在《新编万年历》中只注明阴历每月初一、十一、二十一的干支，由此即可推出所有日子的干支)，倒推一天，可知九月初十的干支是丙戌，因此，可知日柱即是“丙戌”。

因为《新编万年历》是属于历法的书，它只提供公元纪年纪日和干支纪年纪日的换算表，为满足研究历史和人民传统习惯的需

要，除此再无其它目的。根据《新编万年历》只能求出“年柱”和“日柱”；要想求出“月柱”和“时柱”，只有根据讲算命术的书了。

因为一年中的十二月与十二地支一一对应，永远不变，例如正月是寅月，如正月出生，则月柱的地支即为“寅”，又一个人的出生时间是确定的，肯定属于十二个时辰中的一个，因此，时柱的地支也是确定无疑的。但是，月柱和时柱的天干是无法定的，它根本不存在，但算命书中为了凑足“八字”，杜撰一套口诀，根据这套口诀，便可定出月柱和时柱的天干，构成“八字”。

这套口诀①来源于讲算命的书，现介绍如下：

①决定“月柱”天干的口诀和具体操作办法

口诀是：甲己之年丙作首，乙庚之年戊为头；

丙辛必定寻庚起，丁壬壬位顺行流；

更有戊癸何方觅，甲寅之上好追求。

这几句顺口溜是讲算命的古人编出来的，其目的就是为了凑出“月柱”的天干，为什么这样规定？是毫无道理的。既然前人已然这样规定，相沿成习，就这样用了。

让我们稍作解释：第一句“甲己之年丙作首”是说，如果一个人的生年的天干是甲或己的话，那么月柱的天干就以丙开头，即正月的干支符号应为“丙寅”，这样二月即为“丁卯”了，依此类推。如果生年天干是乙或庚，那么月柱的天干就从戊开始，即正月的干支符号为“戊寅”，则二月即为己卯了，依此类推。其余四句话不言而喻，把这口诀全部概括起来，可用表 9-4 表示。

从表 9-4 可知，如生年天干已知，则可按此表顺利求出月柱。例如某人生年天干为甲，阴历六月出生，则由表中查出月柱为“辛未”；如生年天干为丁，阴历九月出生，则由表查出月柱为“庚戌”。显然，由生年天干所在的横行与月份所在的竖行的交叉点即为所

① 洪丕谟．中国传统算命术．上海：上海人民出版社，1989.48

求的月柱的干支符号。

表 9-4　求月柱干支的一览表

出生月份 / 月柱干支 / 生年天干	一月	二月	三月	四月	五月	六月	七月	八月	九月	十月	十一月	十二月
甲己	丙寅	丁卯	戊辰	己巳	庚午	辛未	壬申	癸酉	甲戌	乙亥	丙子	丁丑
乙庚	戊寅	己卯	庚辰	辛巳	壬午	癸未	甲申	乙酉	丙戌	丁亥	戊子	己丑
丙辛	庚寅	辛卯	壬辰	癸巳	甲午	乙未	丙申	丁酉	戊戌	己亥	庚子	辛丑
丁壬	壬寅	癸卯	甲辰	乙巳	丙午	丁未	戊申	己酉	庚戌	辛亥	壬子	癸丑
戊癸	甲寅	乙卯	丙辰	丁巳	戊午	己未	庚申	辛酉	壬戌	癸亥	甲子	乙丑

②决定“时柱”天干的口诀和具体操作办法

口诀是①：甲己还生甲，乙庚丙作初；

丙辛从戊起，丁壬庚子居；

戊癸何方发？壬子是真途。

这几句顺口溜也是古人编出来的，其目的是为了求出“时柱”的天干，和决定“月柱”天干的口诀一样，同样是毫无道理的。

上面已经指出，一个人出生的时间肯定是确定的，如某人在午夜 12 点出生，这当然是子时，则“时柱”的地支符号是“子”，已经确定；现在的关键是要求出“时柱”的天干符号。

卦书规定，求“时柱”的天干符号时，要根据本人的生日的天干并结合出生的时辰来决定。

按照上面的口诀的第一句“甲己还生甲”的意思是说，如果一个人的“日柱”的天干是甲或己，那么，“时柱”的天干即从甲开始，即甲子、乙丑、丙寅……排下去，如果该人为丑时出生，那么，他的“时柱”就是“乙丑”，依此类推。

根据上面关于决定“时柱”口诀的六句话，同样可用表 9-5

① 洪丕谟．中国传统算命术．上海：上海人民出版社，1989.51

表示。

表 9-5 求时柱干支的一览表

出生时辰 / 时柱干支 / 生日天干	子时	丑时	寅时	卯时	辰时	巳时	午时	未时	申时	酉时	戌时	亥时
甲己	甲子	乙丑	丙寅	丁卯	戊辰	己巳	庚午	辛未	壬申	癸酉	甲戌	乙亥
乙庚	丙子	丁丑	戊寅	己卯	庚辰	辛巳	壬午	癸未	甲申	乙酉	丙戌	丁亥
丙辛	戊子	己丑	庚寅	辛卯	壬辰	癸巳	甲午	乙未	丙申	丁酉	戊戌	己亥
丁壬	庚子	辛丑	壬寅	癸卯	甲辰	乙巳	丙午	丁未	戊申	己酉	庚戌	辛亥
戊癸	壬子	癸丑	甲寅	乙卯	丙辰	丁巳	戊午	己未	庚申	辛酉	壬戌	癸亥

从表 9-5 可很容易地求出“时柱”，例如一个人的生日的天干符号是“丙”，他是“午时”出生的，则天干“丙”所在的横行与“午时”所在竖行的交叉点处的“甲午”即为该人的“时柱”。

如上面所提到的，某人于公元 1940 年阴历九月初十辰时生，求他的八字如下：

查《新编万年历》得年柱为“庚辰”，日柱为“丙戌”，现在关键是求出“月柱”和“时柱”。因此人年柱的天干为“庚”，九月生人，于是从表 9-4 中“庚”所在的横行与“九月”所在的竖行的交叉点，知“月柱”为“丙戌”；又知此人的“日柱”的天干为“丙”，且为辰时生人，于是从表 9-5 中天干“丙”所在的横行与“辰时”所在的竖行的交叉点，知“时柱”为“壬辰”。

这样，求得此人的“八字”是：

年柱：“庚辰”，月柱：“丙戌”，日柱：“丙戌”，时柱：“壬辰”。4 个天干符号，4 个地支符号，彼此搭配起来，这就是所谓的“八字”。显然，凡是同年、同月、同日、同一个时辰出生的人，即具有相同的“八字”。这样，全国“八字”一样的人不是太多了吗？据悉，全国每年出生的婴儿约 2000 万，这样按统计规律计算，“八字”相同者约

有5000人左右。仅从这一点就足以说明利用“八字”算命的荒谬性！

(3)“八字”完全是人为虚构的，不能说明任何问题

从以上的介绍，我们看到，求得的“八字”，不过是一种文字符号游戏，没有任何意义。这是因为：

第一，干支纪年、纪日等等，都是人为地定一个起算点，就按这个计算。如前所述，以纪年来说，人们规定公元前841年为“庚申”年，这样就顺次排下来。如果当初规定公元前841年为“辛酉”年，则以下的干支纪年就全变了。1911年也不是“辛亥”年了，“辛亥革命”则为“壬子革命”了；“戊戌政变”也成为“己亥政变”了(见表9-3)。打个比方，就如同一个人起名字一样，起什么名字，并不是惟一的，但一经确定，就不要变了。干支符号本身并没有什么意义，也没有包含什么“天机”。

第二，也是特别重要的一点，就是求“月柱”和“时柱”的天干所根据的口诀是人为的，如果把求“月柱”天干的口诀“甲己之年丙作首”改为“甲己之年乙作首”的话，则“月柱”也变了。显然，改变口诀中任何一句，则求出的“八字”全变了。对于求“时柱”天干的口诀，也是一样。总之，改变口诀中的任何一句话，则求得的“八字”全改变了。

从上面介绍的干支符号的来源及其性质，再考虑到“八字”的拼凑过程，所谓“八字”纯粹是符号游戏，纯属无中生有。凡思维正常且具有基本文化的人，在了解了真象以后，一望而知，它属于伪科学。

对“八字”不了解的读者，只要他细心读完上面的材料而又不心存偏见的话，我想他决不会认为“八字”是有科学根据的。除非他智商太低，不具备逻辑思维能力。

但大千世界，无奇不有，某预测大师却危言耸听地说什么“用天干地支排四柱方法预测人的吉凶信息，其准确度之高，应验之神

奇，科学道理之深，即使科学高速发展的今天，也无法揭开其中的奥秘。”这位大师口口声声谈科学高速发展，向读者表白，他十分崇尚科学，但笔锋一转，又说什么科学也解不开四柱算命的奥秘，这就是说，它是最深、最高的科学；这种谬论，对涉世不深的青年与文化水平较低的读者影响极大，我们必须予以澄清和说明。

2. 把“八字”和阴阳五行强行结合，构成算卦的“理论”基础

上面我们介绍了用干支符号表示的“八字”，它如何能和人的命运联系起来呢？这本来是不可思议的事情。但是，算命术有一套“理论”，这就是将“八字”中的天干地支符号和五行学说硬扯在一起，成为算命的工具。下面我们分几个问题分别加以叙述。

(1)阴阳五行学说介绍

在中国古代典籍《尚书·洪范》中提出了五行学说，即已成为民俗文化且为一般群众所熟知的金、木、水、火、土，这本来是先民对自然界的朴素认识，它来源于对实践的总结，无疑具有科学性与合理性。古人把它看成是构成自然界的五种元素，从现代科学观之，它当然是不正确的，这反映了时代的局限性。但无论如何，它不含有神秘性，属于原始科学范畴。

自从“五行学说”提出以后，随后产生了“五行相生相克”说，所谓“相生”，即互相促进；所谓“相克”，即互相抑制。五行相生关系是：水生木、木生火、火生土、土生金、金生水；五行相克关系是：水克火、火克金、金克木、木克土、土克水。

这种提法，无疑有其合理因素，第一，这五种物质元素不是彼此孤立的，相互间有联系；第二，它在某种程度上反映了客观事实，如水可以灭火，火可以熔化金属等等，这也是古人的经验总结，值得肯定。

但是，从现代科学观点分析，其中的问题也不少，甚至违反常识。为了揭露符号迷信的欺骗性，我们在这里做比较详细的阐述。

首先，金、木、水、土四种自然物质各自独立存在于自然界中，

有固体有液体；而火是一种燃烧现象，是一种化学反应。因此，把火与金、木、水、土并列，并不很科学。

其次，在五对相生关系中，有许多违反科学与事实的地方，如水怎么能单独生木呢？水是植物生长的必要条件，但没有土怎么行呢（古代不存在无土栽培技术）？火生土是古人的错觉，因烧东西成灰，古人认为灰即是土，才有这种结论，实际上灰的化学成分根本与土不同，这与事实不符。至于金生水就更加不对了，此说的来源有二：一是高温时金属成液体，古人在冶炼时看到此种现象，不了解金属的形态和温度的关系，误认为金属可以生出水来；二是在天气寒冷时，金属表面常有水滴附着，古人不了解这一物理现象，也误认为是金生水。当然这两种说法都是十分错误的。至于木生火（按指木燃烧可以生出火来）、土生金（按指金属矿石埋在土里）也是在表面上有些根据，实际上也很牵强，因为木头到一定温度可以燃烧，燃烧是一种氧化过程，并不是什么木头可以生出火来。又土和金本来就是独立存在的两种物质，谈不上谁生出谁。古人由于时代的限制，容易把问题表面化、简单化，于是就提出五种物质相生的口号。

至于“五行相克”的问题，和“五行相生”一样，也有许多不科学的地方。这一点古人已发现，例如，《孙子兵法》中有“五行无常胜（克）”的说法，也就是说“相克”不是绝对的、是有条件的。星星之火，不可销金；少量的土，也挡不住滔滔洪水；少量的水，不但不能扑灭熊熊烈火，反而造成水助火势，因为据现代科学分析：在火势很旺的条件下，喷入少量的水，温度不能降低，在高温状态下，水分子（H_2O）分解为 H_2 和 O_2，氢气能自燃，氧气能助燃，反而使火势更旺。至于“木克土”之说，更显得牵强，因为植物生长时，幼芽破土而出，克服了土的阻力而见天日，但这一过程对土有什么损伤呢？土有什么改变呢？它和水克火的性质也不一样。因此五行相克说也有很大的局限性，和现代科学相去甚远。

实际上，正如有的学者指出的那样："这种五行观念最早的理论基础是万物有灵论，它虽然指的是自然界的五种基本物质，而古人认为每种自然物质有一个主宰着它的神灵。因此，在春秋时期，五行被列为国家的祀典，还设置专门神职人员来祭祀。这说明传统的五行思想属于自然崇拜的宗教系统。"①正是由于这种深层原因，它极易与占卜迷信相联系。

在这里顺便指出，干支符号起源很早，估计比《周易》还早，但在《周易》中没见到干支符号。已故史学家范文澜先生说："《周易》讲阴阳，《尚书》讲五行，阴阳是朴素的辩证法，五行是朴素的唯物论，它们原本是古人解释宇宙的两种不同的哲学思想。"②我想这一实事求是的说法，学术界已有共识，这就是说《周易》本来根本没有提到五行。

值得指出的是，原本是朴素唯物论的阴阳五行学说，随着历史的演变却慢慢变成僵化的模式，企图用它来解释一切自然和社会现象，这在客观上影响了中国科学思想的发展。正如有的学者所说："直到宋元明清时期，中国的科学家在解释物理现象的深层原因时，仍停留在传统思维（指阴阳五行思维）范式中，其结论与秦汉时期的答案几乎一模一样。如明末大科学家宋应星在其科技巨著《天工开物》一书中解释火药爆炸的原因时说：'凡火药以硝石、硫磺为本，草木灰为辅。硝性至阴，硫性至阳，阴阳两神物相遇于无隙可容之中。'这与董仲舒、王充对雷电的解释相比，一点也没有进步。其在解释人必须吃盐的道理时说：'天有五气，是生五味，润下作咸。王访箕子而首闻其义焉。口之于味也，辛酸甘苦，经年绝一无恙，独食盐禁绝旬日，则缚鸡胜匹，倦怠恹然，岂非天一生水而此味为生人生气之源哉！'

① 李兰芝．周易与卦象．天津：南开大学出版社，1990.201

② 范文澜．中国通史简编．北京：人民出版社，1964.266

这种死守《书经》的字字句句的思想方法实在令人沮丧。(笔者按,这段话一点也没谈到人必须吃盐的道理,只是重复古老的'天一生水'的神秘提法)在其解释冶铸必须以土为底模时,则以'土生金'为理论根据,认为土是母,金是子,'母模子肖,亦犹是也'。这都表现出中国传统的科学思想方式的严重停滞性。

稍后明清时代的大科学家方以智在解释雷电成因时竟完全引用董仲舒的话,认为西汉董子早精此理。其解释南风温而北风寒时认为风属于火,而日为君火。他说:

'从日而嘘,则为南风,君火之气,与风与舒,故温。从日而吸,则为北风,君火既缩,而又吸动地面飘扬之气,故寒。试观人口,嘘气则唇温,吸气为唇冷,理可类推。'

而此时西方的思想巨子哥白尼发表的《自然科学的独立宣言》——《天体运行论》,已经对西方思想界发生了决定性的影响;科学家伽利略开始利用望远镜直接观察天体并取得大量成果;科学泰斗牛顿总结出牛顿力学定理,提出万有引力定律,并且预言地球不是正球体。……虽然中国科学的落伍不应当由科学家个人来承担责任,但科学家并未意识到此种落伍,甚至不承认落伍,却是更严重的事情,应当侧重从主观方面寻找原因。可以说,不彻底突破阴阳五行思维模式,中国的科学技术决不可能再出现革命性的飞跃。"①

综上所述,原始五行学说虽然不是建立在分析实验和严密理论论证基础上的近代科学,但它具有经验性、直观性,具有反迷信的科学思想。虽然后来走上僵化的道路,但不是迷信。

(2)邹衍的"五德终始说",五行走向神秘化

文化的发展不以人的意志为转移,五行学说在历史的演变中,逐步走向神秘化甚至迷信化的道路。本来阴阳五行学说是对自然

① 马中.中国哲人的大思路.西安:陕西人民出版社,1993.434

界物质现象的解释，与社会人事、国家政权是风马牛不相及的。战国后期的阴阳家邹衍极富想象力，他企图用“五行说”来解释社会现象，提出历史上著名的“五德终始说”，开神秘化思潮的先河。

什么是“五德终始说”，为了节省篇幅，我们不引录古书，只指出其要点：第一，凡是新帝王将兴的时候，上天一定要降福于百姓，出现一些祥瑞来体现天意。第二，硬说土、木、金、火、水五种物质具有社会政治和道德意义，认为五行是五种天然势力，轮流主政。每一行都有兴旺之时，即当其处于盛德而当运之时，则天道人事均受其支配；当某一行运尽而衰，则另一行则当运，并取而代之。例如，木气衰了，夏朝灭亡，继起的商朝必是金气盛，主金运，因金克木也；金气衰了，商朝就亡了，代之而兴的周朝，必主火运，火气盛，因火克金也；火气衰了，周朝灭亡，代之而起的是秦朝，则秦朝主水运，水气盛，因水克火也，故秦朝得水德。如此循环往复，即历经土德、木德、金德、火德、水德，又从土德开始一个新的循环。这五德皆出于天，不是人力所能干预的，这就是邹衍的“五德终始说”。

在旧小说或古代典籍中经常看到，皇帝下诏书时，开头总有一句套话：“奉天承运皇帝诏曰”，所谓奉天就是接受上帝的命令，因为我这个皇帝是上天让我做的；所谓承运，就是指土、木、金、火、水的某一运也。因此，历史学家范文澜说：“阴阳五行家传播‘推五德终始之运’的学说，要人们一举一动完全听命于鬼神天数。这种学说影响最广泛而流传又极久远，是战国诸家学说中最有害的一种。”[①]这是把“五行学说”演化成用以曲解历史的伪科学理论。这就为后来把五行学说神秘化甚至迷信化打下了基础。

(3)把干支符号与阴阳五行相结合，构成算命的伪科学理论

上面已经介绍了如何求出一个人的“八字”，但这几个干支符号能说明什么问题呢？诚然，任何问题也解决不了。要想利用“八

① 范文澜．中国通史简编．北京：人民出版社，1964.267

字”算命，必须乞灵于阴阳五行学说。

这里最要害、最关键的问题是把“五行生克说”用在人上，就像邹衍把“五行说”用于王朝更替的“五德终始说”一样，从这个意义上讲，邹衍是现在流行的算命术在“理论”上的鼻祖。

随着神秘文化的发展，术数家们又创出新的“成果”，他们把表示顺序和时间的干支符号硬和自然界的五种物质元素挂上钩，请看表 9-6。

表 9-6　干支与五行相配表

	天　干	地　支
木	甲　乙	寅卯辰
火	丙　丁	巳午未
土	戊　己	辰戌丑未
金	庚　辛	申酉戌
水	壬　癸	亥子丑

表 9-6 中第一横行表示天干甲乙和地支寅卯辰属于木性，依此类推。我们说这种规定毫无道理可言，任何人也不能给以科学解释，因为它违反了逻辑学的基本原则，即不同质的事物不能互相联系。以后我们将看到，由于有了这条人为的、纯属虚构的关系，可在各种迷信（如算命、风水术等等）活动中发挥重要作用。

另外，又无端地把天干、地支符号按单、双数分成阴阳，即单数为阳，双数为阴，如表 9-7 所示。

表 9-7　干支阴阳分配表

	天　干	地　支
阳	甲丙戊庚壬	子寅辰午申戌
阴	乙丁己辛癸	丑卯巳未酉亥

表 9-7 中的规定，同样没有根据。因为阴阳是表示性质相对立的事物或一个事物内部存在的矛盾对立面，这是公认的事实。如天为阳，地为阴；男为阳，女为阴；……等等。而甲、乙、丙、丁

……癸，子、丑……戌、亥是表示次序或时间先后（如时辰）的符号；这就如同数目字 1、2、3…10 一样，如何能说谁和谁对立、谁是阳谁是阴呢？这是不可思议的事！一切神秘文化均具有这个特点，否则，它就是反映实际的科学了。

因为人都是在空间和时间中生活的，因此，为了算命和“预测”吉凶的需要，必需和时间、空间联系起来，见表 9-8。

表 9-8 干支五行方位季节相配表

五行	所旺的季节	所居的方位	天 干	地 支
木	春	东	甲乙	寅卯辰
火	夏	南	丙丁	巳午未
金	秋	西	庚辛	申酉戌
水	冬	北	壬癸	亥子丑
土	旺于四季	中	戊己	辰戌丑未

从上表中可以看到，把每一横行中的五种互不相关、没有实质联系的、表征不同事物的符号人为地扯在一起，并赋予它们之间以某种神秘的一体化的关系，以此虚构的关系作为推测人生命运的依据。算卦先生的口头禅：什么东方甲乙木，南方丙丁火……等等均来自此表。

这样，只要根据一个人出生的年、月、日、时，按照上面介绍的方法求出“八字”，再通过干支符号和五行的关系，就可以预测人的命运了。我们看到，层层关系都是虚构的。在一系列虚构的基础上建立起一整套错综复杂的推算办法并造出一系列专用的名词术语，令人眼花缭乱、头晕目眩。诸如什么“木命”、“金命”啦；八字中金太盛啦；一个人的八字中应该五行具全啦；某男和某女的八字相冲不能结婚啦；某人正行东方木运，不能外出去西方旅行啦；子属水，午属火，水克火，子午相冲啦；日柱天干为甲，又在春天出生，甲为阳木，木在春生，必然长寿啦；在八字中，日柱天干乙木，生在秋天大吉啦；……举不胜举。

在唐宋以后一直到解放前社会上流行的所有算命书，都是这些内容，都是玩弄天干、地支、阴阳五行、四季、五方这些符号，因此，我们称它为“符号迷信”是千真万确的。

在此，我们想指出一点：干支符号经常和神秘甚至迷信联系在一起，例如，道教的神仙名有所谓“六丁六甲”之说，六丁玉女，六甲将军。所谓“六丁”是指“丁卯、丁巳、丁未、丁酉、丁亥、丁丑”，称为阴(女)神。因为丁在天干中排第四，卯、巳、未、酉、亥、丑都是地支中的双数，故“六丁”为女神。所谓“六甲”是指“甲子、甲戌、甲申、甲午、甲辰、甲寅”，因甲在天干中排第一，而子、戌、申、午、辰、寅均为地支中的单数，单数为阳，故“六甲”为阳(男)神。

又道教信奉的星宿神，即轮流值年的六十位神仙，也是以天干地支的循环相配而命名的(见六十甲子表)。

我们奉劝那些把天干地支符号神秘化的朋友，是否从这里可以得到启示。

在本小节的最后，我们介绍一下利用这套“理论”算命的例子，看看它是何等荒唐！这个例子取自某预测大师著的《四柱预测学》。该书原文用符号「　」标明。

「1987年元月，两个同行来拜访我，带来一个人的“八字”：‘癸未年，乙卯月，甲子日，己巳时’，要我预测。我说：“此四柱是个男人，个子较高，长得漂亮，其妻子也较漂亮；此人是将帅，三十九岁那年，上半年有功，下半年定遭灾殃。”来人惊奇地说：“完全对了，这是民族英雄岳飞的八字。”……凡人行运最怕羊刃，羊刃逢岁君，有极凶之灾，故岳飞之死，从命理学上讲，就是羊刃冲了岁君」。

这真是千古奇文，真可谓漏洞百出，荒谬绝伦！

第一，根据癸未年、乙卯月、甲子日、己巳时这个条件，如何能断定是个男子？难道在这一年、这一月、这一日、这一时全中国只有一个男人出生吗？而且这个男人就是岳飞，好像这位大师竟忘

记了他最熟悉的算命规则，而在信口开河。请问随便拿出一个“八字”，怎么能断定是男是女？“八字”中根本体现不出性别。这是最基本的知识，这位大师岂能不知？

为何出现这个笑话？我想他早就知道岳飞的“八字”，一看到这个“八字”，就迫不及待地给以解释，以至于忙中出错。否则，那就是这位大师自己编造的，借以愚弄读者，故弄玄虚。

第二，岳飞之死是由于“八字”不好，应该夭亡，不是秦桧害死的。如此说来，文天祥、谭嗣同、方志敏、瞿秋白均为夭亡而未享其天年，肯定“八字”都不好。须知一个岳飞“八字”事小，但它所起的恶劣影响则不可估量，试问还有没有真理？还有没有是非？白纸黑字，这位大师的魄力可谓大矣。竟敢如此愚弄读者，不负责任。

(4)历代学者对阴阳五行学说中神秘成分的看法

这种原本具有朴素唯物论的“阴阳五行学说”在后来的历史演变中已走向它的反面，成为迷信活动的工具。旧社会一切迷信现象，诸如算命、堪舆(看风水)、各种禁忌的解释、天灾人祸的发生、怪异传说的制造等等均与天干地支、阴阳五行结下不解之缘，离开它们则各种迷信活动完全丧失了其“理论”支柱，寸步难行。

但是，真正的学者如何看待这一问题？请看：

①清代著名学者袁枚(袁子才)在其《随园随笔》中写道：“当初大挠氏[①]作甲子，原来不过是为了计数而已，就好比数一、二、三、四一样，并没有什么多大意义，更谈不上什么五行生克配合了。”

②古代兵书《太白阴经》的著者唐代李筌批评当时迷信阴阳五行的思想，认为“天无阴阳，战争胜败，主要决定于人事。”[②]

③梁启超说：“阴阳五行学说为两千年来迷信思想大本营。直

① 大挠氏—传说是四五千年前轩辕黄帝时的人。

② 夏征农．辞海．上海：上海人民出版社，1989.727

至今日，在社会上犹有莫大势力。”①

④陈独秀说：“由于人们不知科学，故袭阴阳家符瑞五行之说，惑世巫民；地气风水之谈，乞灵枯骨。”②

⑤郭沫若说：“在秦以后，这一套观念（指阴阳五行）更作了畸形的发展，成为迷信的大本营，妖怪的间谍网，窜入于最基本的生活习惯中，就像恶性癌肿的窜走经络一样，足足维持了二千多年的绝对权威。到现在虽然被推翻了，而它的根荄依然没有拔尽。”③

现在看来，不幸而被郭沫若言中了。现在已进入到21世纪的高科技时代，但社会上迷信思想泛滥，甚至学术界的极少数朋友仍在鼓吹阴阳五行学说，实令人不解。

本来这些历史陈迹无须再谈，无奈极少数朋友硬把迷信冒充最新科学，而且广泛宣传，扰乱了人们的思想，因此，有必要加以澄清。

笔者在拙著《中国传统文化现代观》一书中曾作《阴阳五行歌》一首，时间过去了几年，经过认真思考，我觉得它反映了客观实际，并无吹毛求疵、危言耸听之嫌，现重新抄录于此：

阴阳五行歌

五行阴阳，源远流长，
探索世界，理所应当。
五行粗疏，阴阳笼统，
时代所限，人力莫偿。
五行五色，五味五方，
五星五虫，五事五常。④

① 古史辨．上海：上海古籍出版社，1982

② 陈独秀．敬告青年．中国现代思想史．浙江人民出版社，1982.6

③ 郭沫若．十批判书．群益出版社，1946.355

④ 五事指貌、视、思、言、听，五常指仁、义、礼、智、信。

逢五不漏，乱配鸳鸯，
年深日久，迷信滋长。
占卜吉凶，八字算命，
荒诞怪异，皆由此长。
冀我国人，抛弃旧章，
先进文化，努力发扬。
崇尚科学，富国强邦，
光我中华，国运盛昌。

二、“五行生克说”与八卦结合，使《周易》更加术数化

凡是对中国文化有基本了解的人都承认：干支符号最初是用来纪时的，而且远在商代以前已出现。“五行”最早见于《尚书·洪范》，说的是与人们生活密切相关的金、木、水、火、土五种物质，《尚书大传》解释说：“水火者，百姓之所饮食也；金木者，百姓之所兴作也；土者，万物之所资生也，是为人用”，这真是千真万确，实话实说，没有一点迷信思想。八卦符号则来源于占卜。

这三者本来互不相关，可以说是风马牛不相及，但历史文化的发展受历史条件的制约，使三者纠缠在一起。

1. 汉代易学的“纳甲”、“爻辰”、“卦气”说及其评析

到了汉代，出现了“纳甲”、“爻辰”、“卦气”等诸解《易》学说。所谓“纳甲”就是八卦与天干、五行、方位相配合，因十天干中，甲为第一，故名“纳甲”。“即甲乾乙坤，相合得木，故甲乙在东；丙艮丁兑，相合得火，故丙丁在南；戊坎己离，相合得土，故戊己居中；庚震辛巽，相合得金，故庚辛在西；天壬地癸，相合得水，故壬癸在北。”①

从这些规定可见牵强附会之处很多，十天干不能与八卦对应，

① 夏征农．辞海．上海：上海人民出版社，1989.1300

多出两个天干符号壬、癸，为此又规定天壬地癸，将壬与天对应，癸与地相对应。本来按卦象本意，乾即为天，坤即为地，现在又节外生枝，凭空加了天、地，将天地和八卦并列，其目的无非是用完十个天干符号，没什么道理可讲。

所谓"爻辰"，亦名"纳子"，即将乾、坤两卦的六爻和十二时辰相配，因十二地支中子为第一，故名"纳子"。《易纬·乾凿度》："乾的初爻以十一月子为正，左行阳时六；坤的初爻以六月未为正，右行阴时六。乾坤交治而交错行，称为'纳子'，用以推验吉凶。"①对以上说法，有如下的"爻辰图"，见图 9-1。

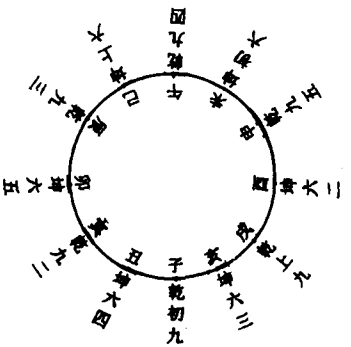


图 9-1　爻辰图

所谓"卦气"，即是把《易卦》与四时气候相配，规定坎、离、震、兑为四正卦，与四时、四方相对应。另有把某些卦与十二个月相应以表示阴阳的消息等，此处不赘述。

汉代孟喜、京房、虞翻等人以此等学说解《易》，其目的是试图用易卦来解释自然现象，是一种探索，但因其缺乏客观依据和逻辑

① 夏征农．辞海．上海：上海人民出版社，1989.372

推理，完全是人们主观的猜测和附会，这就产生了神秘化倾向。汉儒常用此以占验吉凶，这就为卜筮家把干支、八卦、五行结合起来提供了理论依据。

2. 作为算卦工具的干支、八卦、五行等相配表及其应用

上面已指出，汉儒一开此先例，正适合卜筮的需要，于是就形成全面的五行相配表，是一切算命和迷信活动的有力武器，见表9-9。

表9-9 八卦与五行相配表

月	易卦	地支	天干	五星	五行	五方	五时
一、二、三月	震卦 巽卦	寅卯辰	甲乙	木星	木	东	春
四、五、六月	离卦	巳午未	丙丁	火星	火	南	夏
	坤卦 艮卦	戊辰 丑未	戊己	土星	土	中央	土用
七、八、九月	兑卦 乾卦	申酉戌	庚辛	金星	金	西	秋
十、十一、十二月	坎卦	亥子丑	壬癸	水星	水	北	冬

表9-9最突出的一点就是把八卦与五行相配，须知这完全是符号相配，并不反映客观事物之间的任何实质性的联系。因而以此为根据来推断吉凶祸福，纯属子虚乌有。

在此再补充一点，就是为老百姓所熟悉的十二地支配十二生肖（即属相），它也是算命必不可少的工具，见表9-10。

表9-10 地支生肖相配表

生年	子	丑	寅	卯	辰	巳	午	未	申	酉	戌	亥
生肖	鼠	牛	虎	兔	龙	蛇	马	羊	猴	鸡	狗	猪

对于表 9-10，我们说明如下：

①所谓生年为子，就是指一个人出生的那一年的地支符号是子，如甲子年、庚子年、壬子年……等等，其他类推。

②肖者像也，子鼠是说子年生的人性格像鼠，其他类推。这当然是无稽之谈，全中国没有一个人能说出十二属相的道理。

③这完全是一种民俗习惯，无什么科学根据。例如印度也以这种方式纪年，但取的动物和我国不完全一样，它包括狮子，但没有虎；在希腊则包括狮子、驴、蟹；在埃及则包括猫。可见，不同的民族有不同的说法，这就如同对颜色的看法一样，有的民族认为红色吉祥，有的民族认为白色吉祥。在中国说一个人属驴，是天大的笑话，但在希腊就有驴年，乃正常现象。民俗和科学不一定是一码事，科学结论和民族无关，比如，正常人在 220 伏电压作用下一定会死，世界上各民族大概无一例外。了解到这些情况，恐怕即使是文化程度较低的朋友也不感到“属相”神秘了，也不会再相信和“属相”有关联的算命术了。

④这种为广大群众所熟悉的文化现象，也有其方便之处，比如由属相可推出年龄。龙年舞龙，虎年画虎，增加不少欢乐气氛；只是鼠年就不大好做文章了，因为老鼠为有害动物，常言道：“老鼠过街，从人喊打”。因此，对这类民俗不必太认真，只要我们以科学的态度对待它就可以了。

3.“八卦”与“五行生克”结合进行算卦的实例

现在我们再回到表 9-9 把八卦与五行生克挂钩从而用易卦进行占卜的问题。

首先指出：震卦、巽卦属木，离卦属火，坤卦、艮卦属土，兑卦、乾卦属金，坎卦属水这一说法在卦象中早已明确，只是在表中更加明确表示出来了。

另外，在《周易》筮法中，还有本卦、变卦、互卦、体卦、用卦之说，尽管名目繁多，但不过是为了占筮的需要，在符号上做文章，并

不反映什么客观规律。下面我们先对上面提出的各种卦名作些解释。

在占筮时，首先求出的叫本卦，如为了预测某事的吉凶，用揲蓍法求出震卦䷲，则震卦即是本卦；求出本卦之后，按照人为规定的一套办法（和在求"八字"的月柱、时柱的天干时相似的方法）改变本卦中的某一爻的爻性，如按规定，第三爻为应变之爻，则把震卦䷲的第三爻改为阳爻一，即变为丰卦䷶，则丰卦就叫做变卦；六爻卦的二、三、四爻和三、四、五爻又可组成八经卦，如丰卦䷶的二、三、四爻组成巽卦☴，其三、四、五爻组成兑卦☱，这两个经卦叫丰卦的互卦；至于体卦和用卦一说，牵涉到哲学上的"体用"一词："体"指实体，"用"指功能；又"体"指根本原则，"用"指具体方法，如清代张之洞提出的"中学为体，西学为用"就是这个意思；在此意义上，引申出"体"为静、"用"为动。因此，在操作中，没有变爻的卦为"体"，有变爻的卦为"用"，有了这些术语，就可以应用五行生克学说帮助解卦了，为占筮提供了有力武器。

下面我们介绍用最为流行的"梅花易数"的方法求卦以占卜吉凶，从整个过程中充分暴露了其伪科学面目，原文以「 」表示。

「例一：有人将于农历戊辰年十二月十七日申时外出旅行，不知此时外出安否？想算一卦预测一下。

这属于占年月日时。戊辰在六十甲子中是第五位，故年数是五。月数是十二，日数是十七。年数、月数、日数之和是三十四。三十四除以四个八（即三十二）余数为二。二属《兑》卦☱，作为上卦。年数、月数、日数之和再加时数，"申时"是九点钟，即三十四加九，得四十三。四十三除以五个八（即四十）余数是三。三属《离》卦☲，作为下卦。上《兑》下《离》组成为《革》卦䷰。再用年数、月数、日数、时数之和除以六求应变之爻。四十三除以七个六（即四十二）余数是一，这说明《革》卦䷰的初爻（初相当于一）是应变之爻。此爻原是阳爻一，应变为阴－－，这样《革》卦就成了《咸》卦

䷰。《革》卦的"互卦"是《乾》卦和《巽卦》，即《革》卦的二爻三爻四爻组成《巽》卦☴，三爻四爻五爻组成《乾》卦☰。由年数、月数、日数、时数起出这些卦象以后，就要对它们进行分析。

首先从"本卦"来看，"本卦"即《革》卦的上卦《兑》卦属金，属少女，它没有变爻，属静，故它是体；下卦《离》卦属火，有变爻，属动，故它为用。从五行生克来说，火可以克金。《离》火克《兑》金，也就是用克体，象征少女被火烧伤，这是凶兆。其次从"互卦"看，"互卦"中《乾》卦属金，《巽》卦属木。从五行生克来说，木可以生火，火也可以克金。"本卦"中的《离》火可克金，"互卦"中《巽》木之火又可克金，这说明克体之卦气很盛，这象征少女被火烧伤得很重，更是凶象。同时，金可以克木，"互卦"中的《巽》木可被"互卦"中的《乾》金及"本卦"中的《兑》金所克，这说明《巽》木要受伤。《巽》卦又为股，故少女受伤的部位是大腿。再者，从"变卦"《咸》卦䷞来看，此卦的下卦为《艮》☶，《艮》为土，土可以生金，这样《兑》金又可得生。据此可知少女大腿虽受伤很重，但不会有死的危险。除分析卦象以外，还要看"本卦"《革》卦应变爻初九的爻辞，此爻辞说：'巩用黄牛之革'。'黄'为吉祥之色，'革'为坚韧之物，这是吉祥坚固之象。

通过以上分析，可以得出断语：此人此时外出旅行，开始阶段与中间阶段都不利，将要受到伤害，但最后还能顺利回来。」①

「例二：二十六日卯时，一位面带忧色的男性老人，气喘吁吁地朝东南方向走，有人问他发生了什么事？他似乎没有听见，什么也没有说继续往前走。这发问者疑惑，便起卦占问。

老人属《乾》卦☰，以《乾》卦为上卦；按八卦与方位相配的规定，《巽》卦为东南，因此取《巽》卦为下卦；这样上《乾》下《巽》组成《姤》卦䷫。《乾》卦数为一，《巽》卦数为五，又卯时是早上四点钟，

① 李兰芝．周易与卦象．天津：南开大学出版社，1990.191

因此三数之为为十。十除以六(因一卦六爻),余数是四。这说明《姤》卦第四爻是应变之爻。此爻辞说:"包无鱼凶"。这是说,厨房(包)里没有鱼,这是凶兆。从"本卦"的上下卦来看,《巽》卦属木,无变爻,属静,故为体;《乾》卦属金,有变爻,属动,故为用。从五行生克看,金克木。从体用关系来看,体卦《巽》被用卦《乾》所克,也是凶兆。《姤》卦䷫的"互卦"是两个《乾》卦(因《姤》卦的二、三、四爻和三、四、五爻均组成《乾》卦),都克"体卦"《巽》,没有生气。据此可断定,这老人将遭重祸。在什么时候遇祸呢?这种克应之期,要根据人的行、卧、坐、立即动静来决定事情到来的快慢。老人当时是在途中行走,克应期是快的。具体克应期是成卦数十(即《乾》一加《巽》五再加卯时数四)的二分之一,即在五日内可能有重祸。如果是坐着,克应期则晚些到,则由成数十的两倍决定,即在二十日内可能有重祸;如果是立着,则克应之期不快不慢,可在成卦之数即十天内有灾。」①

4. **对上述筮例的几点分析**

(1)在例一中用数字求卦,而这数字是随心所欲的,如戊辰年的戊在六十甲子中排第五,就和表示月份的十二和表示日子的十七加在一起,真是不伦不类。其实,说穿了就是不管用什么方法,只要能求数字得卦就行,类似游戏。例二中求卦不用数字,因当事人为老头,故上卦取乾卦;如果是老年妇女,那就要取坤卦了;如果是少女,那就要取兑卦了,这是多么滑稽。而又因此人朝东南方向行走,按八卦的规定,巽卦与东南方向对应,故取巽卦为下卦,这样就凑出来姤卦。在此基础上,再进行"分析"、"推理",即得出所谓的结果。

(2)在两个例子中,最关键的是五行生克,把八卦人为地和五行挂钩,组成六爻卦的上、下两个八经卦,不是你克我、你生我,就

① 李兰芝.周易与卦象.天津:南开大学出版社,1990.192

是我克你、我生你，然后就大做其文章了。这种在一大堆虚假的前提条件下进行的演绎和推理都是毫无意义的。

(3)对于这些愚昧落后的各种占卜手段，严肃的学者均持否定态度。北京大学教授朱伯崑先生说："唐宋以来，神秘主义传统从未中断，直到明清，在民间陆续出现了一批以《周易》名义讲算命术的书籍，如《六壬》、《火珠林》、《梅花易数》、《四柱命理》、《卜筮正宗》等……。采用取象、取数、五行等，虚构一套毫无实际生活经验的空洞模式，作为断卦的依据。"①但这些宣扬迷信的封建糟粕，最近曾被极个别的人捧为学术著作，并登上大雅之堂，在某些学术会上以论文形式出现，不能不令人忧虑。

(4)将数字无限地神秘化莫过于《梅花易数》一书。此书为宋代以后的人伪托邵雍之名写的，从《梅花易数》的粗俗内容来看，该书绝非邵雍所作；但假托邵雍之名，也并非毫无来由。邵雍建立的象数学体系充满了神秘色彩，夸大了数字的作用。他创立的先天学有不少唯心主义的内容，这一点无庸讳言。

三、数字神秘简介

1. 数字神秘的出现是人类文化发展中的共同现象

(1)中西文化发展史中的实例

众所周知，人类文化是逐步发展的，无论西方、东方均如此，一般来讲都经过神秘文化这一历史阶段，科学中有神秘，神秘中有科学。古希腊的毕达哥拉斯学派对数学做出重要贡献，却又主张灵魂转世和不灭。因此，人们评论说："毕达哥拉斯的学说是原始唯心主义、宗教神秘主义和有价值的深刻的洞见、自发辩证法因素以及科学思想的一种奇特的结合。"②这一段话对评价某些中国的古

① 朱伯崑．谈周易两种文化传统．反对伪科学研讨会，北京，1997

② 全增嘏．西方哲学史．上海：上海人民出版社，1983.64～65

代文化也同样适用。

西方的先哲认为世界应该是和谐的，一定会满足他们凭先验理性所猜测所设想的规律。例如他们认为天体运动的轨道一定是圆形的，因为圆周是最完美的曲线，但后来被建立在牛顿万有引力基础上的近代天文学所彻底否定。

对于数字，他们也抱有神秘感，认为10这个数字是最神圣的，体现了所谓"宇宙秩序"。古希腊的哲人认为天体的数目一定是10个，"他们认为天体除了'中心之火'、地、日、月和五大行星之外，为了凑成10这个神圣的数目，还捏造了第10个天体'对地'。"①这里要说明，所谓"中心之火"是古希腊人的假想，他们认为所有天体(包括太阳)都围绕"中心之火"旋转；所谓"对地"就是"反地球"。这些在今天看来，显然是十分荒谬的，但在遥远的古代，也不失为一种探索精神。

回过头来，看看中国的五星、五行不是有异曲同工之妙吗？五行模式一旦形成，认为它是"金科玉律"，以为一切事物均应为五。在五行相配表中把五行和五星相对应就是影响最大的一例。中国古代天文学在世界上名列前茅，在日蚀、月蚀、彗星出现、太阳黑子等方面的记录均早于西方，我们早就发现以金、木、水、火、土命名的五大行星。由于受五行模式的束缚，我们再也不去探索新的行星，以为这就是最完美的结构。据有的作者指出："天王星是一颗用肉眼观察得到的行星**，根据中国古人实际达到的天象观察水平，不可能看不到它，但是五行模式一旦牢牢统治人们的头脑，天王星就无法进入古人颇为重视的行星系统。"③

随着科学的进步，太阳系的结构才逐步弄清楚，1781年发现

① 全增嘏．西方哲学史．上海：上海人民出版社，1983.65

** 天王星可以被肉眼观察到，值得怀疑，但不影响引文的作用。

③ 马中．中国哲人的大思路．西安：陕西人民出版社，1993.433

了天王星、1846 年发现了海王星、1930 年发现了冥王星，这才有今天人们所公认的九大行星的说法。也许人们会问，这就是最后的完美的结论吗？我们认为人类对事物的认识是无止境的，科学是开放的，它对任何问题都不先验地定下框框。但对某一个具体问题又要科学地估计，比如有无可能发现第十大行星？我们认为根据现在的科学水平，如果存在的话，一定可以通过计算并用仪器观测到，因此这种可能性几乎不存在。

退一万步说，讲一句可能让天文学家耻笑的话，万一由于意想不到的原因和观察的失误，将来发现了第十大行星，这也无须大惊小怪，因为我们既然否定了“五”的模式，就不能又人为地定下“九”的模式。

(2)符号数字迷信在日常生活中的趣闻

在这里，我们顺便谈一下由于古代把符号、数字神秘化对社会潜移默化的影响，以至在日常生活中有所反映。当然有些为生活中的趣闻，无伤大雅，也不必认真，更不必小题大作。笔者之所以想谈谈，因为它和符号、数字迷信确有思想上的联系。

①中国社会的所见所闻

其一，笔者曾听到好几位青年朋友说，“本命年不能结婚”。“×××属龙的，今年 24 岁，正逢本命年，打算今年成婚，因本命年结婚不好，推到明年办喜事。”我听后感到好笑，我问他你知道什么是“本命年”吗？知道它的来龙去脉吗？本命年结婚为什么不好？你知道属相的来历吗？这几位青年朋友对此均感到茫然，但就是盲目信从。这表明各种迷信一旦形成社会风俗习惯，和人们的日常生活融为一体，则变得根深蒂固，十分顽固。很多人根本不问一个为什么？迷信说法成了天经地义的真理。

其二，有一次一位亲戚对我说：“揉小腹可以强身健体，改善生理功能。每晚睡前，仰卧床上，两手叠放一起，用力揉搓，先正转九九八十一下，再反转九九八十一下。”我说，“八十下不行吗？八十

二下不行吗?"对方愕然,好像我亵渎了神灵,亵渎了神圣的数字。其实搓揉的作用无非是改善局部循环,疏通经络,82 下和 81 下有何差别?社会上对某些数字的迷信就是由古代神秘文化所留传下来的基因。

其三,前些年曾出现花高价或托人情争取自家的电话号码为带有"888"的编号的热潮,认为这是大吉大利号。理由是"8"与"发"谐音,"888"即意味着"发发发",一定要发财了。这是借其音,而不是取其数,但也属于这个范畴。这股风目前已销声匿迹,我想这恐怕是由于用了"888"号码的并未能发财,事实教育了某些人,因此,才不再上当受骗了。

②外国社会的所见所闻

各个民族都有自己的风俗习惯,不同的历史发展与文化背景会形成各种独特的内容。一般说来,这些随民族、国别的不同而不同的东西不具备普遍性、科学性。同样,不必认真对待,但严格说来,有其思想上的渊源。兹举例如下:

其一,西方国家大部分都认为 13 这个数字不吉利,是人们忌讳的。据说这来源于耶稣的故事,当年耶稣收了 12 个门徒,有一天他和门徒在一起开会,共计 13 人。就在这时,门徒之一的犹大出卖耶稣,后来耶稣被钉死在十字架上,由于这一故事,13 这个数字遂成为信奉基督教国家人民的一大忌讳,把它当成灾难象征。实际上,这是一种心理上的联想,非科学的推论,但已成为一种民俗,如此而已。但我相信,回避 13 的人未必得福,不以为然的人也未必得祸;因为福与祸是由其他实质性条件决定的,而 13 这个数字是不会起什么作用的。

其二,在世界上,有的国家认为 13、17、71 不吉利;有的国家认为 1、3、7 数字不吉利;有的国家认为星期六不吉利;恐怕在古代都有一个故事,以后就相沿成习了。富有理性的人,只不过把它看成一种趣闻、一种历史现象;而有些理性思维较差的人就往往陷入盲

目而真的受其左右了。有的国家忌讳数字 4，因为它的读音和“死”字相似，这倒和上面谈到的中国人的电话号码“888”有相似之处，这是很有趣的事。

2.《数字 5、8、10、12 与阴阳循环现象》①一文与数字迷信

最近笔者看到一篇题为《数字 5、8、10、12 与阴阳循环现象》的文章，这位作者试图以数学证明五行的 5、八卦的 8、天干的 10、地支的 12 这些数字符合作者所谓的阴阳循环现象，并认为它反映了某些“客观”规律，给数字迷信穿上一套数学和哲学的外衣，助长了神秘化思想。由于以哲学和数学的面目出现，在学术界特别是易学界可能也有影响，因此，笔者认为有必要进行探讨，并与作者商榷。下面就从不同角度对这个问题谈谈看法。

(1)“和谐哲学论”早已过时

《循环现象》一文的作者说：“对阴阳五行、八卦、十天干、十二地支学说的初步研究中，我发现我们的祖先总是在追求一种完美和谐的哲学。他们在长期的摸索中，终于发现这种哲学存在于 5、8、10、12 状态系统中。”十分遗憾，这位作者的认识仍停留在两千多年前古希腊人的水平，还在大谈什么“和谐的哲学”，岂不是太陈旧了吗？这个问题在上一小节我们已介绍了。

(2)“附会”不是科学

《循环现象》中又写道：“从‘以类万物之情’一语看来，八卦原是具有文字作用的。根据《周易·说卦传》，它曾经用来代表人伦、人体、颜色、方位、事物。几个简单的符号，居然可以包罗万象，什么都可以附会上去，不能不说是我们祖先一大发明创造。”

上面的一段话表现了这位作者的神秘文化观，八卦符号本来是由卜筮产生的符号，并无其他意义。后来人们为了各种需要，不断地赋予它各种意义，并不是它生来就有这么多意义。值得指出

① 以后简称《循环现象》。

的是，在这里作者将贬义词“附会”当成褒义词，因而造成自相矛盾。《辞海》：“附会是把不相联系的事物说成有联系，把没有某种意义的事物说成某种意义，如牵强附会”；①从严格的科学意义上讲，把“八卦”和方位、人体等各种事物相联系，也是后人的“附会”。既然是牵强附会，就谈不上是祖先的一大发明，因为没有比“附会”更容易的了，根据这种思维模式，八卦也可以和火箭、卫星、电脑相联系，只要你能想到的，都可以联系。但我们要问，这种联系有什么意义呢？除了使八卦符号更加神秘以外，我想再无其他意义。

在中国传统文化五行学说中，有“天一生水，地六成之；天二生火，地七成之；天三生木，地八成之；天四生金，地九成之；天五生土，地十成之”的说法，这样就把五行和十个自然数联系起来了。一个“生数”和一个“成数”和五行中的一行相联系。对于这种联系，也可称之为“附会”，因为五行和这十个数字并无本质联系。再说，五行次序的排列也是人为的，并无客观标准。在习惯上有各种排列次序，如按五行相生次序为水、木、火、土、金；如按五行相克次序，则为水、火、金、木、土；也有说金、木、水、火、土的。这样，上述的“生数”、“成数”有什么意义呢？

尤其令人不解的是，在《循环现象》一文中谈到5时，举出人有5个手指，谈到12时竟然说人体有“两个眼睛、两个耳孔、两个鼻孔、两个乳头、口、肚脐、尿道口、肛门口共12个与体外相通的孔”，这能说明什么问题呢？似乎有些可笑。另外，还引用十天干与身体器官相配，即甲为头、乙为肩、丙为额、丁齿舌、戊己鼻面、庚为筋、辛为胸、壬为胫，癸为足；十二地支配人的五脏六腑等这些早已过时的毫无意义的说法，这与现代文化有多么大的差距！

(3)状态为5、8、10、12的系统是稳定的说法毫无根据

《阴阳循环》一文的作者提出“许许多多局部状态为5、8、10、

① 夏征农．辞海．上海：上海人民出版社，1989.496。

12 的小系统，它们由于状态变化规律确定而暂时稳定下来”，这就是说它们是稳定的系统，好像 5、8、10、12 这 4 个数字真的反映了客观世界的某些规律，并以此和宇宙的形成相联系，这使人更加困惑不解。

作者写道：“按照星云学说，太阳系刚开始形成的时候，空间充满着混沌的物质，这是一个由成千上万个状态组成混沌不堪的庞大系统，就是《周易》中所说的‘太极’情形。在几十亿年的漫长发展过程中，各状态间经过上亿次的反复组合分解的选择，终于出现许许多多局部状态为 5、8、10、12 的小系统。”

作者上面的这段话是结合宇宙形成说的，那么，就让我们从已经成为公认的事实说起吧。

第一，太阳系有九大行星，9 为稳定系统的最大特征，而不是 5、8、10 或 12；

第二，太阳系现有已经编号的小行星共 2958 颗和 54 颗卫星；

第三，在九大行星中，地球有 1 个卫星（即月亮），木星有 16 个卫星，火星有 2 个卫星，土星有 17 个卫星，天王星有 15 个卫星，海王星有 2 个卫星，冥王星有 1 个卫星，金星和水星没有卫星。

以上这些都是经过全世界的天文学家确认并载入正式天文史册的。我们看到，在这么多数字中，竟然没有 5、8、10、12 这 4 个数字出现，作者所谓的 5、8、10、12 为稳定状态的根据何在？

文中又把 5、8、10、12 这几个数字和现代生物学 DNA（脱氧核糖核酸）相联系，文中说：“DNA 分子结构，在几何上指的是一对闭曲线，它们是否就是 5、8、10、12 状态系统组成的呢？”笔者对生物学是百分之百的门外汉，对此，实不敢评论。但是根据作者对宇宙结构的毫无根据的解释和“是否就是 5、8、10、12 状态系统组成的呢？”这样似是而非、模棱两可的口气，恐怕作者本人也心中没底，又在随意发挥了。因为除了这句话以外，作者对此再无任何解释，笔者不能不产生这种想法。

一会儿大到宇宙，一会儿小到分子；一会儿是最古老的星云，一会儿是最现代的 DNA，都能和 5、8、10、12 这 4 个数字相联系。这是神秘文化的一大特色，因为它不受客观实践的检验，它不遵循逻辑推理的法则。

(4)所谓“十天干”、“十二地支”等“阴阳循环”纯属子虚乌有

众所周知，十天干和十二地支原为古代纪年纪日纪时的文字符号，并无任何神秘。后来数术家硬把干支按排列的单双数分成阴阳(见本章表 7)，然后在此虚构的基础上大做文章，因此《循环现象》一文中所说的“阴阳循环”纯粹是符号游戏。六十甲子表(见本章表 3)本是供干支纪年查询用的，但在把干支分成阴阳以后，数术家们又提出所谓“阳对阳，阴对阴”的说法，为什么是阳对阳，阴对阴呢？其实很简单，因天干共 10 个，地支共 12 个，顺次搭配，则从甲子～癸酉这 10 对干支符号中肯定为单数对单数、偶数对偶数，再下来天干又重新从甲起，至亥为止，地支符号用完，又从子起。这样永远是天干的单数对地支的单数，天干的偶数对地支的偶数，这是由 10 和 12 这两个数字的关系决定的，十分明白。反之，如果地支是 13 个，那就面目全非了。因此，所谓阳对阳、阴对阴的说法，无任何意义，但它却给数术家们提供了武器，好像一旦和阴阳挂上钩，就有点神秘味道了。

最后，我们指出，凡是陷入神秘文化这一误区的朋友，一定在某种程度上肯定算命术。这位作者写道：“干支被归入五行八卦后，终于使算命术得到巨大的发展；算命术的长兴不衰，又反过来促进了干支学的研究。单纯把干支化归阴阳五行八卦后，还不能直接进行推算，……还要受到各种约束，如刑冲化合。由此可见，比起阴阳五行八卦，干支学更复杂、更难掌握。现在有些同志用八卦、干支学去搞预测，他们对状态间变化规律的研究成果，有很高的借鉴价值。”

作者把干支符号神秘化，必然陷入误区。“干支学”是什么内

容？是什么学科？它研究的对象是什么？如果“干支学”是指算命术那套东西，那是不折不扣的伪科学！这位作者正面肯定算卦，令人不解。

综上所述，我们认识到，只有掌握科学的世界观和方法论，才能理性地对待某些传统文化。要在全社会的范围内破除神秘文化的影响，建立先进的科学的文化观，还是一个艰巨的任务。

第十章 《周易》及传统的人天观、天人合一的现代诠释

“天人合一”是中国传统文化的精髓，充分反映了中国文化的特色，在《周易》中，这方面的论述太多了，可以说比比皆是。“天人合一”本来是个古老的哲学问题，但社会发展到今天，它已经不仅仅是哲学问题而且是一个科学问题，也就是说，只有利用和发展科技才能更有效地做到“天人合一”。另外，本来“天人合一”仅为学术界人士所了解。近来，由于传统文化知识的普及，许多人谈论“天人合一”的问题，因此，社会上有相当多的群众也了解了这一术语，可以说它从书斋走向了社会。“天人合一”是个十分复杂的问题，它既孕育出“天行健，君子以自强不息”的奋发向上的民族自强精神，“地势坤，君子以厚德载物”的博大宽容精神，也演变成汉代董仲舒提出的“天人感应”即上天能主宰人类命运的迷信思想。“天人合一”说经过数千年的演变，必然带有时代的烙印，它是随着时代的发展而变化的。因此，我们必须从现代社会的视角分析这一问题，才有现实意义。下面我们就从几方面进行阐述。

一、中国古代天人关系说的概况及分析

研究古老的问题不能靠想象，也不能听信社会上流行的似是而非若有若无的传说，只能凭确凿的文献资料。《尚书》是儒家五经之一，是记录古代社会政治、经济各方面情况的最具权威性的著作，内容包括虞书、夏书、商书、周书四大部分，描述了唐、虞、夏、商、周五代的情况，这可作为第一手资料。

1. 夏、商、周三代的人天观

在《尚书》中，把天看成人格神，天有意志，能直接降罪或赐福给人们，实际上，这时的天人关系就是神和人的关系。这是古代科学极端落后、人们对自然抱着极大的神秘感和敬畏感的表现。让我们看些实例：

(1)《尚书·商书·汤诰》："天道福善祸淫，降灾于夏，以彰其罪。"这就是说上天奖励好人惩罚坏人，因此降灾于暴虐的夏桀王，以明其罪。

(2)《尚书·商书·汤诰》："上天孚佑下民，罪人黜伏。"意思是说，上天是信任和保佑老百姓的，所以才把残害百姓的夏桀王给废掉和制伏了。

(3)《尚书·商书·汤诰》："皇天降灾，假手于我有命。"这是说上天降灾于夏桀王，要把他除掉，借我成汤之手杀了夏桀王，所谓"有命"即是说商汤王有天命，即他领了上天的旨意。

(4)《尚书·周书·洪范》："箕子乃言曰：'我闻在昔，鲧(音滚，相传为大禹之父)陻洪水，汩(音骨，扰乱)陈其五行，帝(上天)乃震怒，不畀(给与)洪范九畴。禹乃嗣兴，天乃赐禹洪范九畴。'"这是周武王当政以后，访问商朝遗臣箕子时，箕子对他讲的一段话。大意是说，过去鲧在治水时，堵塞了洪水，扰乱了五行，上天震怒了，因此，不把治国的大法(洪范)和应该注意的九类事情(九畴)交给鲧。后来，鲧的儿子禹王治水成功，有功于民，上天才把洪范九畴赐给他，让他管理天下。

综上所述，可知古代的天人关系就是人和神的关系，神是存在于人类之外的超自然的力量，在《尚书》中，并没有提出"天人合一"的概念，也就是说天是神、人就是人，神支配人。

(5)战国邹衍提出著名的"五德终始说"，他赋予土、木、金、火、水五种自然物质以政治和道德意义，认为五行是五种超自然的神秘力量，它们轮流主政，这就是说上天通过五行来干预人类社会，

决定王朝更替。

邹衍的"五德终始说"比起《尚书》中的上天降灾、上天惩罚显得含蓄一些，不是直接讲上天如何如何，而是通过"五行"来干预人类社会。这一学说在中国影响极大，受到历代封建统治者的宣传和利用，潜移默化，年深日久，几乎成为古代中国人的人天观。

2. 孔孟的人天观

孔子富于理性精神，《论语·述而》说："子不语，怪力乱神"，鲁迅先生曾高度赞扬孔子，他说："孔夫子确实伟大，在那迷信盛行时代，硬是不信鬼神。"

孔子虽然不信鬼神，但对高高在上的皇天却抱着神秘和敬畏的心理，他说："获罪于天，无所祷也"(《论语·八佾》)，"天生德於予，桓魋其如予何(《论语·述而》)，"君子有三畏，畏天命……"(《论语·季氏》)。从这里可以看到，在孔子的思想中，有一个隐隐约约的上天在起作用。另外，当他看到战乱纷争的局面，曾发出慨叹："凤鸟不至，河不出图，吾已矣夫"(《论语·子罕》)，他认为天下不再出现太平盛世应当出现的祥瑞之物，这是天意啊，我有什么办法呢，算了吧，不要再到处奔走了。

有的学者认为："孔子的天人合一观念与后世汉人讲的根本不同。汉人讲的'天人合一'实质上是天人感应，认为天能降灾于人间，告诫人类去恶向善，视天为有意志的神明，具有鲜明的迷信色彩，而孔子则把人道、天道都看做客观的规律。"①从上面所引录的孔子的话，说明孔子对天仍有某种程度的神秘感，他曾说："百物兴焉，天何言哉，四时行焉，天何言哉"(《论语·阳货》)，这是说天道自然有自己的规律，但它不必讲话，孔子一连说了两遍"天何必要讲话呢?"另外，在他的最得意的学生颜回死了以后，他沉痛地说："天丧予，天丧予。"总之，孔子从未说过与主张"天人之分"的荀子

① 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.139

相似的话，因此，认为孔子把天道看做客观规律的说法，似乎根据不足。孔子认为高高在上的皇天，在某些重大问题上，还在起主宰作用。例如，当他在匡地遇险时，他感慨地说："天之未丧斯文也，匡人其如予何？"，就是说，老天爷不打算断绝我所代表的道统，匡人他能把我怎么样？言外之意就是说，上天在保护我，你匡人焉能加害于我。总之，我们知道，记录孔子言行的最可靠的书是《论语》，从全书来看，得不出孔子认为天道就是客观规律的结论。

孟子说："夫天未欲平治天下也，如欲平治天下，当今之世，舍我其谁也。"(《孟子·公孙丑》)孟子和他的学生万章对话，万章问："舜有了天下，是谁给他的？"孟子回答说："是上天给他的。"(《孟子·万章》)孟子说："昔者尧荐舜于天，而天受之。"(《孟子·万章》)"是故诚者天之道也，思诚者，人之道也。"(《孟子·离娄》)"尽其心者，知其性也，知其性，则知天矣。"(《孟子·尽心》)"存其心，养其性，所以事天也。"(《孟子·尽心》)

从以上所引的材料看，孔孟把天看做一种神秘的存在物，而不是自然物，似乎天有意志。孟子说："夫天未欲平治天下"，用了"未欲"(不愿意)二字，显然不是纯粹自然物。另外，孟子把天给道德化了，"诚者天之道也"，人的善性来自于天。在善性这一点上，天和人是一样的。总之，孔、孟都把天看成是道德的化身，正义的化身。

3. **荀子的人天观——天人之分说**

战国末期大思想家荀子在他的《天论》①一文中，全面地、系统地阐明人天关系，并明确提出"天人之分"学说。这在中国思想史上可算得上是划时代的贡献，是中国传统文化的精华。

荀子首先指出："天行有常，不为尧存，不为桀亡。应之以治则吉，应之以乱则凶。"这就是说：自然界有它自己的运行规律，不管

① 凡文中引用的荀子的话，均见《天论》。

人世间是唐尧那样的圣主明君治国，还是夏桀王那样的昏君掌权，自然界照样按它自己的规律运行。人类能适应并正确对待自然规律则吉，反之则凶。人有主动权。

接着他又指出："强本而节用，则天不能贫；养备而动时，则天不能病；循道而不贰，则天不能祸。"这就是说：只要加强农业（本）生产而同时又注意节约，那么老天爷也不能叫你贫穷；只要供养充足（备）而又活动适时，则上天也不能给你造成不利，遵循自然和社会的法则，按规律办事，则上天也不能降祸给你。

在这段论述的最后，他又总结说："故明于天人之分，则可谓至人矣。"这就是说，你要掌握了自然界和人类社会是有区别的、自然界不能干预人类社会的事务这个道理，那你就是最高明的人了 。

接着他又说："天不为人之恶寒也，辍冬；地不为人之恶远也，辍广。"在这里，荀子以一个通俗易懂的实例向人们宣传自然界和人类的关系，就是说，上天不会因为人类的怕冷而没有了冬天；大地也不会因为人类怕走远路而缩小了面积。言外之意，就是说天地没有意志，不能与人类沟通。

对于天的态度，荀子也有理性的思考，他说："大天而思之，孰与物畜而制之；从天而颂之，孰与制天命而用之。"这两句话总的意思是，推崇天赞美天，不如把天看做一个自然物而利用它、控制它。当然，荀子还不可能有现在的保护自然、适应自然的意识，但与所有古代思想家相比，无疑，他的看法最富于理性，有较强的科学性。

十分遗憾，荀子的人天观并不受历代帝王的欢迎，它昙花一现，后来就销声匿迹了，因为这种科学性较强的学说，不能作为"神道设教"的工具，不能为巩固封建统治提供理论根据。相反，战国中期邹衍提出的有神秘色彩的"五德终始说"却一直盛传不衰，一直到清朝最末一个皇帝登基还在高呼"奉天承运"的老调。更有甚者，袁世凯阴谋复辟称帝，还率领群僚演出祭天的丑剧，可见其影响之深远。

总之，荀子的人天观与科学相联系，邹衍及下面将要介绍的董仲舒的人天观与迷信相联系。笔者冒昧地说：如果荀子的人天观占主导地位的话，后世就不会有皇帝祭天的传统，种种与神秘的天有关的神秘化思想就会大大减少，相反，科学思想就会大大发扬。张岱年教授说："我们落后了，中国没有出现像哥白尼、伽利略那样的巨人，这为什么，这正是探求中国传统文化必须解答的一个问题。"张先生的话，语重心长，值得我们深思。笔者认为，这个人天关系问题是否与张先生谈的有些关连？

4. 董仲舒的天人感应论

短命的秦王朝灭亡后，建立了空前统一的汉代大帝国，为了适应政治的需要，董仲舒提出把天道的阴阳、四时、五行与人道的伦理道德纲常名教等融为一体的"天人感应论"。在它的《春秋繁露》一书中有这方面的系统的、大量的言论，这些言论在今天看来，好像十分荒谬，但在当时，却是时代的需要。由于篇幅所限，在这里仅引录该书的几段话，但由此我们可以了解到董仲舒及汉代普遍流行的人天观。

董仲舒说："夫王者不可以不知天。……天意难见也，其道难理。是故明阴阳出入实虚之处，所以观天之志。辨五行之本末顺逆大小广狭，所以观天道也。为人主者，予夺生杀，各当其义，若四时。列官置吏，必以其能，若五行。好仁恶戾，任德远刑，若阴阳，此之谓能配天。"①

这段话是对君主说的，大意是当皇帝的一定要了解天，但它很神秘，虽然搞不太清楚，你也要按天道而行；天是有意志的，它通过阴阳变化来表现；天道是有规律的，它通过五行来体现；当皇帝的一定要施仁政，不要乱用刑杀；任用官吏要按他的才能，不能任人唯亲；所有这些都是符合阴阳五行之道的，这样才能和上天一致。

① 见董仲舒《春秋繁露》。

显然，这是用所谓天道来约束、制约皇帝。皇帝虽然高居万民之上，有无上权力，但不要忘了，你的上面还有一个“天”，它能干预你。董仲舒可谓用心良苦，有的学者称之曰“愚君政策”。后来的实践证明，这种说教是制约不了皇帝的，但在“人天关系”上却蒙上了一层带有哲理性的神秘外衣，在意识形态方面产生了负面影响。

董氏又说：“天之道三时成生，以一时丧死。死之者，谓百物枯落也。丧之者，谓阴气悲哀也。天亦有喜怒之气，哀乐之心，与人相副。以类合之，天人一也。”①

这段话明确提出，天和人是一个整体，天人相通，天和人是一类；天也有喜怒哀乐的情感，和人的思想感情完全符合（副），这就是天人一也。又按董仲舒的说法，天、地、阴、阳、五行和人，这十个要素构成一个大系统，而天既是这个大系统的主宰又是这个系统的一员，人也是这个系统中的一员，因此说天人一也。

董氏还说：“君臣父子夫妇之义，皆取诸阴阳之道，君为阳、臣为阴，父为阳、子为阴，夫为阳、妻为阴，仁义制度之数，尽取之天。阳为夫而主之，阴为妇而助之。”②这就是说封建的人伦礼教皆出之于天，这些都是天经地义的，“天不变道亦不变。”③在这里把君臣、父子、夫妇和阴阳相配从而为君尊臣卑、父尊子卑、夫尊妇卑的人间礼教提供了自然基础，这是天人合一的另一根据。

不仅如此，对于出现的一些罕见的自然现象，董氏也有类似说法，他说：“灾者，天之谴也；异者，天之威也；谴之而不知，乃畏之以威。”④这就是说，出现自然灾害是上天对君主的谴责，谴责还不知道改正，就会出现一些奇异的自然现象以进一步警告，这样，天又

① 见董仲舒《春秋繁露》。
② 见董仲舒《春秋繁露》。
③ 见董仲舒《春秋繁露》。
④ 见董仲舒《春秋繁露》。

是一个活生生的人格神了。

由此可见，董仲舒的“天人合一”观有明显的政治目的性和浓厚的神秘色彩，这是不容怀疑的。

5. 宋儒的人天观

正如有的学者指出：“两宋时期，天人合一思想发展成为占主导地位的社会文化思潮，几乎为各种派别的思想家所接受。张载在中国文化史上第一个明确提出了‘天人合一’的命题。在张载看来，世界的本原是太虚之气，人与万物都是由气构成，气是天人合一的基础。人与万物都是天地所生，都是由气所构成，气的本性也就是人和万物的本性。人民都是我的同胞兄弟，万物都是我的朋友。这种观点，肯定人是自然界的一部分，人与自然界统一于物质性的气。”①

无疑，张载的提法有巨大的合理性，他认为人是自然界的一部分，这就意味着人和自然要和谐相处，决不是完全对立的；万物都是我的朋友，和现在提倡的爱护动物，不能破坏生物链的精神是一致的。这种精神又为我们保护自然、爱护一草一木提供了哲学基础。

后来朱熹又提出天理的概念，而天理是天道的体现，是精神的本原。他说：“天理只是仁义礼智之总名，仁义礼智便是天理件数。”②这样，朱熹把自然（天）完全道德化、伦理化了，并把“天理”和“人欲”相对立。

笔者认为，中国传统的“天人合一”观中，有其合理因素，但从现代科学和长期的社会实践来看，也存在一些由于古人的主观想象和猜测而强加于自然界的荒芜和不太科学的成分。因此，不加分析、完全肯定古代的“天人合一”观也不是实事求是的态度。这

① 张岱年．中国文化概论．北京：北京师范大学出版社，1994.379

② 见《朱子语类卷十三》。

个问题将在后面进行分析。

6.《周易》的人天观

在《周易》中直接谈到人天关系的话有下列几段：

“天行健，君子以自强不息”，“地势坤，君子以厚德载物”，“天地之大德曰生”，“天垂象，见吉凶，圣人象之”，“夫大人者，与天地合其德，……先天而天弗违，后天而奉天时”，“与天地相似，故不违；乐天知命，故不忧”。

从以上的6段话中，我们可从不同角度去剖析《周易》的人天观。第1段、第2段是说要以天地为榜样，要求人们要有自强不息的奋斗精神与包容万物的博大胸怀，要效法天地。

第3段说：“天地之大德曰生”，它赞美天地生长万物的功劳，称之曰这是天地给予人类最大的恩德。至于说天（自然）究竟是有意识还是无意识，从这句话中似乎不能肯定，但从使用“大德”这两个字来看，《易传》作者可能认为天有意识。因为在战国时代，除去荀子主张“明于天人之分”即自然与人事无关的观点以外，大多数都认为天地与人类有某种关系。

第4段话“天垂象，见吉凶”则显然带有神秘的色彩了。这一点不奇怪，《周易》中本来就具有理性和神秘两种思想。

至于第5、第6两段话，有的学者对此做出精辟的论述：“所谓与天地合其德，是指人与自然界要相互适应、相互协调。所谓‘先天’即为天之前导，在自然变化未发生之前加以引导；所谓‘后天’，即遵循自然的变化规律，从天而动。认为人道与天地之道是相似的，懂得这个道理，就能乐天知命而又发挥德行的作用。如果从哲学思维的角度考察，用现代语言来表述，这就是天人协调的思想，即一方面尊重客观规律，另一方面又注意发挥人的主观能动性。可以说，这是中国古代关于天人关系的一种较为全面正确的观

点。”①

不过，笔者有一疑问，“人与自然界要相互适应，相互协调”这句话似乎是说自然界也能主动适应人类，与人类达到协调；既然是相互如何如何，是表明双方都是行为的主体，但事实上，自然界是无意识、无目的、无感情的自然存在物，可见《周易》并不是把天地看成纯粹的自然物。

7. 传统的“天人合一”与环境污染有关系吗？

中国古代的天人合一观的主要精神已如上述，它不是指现代工业社会发生的环境污染和生态破坏的问题。试想秦朝时全国只有2000万人，汉代仅有6000万人，更重要的是，没有近代工业。偌大的中国，到处草木茂盛，景色秀丽。《水浒传》里所描写的八百里水泊梁山、古木参天的野猪林而今安在？到处有占山为王的寨主，他们之所以能够生存，是因为山高林密。据说，佛教圣地山西五台山在古代也一定是无山不绿、有水皆清的景色，决不是今日的面貌。

中国最古老的地理方面的书——《禹贡》描述了古代中国的自然面貌。对此，侯仁之先生说：“植被的分布情况，先从兖州，然后讲到徐州，泰山以南，淮河之间，然后讲到扬州、淮河以南，长江下游的三角洲。兖州是‘厥草惟繇，厥木为条’，其意思是指在这里的植被，称树木为长条，是一个树浪的景象。向南到徐州、泰山以南，淮河以北，它用了四个字‘草木渐包’，意思是说，草木逐渐茂起来了，到了扬州，淮河以南、长江三角洲，草木逐渐充茂起来了，到了扬州、淮河以南，‘厥草惟繇，厥木惟乔’，是说草极其繁盛，树木极其高大的景色。”②这就是当时的自然环境。再者，当时也并不存

① 张岱年．中国文化概论．北京：北京师范大学出版社，1994.378

② 侯仁之．中国传统地理学中的爱国主义思想．见：李中华．论中国传统文化．北京：三联书店，1988.445

在诸如二氧化碳增多、汽车尾气排放、臭氧层变薄、酸雨等等，古人既没有这方面的知识，客观上也没这种现象出现，何来“天人合一”是指生态破坏与环境污染问题？真是不可思议。有极少数朋友，他们总是脱离历史条件把古老的术语来附会最新的科技问题，这不是实事求的态度，对学术研究并没有好处。

但是，我们完全可以对传统的“天人合一”做出新的诠释，以发挥并扩展其原有的积极含义，即人类要尊重自然本身的规律，并在此基础上利用、控制、改造但不破坏自然的生态平衡，以求得和自然和谐相处，从而为人类自身创造良好的生存环境。

二、现代的人天观应具有的特点

1. 自然界是无情感、无意志、无目的的自然存在物

从以上的介绍我们可以得出结论：从夏、商、周经秦汉一直到宋元明清，几千年来，天一直带有神秘色彩。赤裸裸的人格神的天，以阴阳五行为媒介、通过天人感应能干预人事的天，具有道德属性的天，具有情感的天，作为人类精神本原的天等等，不一而足。由于年深日久，已形成一种社会文化而变成人们的观念，最后表现在语言上，诸如天公地道、天不作美、天怒人怨、天地良心、天理不容、天无绝人之路等等。人们下意识地认为天是仁慈的，是主持正义的，是真理的化身。如果出现残害善良的恶性事件，天还要受到批评，例如戏曲《窦娥冤》中有一句唱词“天哪，你不识贤愚枉为天。”当然，由此形成的道德观念和丰富的语言，属于我们民族文化，无可厚非。

但是，近些年来社会上出现的把自然神秘化甚至迷信思潮却与此有关。因此，我们必须从科学角度分析这个问题，给出斩钉截铁的明确结论，即所谓“天道”完全是自然规律，它无情感、无意志、无目的，在古代，只有荀子的天道观与此相似。

所谓人与自然和谐相处和人与人之间的和谐相处有本质的不

同，这是需要首先指出的，因为人都具有情感和理性，可以互相交流与理解，做到真正的和谐相处。但自然界就不同了，它不能与人交流，所谓和谐相处就是要求人类掌握并遵守自然的规律，不去破坏自然而导致人类的灾难，仅此而已。真能完全“和谐”吗？答案是否定的。

地震是全世界许多国家无法避免的灾难，1976 年唐山大地震使 20 多万人死于非命，惨祸空前；最近祖国的宝岛台湾发生地震，使许多台湾同胞蒙受巨大灾难；1998 年长江洪水泛滥，造成数百万人民群众流离失所，靠人民解放军和广大群众的共同奋斗，与洪水搏斗，才使损失减到最小程度，那种场面真是惊心动魄、险象环生，哪里有什么“和谐”可言？火山喷发，顷刻之间美丽的田园化为灰烬，又何谈和平共处？诚如老子所言“天地不仁，以百姓为刍狗”。其实，自然界没有情感、没有目的，谈不上什么仁或不仁，仁字只适用于有思想的、被称为万物之灵的人。

历史的车轮已进入 21 世纪，高科技创造出来的产品已走入千家万户，人们充分享受到现代科技所带来的实惠，但多年形成的文化观念却不是一下子就改变的，直到现在，当发生一些罕见的自然现象时，一些神秘化和迷信的说法就会不胫而走，而且能得到一些人的共鸣。究其原因，就在于没有在头脑中牢固树立自然界是无情感、无意志、无目的的“三无世界”。这就需要理论工作者在这方面多做工作，大力宣传三无宇宙观。

宣传这样的宇宙观，不但有利于建立起破除迷信、崇尚科学的思想，而且还有利于真正实现“天人合一”的理想。因为要实现“天人合一”完全靠人，而自然界是天然的存在物，它不会主动和你合作，而要人去认识它，深入地了解它、研究它，从而利用它、适应它，并在允许的条件下改造它。这样，就可达到在可能条件下的和谐和统一。“天人合一”不是大自然赐与的，而是人类靠理智去争取来的。

2. 实现真正的“天人合一”必须依靠现代科技

中国的先哲们曾提出“赞天地之化育”、“人与天地参”，也就是人可以帮助(赞)天地对万物的生长发育，与天地并立而为三，天地人三足鼎立，这充分肯定了人在宇宙中的地位，且充分表现了古人的积极能动精神。

儒家经典之一《中庸》一书中写道：“唯天下至诚，为能尽其性；能尽其性，则能尽人之性；能尽人之性，则能尽物之性；能尽物之性，则可以赞天地之化育，则可以与天地参矣。”这段话实际上可以看成是传统的“天人合一”的理论概括，说的是天下至诚的圣人能够使所有的人尽心知性，达到与天地本性同等的境界，这样就无愧于作为与天地并列的人的作用，可见这是古人从道德修养方面讲的，并不是利用自然发展生产的意思。

但是，如同对“天人合一”给予新的诠释一样，我们对“赞天地之化育”、“人与天地参”也可以赋予新的含义，即人类可以利用高科技帮助自然生育万物，可以在遵循自然规律的前提下利用、改造自然，在某种程度上做到与天地参。这也可以说是在文化上的批判继承吧，是否确切，希望专家指正。

如果按新的含义理解“天人合一”、“赞天地之化育”、“人与天地参”，那么，只有靠科技才能实现，而且现在我们国家(包括全世界其他国家)正在利用科技手段实现这一目标。在这里我们列举一些已为科学实践所证实，且为一般社会公众都了解的事例，就足以证明我们的提法是正确的。

(1)最近一些年来，老百姓的菜篮子发生了重大变化

由于科学的发展，知道植物的生长条件无非是温度、水分、阳光、必须的营养元素等诸多因素，又由于技术的进步，能制出面积很大且强度高、韧性好的塑料薄膜。因此，在全国各地普遍采用塑料大棚种植技术，人工控制使大棚内能满足植物生长所需的各种条件，于是各种蔬菜一年四季随时供应，已打破季节的制约，再不

是古人说的"三时成生，一时丧死"①、"春生夏长，秋收冬藏，此天道之大经也"②。这也说明古人的天道观已过时，任何概念都具有时代性，没有一成不变的。

中央电视台曾播放两则信息：一是国内试验的无土栽培技术，无土培育的西红柿硕果累累。一是介绍日本北海道一个养花业主的装有空调的高级温室，里面种植大量花卉，群芳斗艳，春意盎然；而外面是冰天雪地，寒气袭人，寸草不生。这才是真正的"赞天地之化育"。退一步说，如果古人提的"赞天地之化育"真的含有这种想法，那么，也只有靠现代科技才能做到。

更有甚者，中央电视台科技博览节目报道："10 年前，重组 DNA(脱氧核糖核酸)获得成功，引起震动。这一结果导致'种瓜不得瓜，种豆不得豆'。""种瓜得瓜，种豆得豆"这不是几千年流传下来的天经地义的真理吗？但它被现代生物学的关于遗传密码的发现打破了。据说每个细胞含有 10 多种遗传基因，人工适当组合，可以获得所希望的结果，即可制造出新的植物。这不是典型的"赞天地之化育"吗？

中国惟一的女皇武则天喜欢牡丹，传说她曾下令给花神，让洛阳城内牡丹在冬天同时开放，这当然是虚构的故事，借以抬高她的权威，因为在当时这是做不到的。现在却变为现实，据电视台广播，"花随人意开"，让它什么时候开，就什么时候开；不但如此，同一品种的花，可以在其花茎不同长度时开花，多盆花排列在一起，由低到高，有如一座天然的花山。至于一颗果树，在人工控制下，一年内可结果多次的技术，已载入 1989 年版的《辞海》，可见已为较成熟的技术。所有这些都是在"赞天地之化育"方面现代科技在植物培育上的贡献。还有为了改变传统的种植方式，已出现用计

① 见董仲舒《春秋繁露》。

② 司马迁．史记．上海：上海书店，1988. 2056

算机农业专家系统指导农民进行种植品种的选择，可获得高产。至于各种人工养殖场更是司空见惯，不须赘述。笔者在这方面孤陋寡闻，所举事例，实属挂一漏万。但就所举诸例，已足以说明现代科技之威力。

(2)克隆技术

最近几年出现的克隆技术将成为21世纪最有前途的技术，它将在生物、医疗等方面为人类服务。它是以生物细胞胚胎、遗传基因为研究对象并建立在实验基础之上的生命科学，国外已有应用此项技术培制出克隆牛，据说我国已酝酿进行克隆大熊猫的研究，这是人工培育生命，真可谓巧夺天工了。

(3)南极探险

中国南极探险人员找到各种陨石，可供研究太阳系的起源问题。他们采集了80多块陨石，这才能从物质本源上研究宇宙。据说美籍华裔科学家丁肇中正在研究反物质，希望解开宇宙之谜。另外，“赞天地之化育”也包括改造自然环境，如建设已久的三北防护林工程，西北地区的抗沙漠化的工程，国家三令五申要关闭污染严重的企业，减少城市汽车有毒气体排放，在大城市建设地下铁道等等，都是为了更好地实现“天人合一”。

总之，人类越来越聪明，科技越来越进步，真正理想的“天人合一”肯定在将来可以实现。

三、“人天观”问题上的中西方差异正在消失

1. 社会的发展，一定会改变人们的观念

有的学者指出：“中西文化的基本差异之一就是在人与自然的关系问题上，中国文化比较重视人与自然的和谐统一，而西方文化则强调人要征服自然、改造自然，才能求得自己的生存和发展。”①

① 张岱年．中国文化概论．北京：北京师范大学出版社，1994.377

的确，在过去确实如此，这种论断是完全正确的。

但是，也应看到，中西文化的差异恐怕主要不是地域或民族的原因，而是社会发展程度不同而引起的。在中国漫长的封建社会中，小农经济占绝对优势，在敬天法祖、安土重迁文化传统的影响下，如何能产生征服自然、改造自然的想法，虽然战国末期的荀子曾提出"明于天人之分"的学说，但在中国始终未占主导地位，影响甚微。

现在的形势是：由于经济的发展和各国往来的增加，更由于交通工具和通信手段的现代化，天涯近在咫尺，全世界变成地球村。中西文化时时刻刻在碰撞、交流和融合。

正如上面刚介绍的，中国人正在利用高科技手段从自然界取得更多的物质财富，同时减少自然灾害所造成的损失，并且也逐步认识到如何才能保护好自然环境以求更好地做到"天人合一"，使沙漠变成绿洲、退田还林、退田还湖，和谐中有改造，改造中求和谐。中国人不再单纯、被动地求和谐。这是社会发展和科技发展的必然结果，因而，文化观念也必然潜移默化地发生变化。

西方发达国家由于过去片面强调征服自然而造成的恶果，使他们也受到惩罚，现在他们也正在改弦易辙，从东方文化中汲取营养而注重所谓"天人合一"这个关系到人类前途命运的大问题。因而他们也必然接受在尊重自然本身规律的前提下，来适应自然、利用自然，以求得和谐统一。

因此，在这个问题上，东西方的观念将趋于一致，无论哪国人都会慢慢接受这个自然界的客观规律的。

2. 在天人关系上出现的不协调的声音

社会发展到今天，诸如人格神的天，能够有"天人感应"的天，具有道德理性的天等等均已退出历史舞台，因为它经不起历史与实践的检验。这是不以任何个人的意志为转移的客观规律。

但是，一种观念一旦形成，即具有很大的惯性，即使客观环境

改变了，它仍在人们的头脑中保留，形成观念相对于实际的滞后现象。

笔者曾见过一些现代学人对这个问题的论述，窃以为很有商榷的必要。

例1 有人提出问题："究竟天道的德和人道(性)的善有什么关系？"言外之意是说有关系，如果认为一点关系也没有，就不会提出这个问题。

中国古代的元气论是传统哲学的理论基础。它认为世界万物(包括人类)都是由元气构成的，既然万物是由同样的材料构成的，则必有相同的性质。由此就产生出自然本性和人的本性的关系问题，既然是同一个祖宗，总该有些相似的地方。笔者认为：元气论是古代唯物主义哲学的基础，它相对于唯心主义哲学是有进步意义的，但它属于古代哲学，并不是现代科学，因此，它在解释世界万物所具有的形形色色的本质属性及其相互的区别时，是无能为力的。

大自然中存在的日、月、星、辰、山、川、湖、海、岩石、泥土、树木花草、各种金属矿藏、石油、煤炭、飞禽、走兽、海中的鱼类动物……怎么会影响到人的道德属性呢？人的道德属性是作为自然界惟一具有思维的"高级动物"在社会活动中形成的。

古人认为人之善性来自自然本性，因为自然界是善的，天地养育万物嘛。按照这种说法，人的性恶肯定是来自地震、火山喷发、洪水泛滥这些自然界的"恶行"了。笔者并不是无理取闹、信口开河，仔细推敲，就是这个意思。不过，有的朋友习焉而不察罢了。

还是先哲荀子说得对，自然界是自然界，人类是人类，两者各不相干，这就叫"天人之分"。当然各不相干，并不是说人类可以脱离自然界而存在，更不是不受自然界的制约。

在这里，笔者大胆地提出，如果说人的善性来自自然界，那么它和西方基督教主张的人生下来就有罪即所谓"原罪"有何本质区

别？大自然就相当于上帝。

因此，从科学角度讲，从人类几千年的生活实践看，天德和人性确实没有关系，这是肯定无疑的。不仅如此，如果我们把“德”不是理解为客观规律，而是类似人的道德的“德”，那“天德”一词就应废除，是不科学的，因为没有思维、感情的自然物谈不上什么“德”。

例 2　有的作者认为：人的行为和思想必须效法宇宙，因为宇宙是仁慈、无私的，它能够施仁于万物，阳光雨露滋育万物成长。有的作者认为：“中正”是宇宙（大自然）的法则，也是人类社会的法则。因为天道和谐无私，所以人道也应该和谐无私，这就是“天人合一”的精神，是天地人三位一体的体现，这就是“人与天地参”。这不是董仲舒的“天人感应”论在现代的翻版吗？不过表面上显得有哲理性而更含蓄罢了。

总之，笔者认为，那种主张人类道德原则和自然规律相一致的观点是古人对宇宙抱有神秘化思想在现代的反映，是与时代精神不协调的，是与科学精神不相容的，我们应当抛弃。

第十一章 极少数朋友继续制造新的神秘，造成反科学的氛围

由于时代的局限性，由于《周易》一书的固有特点，在历史上有许多人把很多的神秘的观点强加于《周易》。这在科学不发达的古代社会是可以理解的，我们没有理由苛求古人。

但是，在科学如此昌明的20世纪末却仍有极少数人无端地制造新的神秘和迷信，令人感到困惑，更令人感到遗憾。现仅以笔者所看到的在杂志上或学术会议上发表的文章为例，加以分析。

一、对《周易》本身的内容制造神秘

1. 对"大衍之数五十，其用四十有九"的离奇说法

熟习周易筮法的朋友都知道，在操作时用49根蓍草，经过三次"分二、挂一、揲四、归奇"的运算，即可得出36、32、28、24中的一个数，再用4除，即可得出9、8、7、6中的一个数，并从而定出一个阴阳爻(见本书第三章)。

反之，如果不用49根而直接用50根蓍草进行运算，则情况大变，得不出所要求的结果，让我们实际操作如下：

首先指出，如果用50根，在第一次"挂一"后，还有49根蓍草；不要忘记，在揲四时，如果该数能被4除尽，则算作余4。如此，可得表11-1。

由表可知，在第一次操作后，只能剩下44根，无其他可能。显然，再经两次操作，最后剩下的蓍草肯定大于24，因为每次归奇的数不可能超过8。这就是说，如果以50为出发点来操作，绝不可能得出24这个数，(因 $44-2\times8=28$)即用4除以后，永远得不出

表 11-1　用 50 根蓍草第一次操作情况表

分二后甲、乙两组可能有的数字		揲四后甲、乙各组的余数		归奇后的总余数	第一次操作后可能剩余的根数
甲	乙	甲	乙		(49—5)
1	48	1	4	5	44
2	47	2	3	5	44
3	46	3	2	5	44
4	45	4	1	5	44
5	44	1	4	5	44
6	43	2	3	5	44
7	42	3	2	5	44
8	41	4	1	5	44
9	40	1	4	5	44
10	39	2	3	5	44
11	38	3	2	5	44
12	37	4	1	5	44
13	36	1	4	5	44
14	35	2	3	5	44
15	34	3	2	5	44
16	33	4	1	5	44
17	32	1	4	5	44
18	31	2	3	5	44
19	30	3	2	5	44
20	29	4	1	5	44
21	28	1	4	5	44
22	27	2	3	5	44
23	26	3	2	5	44
24	25	4	1	5	44
25	24	1	4	5	44

6 这个数，这当然不行。这就是问题的真实原因。笔者以为，凡是思维正常而又不带偏见的人，是不会反对的。

但是，有的作者却不顾这些基本事实，也不愿去探索一下这个简单的初等数学问题，就大做其神秘化的文章了。请看，有位作者说："从大衍之数 50 虚一不用到两仪挂一，从两仪挂一到归奇，在整个象征宇宙生成和发展的运动中，上古哲人刻意安排'一'无所不在。老子说：'昔之得一者，天得一以清，地得一以宁，神得一以灵，谷得一以盈，万物得一以生，侯王得一以为天下正。'"这里，作者仍然停留在古人认为揲蓍乃是宇宙生成摹写的中古时代水平，而且还牵强附会地引用老子对道家哲学中的"一"的论述来说明此处虚一即不用 50 而用 49 的理由，真可谓故弄玄虚、愚弄读者了。好像这里面有多么高深的哲理和不可知的玄机，其实是作者自己在制造神秘。在这里引用老子《道德经》这段话要说明什么问题呢？完全是风马牛不相及的，有如梦呓，令人啼笑皆非。

相反，我们看到古人对一个数字分解成两部分以及算术的除法及余数等的运算均十分熟练，所以才得出斩钉截铁的结论，即只能用 49 根蓍草进行操作，因而说："其用四十有九。"这是《易传》作者经过实际演算而得出的科学结论，和老子有何相干？

笔者遥想古人一定也是按我们上面所分析的方法进行的，但要说明的是，现在这样分析，实在是太一般了，任何一个中学生都可以做到，而《易传》作者在两千多年前就做出如此明确结论，则需要高度智慧。另外，通过这个问题也反映出极少数朋友的治学态度不够严谨，似乎有哗众取宠之嫌，引用一些不着边际的貌似高深的哲理性言论来装璜门面，其实恐怕作者自己也不知所云，这是宣扬神秘文化的人所普遍采用的手法。

2. 神化文王，制造新的神话

众所周知，文王演《周易》之说无事实根据，在本书第一章中已做了说明。

郭沫若指出："最初说文王演《易》的是司马迁。他的《报任少卿书》上说：'文王拘而演《周易》'，又在《史记·周本纪》上说：'西伯囚羑里，盖益《易》之八卦为六十四卦。'在重卦说上加了一个'盖'字，已经可以知道这只是推拟之辞，根据是很薄弱的。他（指司马迁）的所有的根据大约也不外乎是《易传》上的下列两项推拟：'《易》之兴也，其于中古乎？作《易》者其有忧患乎'（《系辞下》），'《易》之兴也，其当殷之末世，周之盛德耶？当文王与纣之事也'（《系辞下》）。作《易传》的人只是疑《周易》是文王时代做成的东西，并没有说就是文王所作。司马迁却未免太性急了，把《易传》作者的疑问都肯定了下去，而且还更进一步，定为是文王作的。这真是未免太早计了。"①

这一问题被郭沫若先生言中了，因为，从考古发现，在周代以前就有了六爻卦，可见文王重八卦为六十四卦之说，不攻自破。

有位作者灵机一动，认为文王演易是发明筮法，他说："演易者何？揲蓍方法之推演也，这样一个筮法程序是怎么产生的？我们不能不对古人的创造感到惊奇。它不可能是集体的创作，只能是一个人的匠心独运之作。史称文王演《周易》，一个被长期软禁的人才有那么多空暇去进行无数次的推演，一个如文王高度智慧的人才能悟出这样妙的方法。"这位作者接着说："《说卦》中的'幽赞于神明而生蓍'不就是在说文王幽囚中得到神明之助而推出蓍法吗？圣人之称，为推演易筮之法乎。"这段话更显得离奇。我们知道，"幽赞于神明而生蓍"是《说卦》中的第一段中的一句话，在它后面还有好几句话，这段话的意思是：说明蓍、卦、爻和辞在《易经》里产生先后的过程，也就是说，先有蓍、后有卦。金景芳教授说："蓍草本是一种草，它并不知吉凶。它之所以知吉凶，称为神物、神明，

① 见《郭沫若全集·历史编》。

是由于圣人在幽赞即在暗地里赞助。”①意思是说圣人(即指作易者)经过制定出一套程序才使蓍草成为神物,可用于占筮。而这位作者却把幽字曲解为幽囚,令人惊讶。至于说“文王得到神明之助而推出蓍法”,这就更加令人不解,本来是说文王为作《易》者,文王就是圣人,而圣人又得神明之助,这神明显然是指神灵了,除了神灵,谁还能帮助圣人呢?这是赤裸裸地肯定迷信了。

另外,这位作者的论述中,有很多观点值得商榷:

第一,揲蓍成卦法可能是经过历代多位从事占筮的人员不断总结完善的结果,为什么一定是一个人(文王)的匠心独运呢?根据何在?

第二,作者认为只有如文王这样有高度智慧的人才能悟出这个方法,这就更加令人不解。文王是当时的最高统治者,谁敢肯定他的智商最高?我可以说,他对筮法的研究肯定不如当时的专业的巫史之官,因为他还要处理许多行政琐碎事情和花精力去对付时刻想置他于死地的商纣王,哪有那么多闲情逸致?

第三,古代儒家学者想塑造一些所谓“内圣外王”的人物,如尧、舜、禹、汤、文、武、周公等,因此,把一些发明创造往往莫须有地和他们相联系。现代知识分子似乎不应再受这种传统意识束缚。好像与时代不相称,现代人说唐朝的话。

第四,这位作者说:“圣人之称,为推演易筮之法乎?”这是说人们之所以称文王为圣人,就是因为他发明了筮法,这完全是作者的无根据的臆断,这一点无须再论证。

总之,以如此牵强附会的手法,再加上利用现代数学的工具,制造现代迷信;继续在本已显得十分神秘的《周易》上再涂上新的神秘油彩,实在是与时代精神不相称了。

① 金景芳.周易全解.长春:吉林大学出版社,1989.543

二、在《周易》的应用上牵强附会

1. 八卦理论与第十大行星的新神话

(1)弄清了太阳系的结构，是近代天文学的贡献

众所周知，在波兰天文学家哥白尼提出太阳中心说以前，无论西方、中国关于天体结构及运动的描述都是不完全正确的。古希腊天文学家托勒密的地心说后来成为欧洲宗教神权统治的理论基础，统治欧洲上千年，这就是所谓的中世纪黑暗时代。

中国是天文学发展最早的国度，远在战国时代就观察并记录了五大行星的运行情况，对于天文学的发展做出了贡献。

但是，应该指出，此阶段的天文学属于经验观察并带有某种猜测的成分，尚未成为近代意义上的科学。

自从被世界誉为思想巨子的哥白尼提出太阳中心说以后，人类的宇宙观才发生了划时代的变化。后来伽利略用望远镜观测天体，对哥白尼的日心说提供了有力证明，特别是后来的牛顿发现了万有引力定律，这就为天体运动的规律提供了理论上的根据。

在牛顿的万有引力定律的基础上建立起来的近代天体力学可以计算出太阳系中未发现的行星的存在，并可用望远镜进行观察加以验证。就是用这种理论计算和实测观察的相辅相成的科学方法，人类才对太阳系结构有了全面而清晰的认识。

1781 年，英国天文学家赫歇耳用大型反射望远镜发现了天王星及其卫星；1846 年法国勒威耶、英国亚当斯二人根据天体力学同时计算出海王星的位置，后经德国天文学家伽勒用望远镜发现。

1930 年由美国天文学家董波根据洛维耳的计算方法用照像方法发现冥王星。

至此，太阳系九大行星已全部清楚。随着科学的全面发展，目前科学家已经对太阳系这个庞大家族成员的自然面貌有了基本了解，如每个行星的体积、质量、与太阳的距离数值、它上面的温度和

化学成分、磁场强度、有无空气和水、有无生命存在、每个大行星各有多少卫星、每个行星绕太阳的公转周期以及它们的自转周期等等，都有详细资料。在第九章中已指出，太阳系已有编号的小行星2958颗、卫星54颗。

无疑，这都是近代天文学家和近现代科学的产物，使人们的眼界大开，认识发生了深刻的变化。

令人遗憾的是，上面提到天文学家没有中国人的名字。中国人聪明为举世公认，但腐朽的封建制度的压制与某些传统观念的思想束缚，阻碍了中国知识分子的创造性，使得近代天文学没能在中国建立。

(2)用八卦理论推出第十大行星的历史遗案

早在40年代，有一位中国学者在国外宣布用八卦理论推出太阳系有第十大行星，这一惊人消息，震动了当时的学术界。半个世纪过去了，这颗新行星尚未发现。现代航天技术已经可拍到彗星碰撞木星的照片并严格计算出碰撞的地区和时间，现代遥感技术已经可以判断出天体的物质和化学成分。可以预测，不久的将来，现代的高科技可以使太阳系变成太阳村了。笔者认为，如果太阳系真存在第十大行星的话，那么，凭现代的天体力学的计算水平和现代高科技的探测手段，应该早已被发现。这个问题已画上句号，无须再谈。

对用“八卦”推出第十大行星的问题，科学界是无法认同的，试问八卦这几个由阴爻(－－)阳爻(—)排列组成的古老线条符号如何能推出太阳系的第十大行星来？令人不可思议。具有科学知识的人都知道，整个太阳系的九大行星及众多卫星的运转，都是在牛顿发现的万有引力的作用下运行的。凡是具有质量的物体都对其他具有质量的物体有引力，这种引力相互影响、错综复杂，太阳系中任何星体的运动必受其他星体的影响，都不是孤立的。正是由于对已发现的行星运动轨道的分析，才判断出有天王星、海王星、

冥王星的存在，天文学家根据这些理论计算才千方百计地有目的地观察、搜索而最终落实。在这里应指出：这样说决不是否定观察，例如离地球较近的五大行星人们用肉眼就可以看到，不存在这个问题；但肉眼看不到的就需要先有了理论分析指出其存在及大体运动规律，然后再利用望远镜在特定的时间，对某些方位做重点观察，这就是在理论指导下的实践。

"八卦"符号来源于古老的占筮，怎么会与这些问题发生联系呢？它如何能描写行星的运动呢？它哪里能体现万有引力呢？因此，几十年前的所谓用八卦推出第十颗行星的神话自然被无情的事实所否定了，这是极自然的事、意料之中的事。

但是，令人惊讶的是：最近有一位《周易》研究者发表一篇论文，又提出这个问题。他在文章中说："早在 20 世纪 40 年代初，我国就有人用"八卦"理论计算太阳系存在第十大行星。半个多世纪过去，还没有发现这颗行星的踪影。太阳为九，与太阳相挂称为地十。地十是太阳分离出来的剩余物质。它的形体是一个网状的汽体球，冷缩时成为太阳的九分之一。这颗汽体球也有磁场，并且与太阳磁场相吸，因此与太阳相挂，始终处在阳爻中。地十运行轨道很清楚，也有规律。为什么没有被发现呢？原因是正东和正西都是太阳的高温区，地十磁场在高温下消失，它的网状球膨胀 9 倍，人们是不会把它看做行星的。它有时膨胀、有时冷缩，但仍然是一个网状体，人们不会把它看做行星。"

这真是痴人说梦、天方夜谭！原来在太阳系内还存在一个网状的汽体球，而且时大时小、又为人类所看不见的行星（地十）。

为什么会出现如此荒诞不经、和科学开玩笑的说法？其原因有二：一是作者对《周易》太痴迷了，就像练气功一样，已经达到走火入魔的程度。《周易·系辞》中有"天一、地二、天三、地四……天九、地十"的说法，而这位作者却将"地十"看成太阳系有第十个行星的根据。由于根本就不存在这个行星，人们当然看不见。为了

证明用八卦原理推断出有第十大行星是对的，这位作者又杜撰出一个汽体球网状行星，而且时大时小、变化无常，所以人们看不见它。这些言论实在令人啼笑皆非。二是作者的自然科学知识太缺乏，好像根本不知道哥白尼、伽利略、牛顿其人，也不了解早已被近代天文学所确定的太阳系的整体结构。这位朋友钻进神秘的怪圈中而不能自拔。从这一意义上说，大力提高人们的科学水平是避免《周易》研究中的神秘化倾向的有力措施。

2. 用《周易》测地震是神秘化的新发展

最近一些年来，随着用《周易》算命的迷信之风的兴起，又出现了给地球算命的新花样——预测地震，这可说是《周易》"应用"的新发展。笔者曾看到一篇用易卦测地震的学术论文，现抄录有关部分并做分析如下：

(1)用《周易》预测地震的原文摘录

"我认为《周易》中的复卦卦象䷗确实是古人预测地震的最好写照，是地震最明显的征兆。《复》卦是下《震》上《坤》，《震》为雷为动，《坤》为土为静。《象》曰：'雷在地中，复'，雷在地中动，必震，故为地震。'复'字，在地震之灾中，确有翻天覆地之义。地震者，阳伏而不能出，阴迫而不能蒸，阴阳相击故震。《复》卦正是一阳在五阴之下，也就是雷在地下，雷为燥阳之气，《坤》为阴柔之气，实为阳伏而不能出。再者，《震》下《坤》上，《震》为木、《坤》为土，是木克土。土受木克，必有震动之象，正是地震之灾引起翻天覆地的变化的生克反应。"以上就是这位作者测地震的"理论"依据。

再看他预测地震实例的原文：

"1987 年 9 月 23 日辰时，见天空由南至北出现地震云，当即摇得《大壮》之《恒》卦，预测近期有地震否？

1987 年	八月	初一	辰时
丁卯	己酉	乙亥	庚辰
主卦《大壮》	变卦《恒》	六神	

兄弟戌土　　兄弟戌土　玄武
子孙申金　　子孙申金　白虎
父母午火　　父母午火　螣蛇
兄弟辰土　　子孙酉金　勾陈
官鬼寅木　　妻财亥水　朱雀
妻财子水　　兄弟丑土　青龙

《大壮》是《坤宫》之卦，按古法讲'蛇鬼在《坤》宫动有地震'，今卦中蛇鬼都安静，应无地震。但我认为：龙为大蛇也，大蛇动，力更大，卦临青龙动，必有地震。……关于震级：《震》为4，《乾》为1，共5数，加动爻1，等于6。故震级不小于5，但不会超过7级。"

够了，不必再抄录了。这不是在亵渎科学吗？我想，即使是极力宣扬所谓东方神秘主义的西方学者和对《周易》抱有盲目崇拜但仍具有最基本的科学知识的中国人对此也不敢首肯，因为它太离谱了。

(2)对用《周易》测地震的分析

在上面所引录的预测地震的奇文中，我们可以指出它若干荒诞不经、明显违反科学之处。

第一，最可笑的是作者把算卦中那一套八字及各种术语、用神等等搬来给地球算命，并由此得出结论："龙为大蛇也，大蛇动，力更大，卦临青龙动，必有地震。"我真不敢相信这位作者真的相信这种极其低级的、赤裸裸的迷信说法吗？这种说法和大雨成灾是因为龙王爷作怪的说法一样水平，在现代社会里，由于科学深入生活，连文盲老太太也不相信了。而这位作者却更上一层楼，竟说什么地震是因为龙动引起，为什么会如此呢？笔者实在想不出理由，只好由广大读者分析吧。

第二，因复卦是下震上坤，在卦象中《震》为雷、为动，坤为土、为地，据此"雷在地中动，必震"。单纯从卦象上分析是对的，但遗憾的是，作者竟把卦象理解为真实的东西，真能对具体事物发生作

用。我们说所谓"卦象"是人们赋予的，它具有随意性、主观性、象征性，并不具有客观科学性、实在性。这一点也是利用《周易》算卦的"根据"，这也是象数学含有不科学性的表现。本书第八章已对此问题做了详尽的说明。作者还说震为木、坤为土，木在地下，必破土而出，从而有地震之象。不必再解释，这同样可笑。在此须着重指出：如果对周易卦象没有正确理解，必导致迷信。

第三，作者竟引用"阳伏而不能出，阴迫而不能蒸，阴阳相击故震"这段话来解释地震，这段话是西周末年(公元前 800 年左右)周朝大夫伯阳父对地震原因的解释。须知在当时这段话是很进步的，因为伯阳父从阴阳二气的矛盾来阐明地震，反映了他的原始唯物主义思想，否定了西周时期盛行的神权思想，误认为地震是上帝对人们的惩罚。这当然有进步意义。

但是，时光已过去三千年，现代地震科学早已建立起来，并指出地震可分为天然地震和人工地震两大类。天然地震主要有两种，一是由地下岩石的构造活动产生的地震，叫构造地震，它破坏力大；一是由火山爆发引起的，一般破坏力小。人工也可以产生地震，如地下核爆炸。现在一般认为有环太平洋地震带和欧亚横贯地震带，据说土耳其就处在这个带上，所以，它是多地震国家。我国也是多地震国家，强地震主要分布在台湾、西南、西北和华北地区。研究地震主要靠地质力学和现代遥感测量仪器。但由于一切活动均在地下，给测量、分析带来很大困难，因此，地震预报远不如天气预报那样准确。但随着科学技术的不断进步，人类在将来一定可以解决这个难题，据说我国的地震科学研究已走在世界前列。

话又说回来，在科学如此昌明的今天，这位作者还在引用西周人伯阳父说的根本不存在的阴阳二气来解释地震，不觉得太落伍了吗？不觉得与时代精神太不相称了吗？

第四，这位作者测定震级的方法也很奇特。因震卦在八卦中排位第四、乾卦在八卦中排位第一，再加上动爻，总数为 6，因此震

级不小于5，不大于7。须知八卦排列的位数第一、第四的序数并不是表示大小的数，震卦第四，并不是震卦大小为4。即使规定它的大小为4，怎么会和地震的级数有关系呢？产生于三千多年前的占筮活动的卦象不过是象征吉凶的符号，怎么能和现在发生的地震大小挂上钩呢？这简直是和科学开玩笑。

第五，这位作者的文章最后还说："把科学的古代八卦和现代科学仪器结合起来，一定会测得更准。"这是十分的夸张！八卦来源于占筮，它有文化价值，但并不是完全科学的；至于说和现代科学仪器相结合，更是无稽之谈。科学测量要和用科学方法推出的理论成果相结合，这样，才能相辅相成、相得益彰。而上面所介绍的这位作者所宣扬的用卦象分析地震的伪科学理论根本谈不上用科学仪器去测量。

第六，这位作者在文章中还说："我们的祖先发明八卦，那是功盖日月的。而秦始皇知《易》为宝而不焚，更是可歌可颂的。"这段话真令人惊骇不已！

凡是对历史有基本了解的人都知道秦始皇最迷信，这有大量史料作证。他之所以不烧《周易》是因为它是卜筮即算卦的书，他以为不影响他的统治，这是学术界所公认的历史事实，载在历史教科书里。范文澜的《中国通史简编》中写道："丞相李斯斥儒生不师今而学古，各尊私学，诽谤朝政，惑乱民心，建议禁私学。办法是除了史官所藏秦国史记以外，别国史记一概烧毁；除了博士官所藏图书，私人所藏儒家经典和诸子书一概送官府烧毁。下令后三十天不送所藏私书到官府，罚筑长城四年。聚谈《诗书》的人斩首，颂古非今的人灭族，只有医药、卜筮、农作书不禁。"①而《易经》正是卜筮之书，因此才免遭焚毁。另外，中国人民大学张立文教授在他的《白话帛书周易》中也说："周易原来是不登大雅之堂的卜筮之

① 范文澜．中国通史·二编．北京：人民出版社，1964.19

书，免遭秦始皇的焚书。”而这位作者却危言耸听地说“秦始皇知《易》为宝而不焚”，试问根据何在？在这里，我们看到，凡是大搞神秘文化的人，都是不尊重历史的，因为尊重历史就不会再搞神秘文化。

另外，这些专门宣传迷信的所谓的《易》学研究“论文”对社会读者的影响是极其恶劣的，它使人愚昧，使人远离科学，造成思想混乱。我们衷心希望这些作者恢复科学的良知，老老实实学习基本的科学知识，不要再写这些贻害社会的论文了。

第十二章　对古今《周易》研究状况的评述

采用这个标题，开始笔者也感到惶恐。几千年来，研究评论《周易》的典籍浩如烟海。历史上著名的哲学家、思想家、文学家很少不涉足于此的，而且有不少专著，载诸史册。现代的《周易》研究者，站在现代社会的角度、以现代科学的观点进行研究，也有不少成果问世。笔者是个门外汉，何敢出此狂言？在此，笔者只是提出疑问，求教于专家学者，并同广大读者共同探讨。

我之所以提出这个问题是因为：为什么产生于三千多年前生产力和社会发展水平都很低的殷周时代的《易》经，几千年来那么多人都研究不透？为什么产生于人类对自然界的认识基本上属于蒙昧时期的《易经》会包括几千年后才产生的科学理论？为什么有的研究《周易》的专家竟说："我读了一辈子易经，也未读懂易经。"这是真的，还是危言耸听、故弄玄虚？抑或有迂腐之嫌？爱因斯坦的相对论够抽象的了，其数学推导够复杂的了，但物理学专家经过学习、研究还是可能搞懂的，大概也用不了一辈子，怎么古代人写的《易经》，具有现代知识的现代人一辈子也搞不懂呢？这真是不可思议的事情。

笔者斗胆，说一句离经叛道的话，这一切都来源于《易经》的古老和它的神秘性，也来源于历代学人对其不断神化。这是历史的产物，反映了中国古代文化的特色。

大家知道，《周易》与其他古代典籍不同的显著特点是因为它具有由阴阳爻符号"－－"和"—"组成的八卦、六十四卦的卦画符号，一切神秘化思想及有关传说均由此产生。实际上卦画符号来源于古代先民的占卜，著名哲学家冯友兰先生对此早有看法，他认

为八卦符号本来并无什么特别意义，后来不断附演才具有各种意义。

事实正是如此，八卦、六十四卦的符号产生以后的一段很长时间里，并没有引起人们的注意，在古代典籍《左传》、《国语》中，有许多筮占的例子，在这些筮例中，也只是整体利用八经卦的取象而断定吉凶，而没有对一卦当中的各爻及其相互关系作深入的发挥与阐述。后来就不同了，对卦爻之间的相互关系，卦与卦之间的各种复杂关系以及各爻所具有的象征意义均有新的发挥，其内容之繁复，令人眼花缭乱。而且，各家争鸣，各持己见，究竟谁是谁非，似乎并无客观的标准，只能同时并存。因此，历代相沿下来，越积越多。可以说，鱼龙混杂，泥沙俱下。

因为在儒家的经典里谈到宇宙、自然现象并具有哲学意蕴的只有《周易》一书，另外，在古代儒者的心目中，此书是"人更三圣，世历三古"，具有无上的权威性和无比的神圣性。人们要在《周易》里面找出有关自然、社会、人事等一切问题的答案，可以说它是万能的宝库，取之不竭，用之不尽。在人类文明发展的初期，这种认识是可以理解的，是正常的。但是，到了今天，到了人类已经可以直接进入太空做星际旅行的时代，我们对《周易》的理解和认识，也应进入新的时代，重新审视一下我们的文化遗产，增强自觉性，避免盲目性。

一、画鬼容易画人难，解《易》著作为何如此之多

解《易》著作可谓汗牛充栋，在长达两千多年的漫长的封建社会中耗尽了多少中国知识分子的精力，真是不可估量。姑且不论专门研究占筮、搞神秘迷信的大量解《易》之书，即使从文化、哲学方面发挥、阐述《周易》的著作，也有不少值得商榷的地方。

解《易》著作为什么如此之多？笔者始终找不出适当的词加以

描绘，后来听说，清朝人曾用“画鬼容易画人难”①这句话来说明这个问题，笔者真是茅塞顿开，拍案叫绝。这说明清朝人已经看出其中奥妙，一语道破，对笔者探讨这个问题有直接促进作用。

为什么画鬼容易？因为谁也没见过鬼，你画成什么样都可以，谁也提不出意见，因没有客观标准。而解《易》的书，在某种程度上与此有相似性，因实无客观标准，很难受实践检验，因为《周易》中有的概念和提法是人们主观想象的，不是客观实际的必然反映。公说公有理，婆说婆有理，其实大家都有理，因为公的理不能否定婆的理，婆的理也不能否定公的理。这样的例子比比皆是：

1. 对八卦的评价

《易传·系辞》：“古者包牺氏之王天下也，仰则观象于天，俯则观法于地，观鸟兽之文，与地之宜，近取诸身，远取诸物，于是始作八卦，以通神明之德，万物之情。”这段话从科学角度分析，实不可信，这是《易传》作者对八卦符号的猜测和主观解释。

对于“近取诸身，远取诸物”“以类万物之情”这三句话，笔者总感到缺乏根据，但古人对此早有答案。既然《系辞》有了这段话，于是在后来的《说卦传》中有：“乾为马、坤为牛、震为龙、巽为鸡、坎为豕、离为雉、艮为狗、兑为羊”，即八卦可代表八种动物。这里需要说明是，龙本身是不存在的神话动物，汉许慎《说文解字》：“龙——能长能短，能巨能细，春分而登天，秋分而潜渊。”实际上这是虚实并举，实际加想象，实物加神物。

对此，唐代孔颖达说：“此乃略明远取诸物也。《乾》象天，天行健，故为马。《坤》象地，任重而顺，故为牛。《震》动象，龙动物，故为龙。《巽》主号令，鸡能主时，故为鸡。《坎》主水渎，豕处污湿，故为豕。《离》为文明，雉有文章，故为雉。《艮》为静止，狗能善守，禁

① 这句清人的话以及本章所引古人的解《易》资料均取自邓球柏所著的《白话易经》，特表示感谢。

止外人，故为狗。《兑》悦也，羊者顺之畜，故为羊也。”

孔氏说，《系辞》的“远取诸物”就是指八卦可代表八种动物，而且说出其理由。读者可看出，这种说法无所谓对与不对，你可以另取别的动物或其他东西，别人也无从指责。当然，即使如此，也有明显的牵强附会的地方。就说《坎》为水吧，为什么就引出“水渎”？《辞海》：“渎，水沟渠，又作大川解，如江、淮、河、济为四渎”，根本无污秽之意，如何与喜欢污湿的猪（豕）联系在一起呢？另外，羊性温和、驯顺，与喜悦也无直接联系。再者，把艮（山象）与狗联系也很牵强，因山相对于地球是绝对静止的，而狗作为看守门户的工具，岂能永久保持静止？如果那样，就达不到“善守”的目的。类似的情况还有一些，无须赘述了。

因为没有客观标准，你愿意怎么解释就可以怎么解释，没有人能提出意见，就如同画鬼一样，画成什么样都可以，反正没有人看见过鬼。

2. 八卦象征人体器官的评价

《易·说卦传》：“乾为首、坤为腹、震为足、巽为股、坎为耳、离为目、艮为手、兑为口。”

这就是说，把八卦和人体上的器官联系起来，唐代孔颖达说：“此乃说明‘近取诸身’也。《乾》尊而在上，故为首。《坤》能包藏含容，故为腹。足能动用，故《震》为足也。股随于足，则《巽》顺之谓，故《巽》为股也。《坎》北方之卦，主听，故为耳也。《离》南方之卦，主视，故为目也。《艮》既为止，手亦能止持其物，故《艮》为手也。《兑》主言语，故为口也。”

上面是孔氏对八卦代表人身器官的解释，显然，其中有许多牵强附会之处甚至十分可笑，因足能动用，故《震》为足，难道手能不动吗？但它又象征“止”而为《艮》了。又有什么《坎》主听、《离》主视等等，完全是随心所欲，总之，一定要把八卦和人身器官联系起来。这就说明了“近取诸身”是有根据的，圣人画八卦时就考虑到

了，后人就是要挖掘其中的奥秘即可，后世所谓解《易》的著作除去一部分对文化、对道德教化有积极意义外，有相当数量的属于牵强附会、不科学的内容。

说来也巧，笔者从《辞海》中发现介绍南宋学者朱震的材料，说他继承象数学传统，并以象数学为《易》学正统。紧接着《辞海》写道："其象数学的神秘主义糟粕甚多，如以八卦比附人身的生理器官，把人事的吉凶悔吝和地位的尊卑贵贱归于'卦变'。"①

在这里明确指出，把八卦比附人的生理器官是神秘主义的糟粕，这是有道理的。笔者并不是迷信《辞海》，凡是写上《辞海》的都是绝对正确的，而是从实际出发。众所周知，八卦起初象征天地风雷水火山泽等自然界的最重要的8种存在物，是试图以此来说明宇宙及某些自然现象，还有些探索精神。当然，以这种思维模式和方法是不可能探索出自然界的客观规律的，但在遥远的古代，这也不失为一种尝试。但是，随着历史的演变，这种取象走向神秘化甚至庸俗化，古代儒者为了解《易》，按照个人的需要发挥，无边无际。

孔颖达是唐代人，他以《说卦传》这两段话来说明"近取诸身，远取诸物"，在他之后，宋代朱震也力倡此说，二人都陷入神秘主义，这反映了时代的局限性，我们不可苛求古人。关键是现代人对此应有正确的认识，不要再向广大读者正面宣传这些不科学的东西，在需要介绍时，应该批判性地介绍。

3."以通神明之德，以类万物之情"析

《系辞》中关于八卦作用的评价有"以通神明之德，以类万物之情"之句。古代儒者对此多持赞赏态度，很少有人追问一下其底里，也很少有人提出疑问。对于这个提法，现代学者冯友兰持否定态度。②

① 夏征农．辞海．上海：上海辞书出版社，1989.91

② 冯友兰．中国哲学史．北京：中华书局，1961

东汉经学家荀爽说："《乾》《坤》为天地，《离》《坎》为日月，《震》《巽》为雷风，《艮》《兑》为山泽，此皆神明之德也。"笔者对此，深感困惑，因为八卦的卦象符号象征什么，是人们主观上赋予它的，如乾☰象征天、坤☷象征地等等，也可以理解为乾☰是天的另一种表示方法，也就是给天另起一个名字，其他的卦也是如此。怎么就因为起一个新的名字就可了解天地自然界的秘密了呢？这是否把符号神秘化了？

对于"以类万物之情"，《九家易》说："六十四卦，凡有万一千五百二十策，策类一物，故曰：'类万物之情'。"

以上这段话是利用《周易》古筮法中提到的策（蓍）数来说明问题，这就更加离奇。大家知道，在《系辞》中有"乾之策二百一十有六，坤之策百四十有四，凡三百有六十"之说。我们知道，所谓策就是蓍，1 策即 1 根蓍草。如《周易》的阳爻都是老阳即 9，阴爻都是老阴即 6，乾卦 6 个阳爻，每个老阳的过揲之策数是 36。6 个老阳，共有 36×6＝216 根蓍草。坤卦 6 个阴爻，每个老阴过揲之策数是 24。6 个老阴，共有 24×6＝144 根蓍草。乾坤二卦的策数加起来恰好是 360 根整。凡是熟悉《周易》筮法的朋友都很清楚，如果经过规定的操作之后剩下 36 根蓍草，就得出老阳 9，你一定要数 36 根，如果归奇以后剩下 24 根蓍草，就得出老阴 6，你最后要数 24 根。每求出一爻，都需要数一次，如果都是老阳、老阴，则求出乾坤二卦，要数 360 根。当然，并不是要用 360 根蓍草，每次操作都是用 49 根（其用四十有九）蓍草，有了 49 根蓍草，就可以求出六十四卦中任何一卦。

在《系辞》中紧接着上面引录的一段话之后又写道："二篇之策万有一千五百二十，当万物之数也。"所谓二篇，是指《周易》的上经与下经，上经包括从乾卦到离卦，共 30 卦；下经包括从咸卦到未济卦，共 34 卦，上下经共 64 卦。

64 卦共 384 爻，阴爻阳爻当然相等，即各为 192。若阳为老阳

9，阴为老阴 6，则数点蓍草之数则为 192×36＋192×24＝6912＋4608＝11 520。这不过是说，若求出六十四卦的全体，则需要先后数点 11 520 根蓍草。《易传》作者总是把揲蓍求卦看得很神圣，把它和天地万物联系起来，先后数点 1 万多蓍草，就象征天地间的万物，故曰："当万物之数也。"

《九家易》认为，一策即类一物，万策即类万物。它用《系辞》中的筮法涉及到的这个具体数点蓍草的数目去说明八卦本身有"类万物之情"的功用。但是，《系辞》中明明是说伏牺作出的八卦就可以"类万物之情"，《九家易》这种解释岂不是太牵强了吗？退一步说，即使一策代表一物，又如何能说明万物的道理呢？

荀爽说："神者在天，明者在地。神以夜光，明以昼照。蓍者，册也。谓阳爻之册三十有六，阴爻之册二十有四，二篇之册万有一千五百二十。上配列宿，下副物数。生蓍者，谓蓍从爻中生也。"

这段论述充满了神秘色彩，古人为了测吉凶而求出卦，为了求出卦，才按照人为的程序来反复数点蓍草，这个简单的动作是很原始的、朴素的，它怎么能和天上的星星、地上的万物发生联系呢？

蓍草是人们用来求卦的工具（不用蓍草，用木棍同样可求出卦），经过数点蓍草才能定出阴爻和阳爻来，从而求出卦。实际上，有了蓍草才有爻，是蓍草生爻，怎么能"蓍从爻中生"呢？神秘之处，随处可见。

笔者觉得，在古代解《易》的著作中，类似这种情况，一定不少，而且众说纷纭，莫衷一是。现代人对此应持理性态度，不要忘记自己所处的时代。

4. 关于"大衍之数"的解释

《易传·系辞》："天一、地二、天三、地四、天五、地六、天七、地八、天九、地十。天数五，地数五，五位相得而后有合。天数二十有五，地数三十，凡天地之数五十有五。此所以成变化而行鬼神也"；"大衍之数五十，其用四十有九，……"

以上是《系辞》中紧接着的两段话。后一段省略了一些，从上下文的意思看，很明显所谓“大衍之数”就是天地之数，这是没有任何怀疑的。但是，由于年代久远、古代技术落后、辗转抄录，造成现在通行本《周易》均为“大衍之数五十”。按理可以看出来，给予更正也就是了，说明大衍之数应为五十有五，而不是五十，问题就全部解决了。

但是，由于《周易》本身所具有的某种神秘性以及古人的时代局限性，这一简单的问题引起古代许多学者的研究，而且正如金景芳教授所指出的“这个问题过去京房、马融、荀爽、郑玄、姚信、董遇、王弼，通通都没讲对。朱熹说：‘皆出于理势之自然，而非人之智力所能损益也’，就更不对。”①

大家知道，朱熹是著名哲学家、思想家，同时对自然科学也有相当研究，思想缜密、学识渊博，但对《周易》却不敢越雷池一步。明明是书上写错了，实在找不出“大衍之数”是五十的理由，竟说什么这是理势的必然，不是人力可以随便增加或减少的，好像这“五十”是上天降下的“神数”，不必寻根问底了。朱熹没有去画鬼，抱着“知之为知之，不知为不知”的态度。

但也有学者仍然继续“画鬼”，发挥他们的想象力。×代崔憬说：“按说卦云：‘昔者圣人之作《易》也，幽赞于神明而生蓍，参天两地而倚数’，既言蓍数，则是说大衍之数也。明倚数之法当参天两地。参天者，谓从三始，顺数而至五、七、九，不取于一也。两地者，谓从二起，逆数而至十、八、六，不取于四也。此因天地致上，以配八卦，而取其数也。《艮》少阳，其数三。《坎》为中阳，其数五。《震》为长阳，其数七。《乾》为老阳，其数九。《兑》为少阴，其数二。《离》为中阴，其数十。《巽》为长阴，其数八。《坤》为老阴，其数六。八卦之数总有五十。故云，大衍之数五十也。不取天数一、地数四

① 金景芳．周易全解．长春：吉林大学出版社，1989.486

者，此数八卦之外，大衍所不管也。其用四十有九者，法长阳七七之数也。六十四卦既法长阴八八之数，故四十九蓍则法长阳七七之数焉。”

这位崔憬先生想象力确实丰富，他独出心裁，删去一和四这两个数，正好减去五，这样正是五十，同时又杜撰出所谓八卦的数，给每个卦配上一个数，这样就凑出“大衍之数”五十了。而且又提出什么中阳、长阳、中阴、长阴之类的新术语，令人莫明其妙。

那么，为什么在揲蓍求卦时却要“其用四十有九”呢？这位崔憬先生又解释道：“舍一不用者，以象太极虚而不用也。且天地各得其数，以守其位，故太一亦为一数，而守其位也。”真是越说越玄，这个不用的一，原来代表太极，它虚而不用，所以才用四十九根蓍草演算求卦。我们说，这纯粹是天方夜谭式的梦话，谁也看不懂！

事实究竟如何呢？我们在上一章已做了详细的演算，在操作时，如果不用 49 根而用 50 根蓍草，那么就不可能得出被称为老阴的“6”这个数字，当然不符合要求了。所以，从实际需要看，必须坚持“其用四十有九”这句系辞原文。我想，作《易传》的人是经过实地演算才写上这句话的，后世有些研究《周易》的人根本没有去实际演算而是想象一些神秘的说法予以牵强附会的解释，什么太极啦，什么八卦之数配天地啦，……令人莫测高深，实际上是简单的数字计算的问题。有些研究者就是不去实际演算一下而是在一大堆术语、概念中兜圈子，企图杜撰出一些自圆其说的“理论”，结果反而是弄巧成拙、漏洞百出，而给读者的印象是：《周易》越来越神秘，甚至某些解《易》者本人也不知道他自己在讲些什么，可以说画鬼已到了极致。

5. 颠倒了的“器”、“象”关系

《易传·系辞》：“古者包牺氏之王天下也，仰则观象于天，俯则观法于地，……于是始作八卦。……作结绳而为网罟，以佃以渔，盖取诸《离》。包牺氏没，神农氏作，斫木为耜，揉木为耒，耒耨之

利，以教天下，盖取诸《益》。日中为市，致天下之民，聚天下之货，交易而退，各得其所，盖取诸《噬嗑》。神农氏没，黄帝、尧、舜氏作，通其变，使民不倦，神而化之，使民宜之。易穷则变，变则通，通则久。是以自天佑之，吉无不利。黄帝、尧、舜垂衣裳而天下治，盖取诸《乾》《坤》。刳木为舟，剡木为楫，舟楫之利，以济不通，致远以利天下，盖取诸《涣》。服牛乘马，引重致远，以利天下，盖取诸《随》。重门击柝，以待暴客，盖取诸《豫》。断木为杵，掘地为臼，臼杵之利，万民以济，盖取诸《小过》。弦木为弧，剡木为矢，弧矢之利，以威天下，盖取诸《睽》。上古穴居而野处，后世圣人易之以宫室，上栋下宇，以待风雨，盖取诸《大壮》。古之葬者，厚衣之以薪，葬之中野，不封不树，丧期无数，后世圣人易之以棺椁，盖取诸《大过》。上古结绳而治，后世圣人易之以书契，百官以治，万民以察，盖取诸《夬》。是故《易》象也，象也者像也。”

上面一大段《系辞》的中心思想是，世间的器物都是从卦象而来，在这里举出 13 个卦。对这段系辞，金景芳教授在他的《周易全解》一书中不给予解释，认为不足信据。理由很简单，它颠倒了思维与存在的关系，也就是颠倒了象和器的关系，实际上是先有器后有象，象乃器之象，没有器则象安由生？

古人对《周易》是盲目崇拜的，不敢有丝毫怀疑。另外，古人还认为《易》是万能的，天下所有的事物都能在《易》中找到根据。例如《周易折中》：“法始于伏牺，成于尧舜。故自八卦既画，而可以周万事之理。凡网罟耒耜至于书契，莫非易理之所有也。”这显然是对卦象作用的夸大，不符合唯物主义的基本精神，当然它也不符合实际。例如，必须先有水井，然后才可能有所谓的井卦；先有炊具鼎，然后才可能出现鼎卦。

当然，在这段《系辞》中，讲到古代社会及文化发展的过程，牵涉到渔业、农业、集市贸易活动、造船、造弓箭、造房子、发明文字等等，但作者的目的是要想说明卦的万能作用，不自觉地宣扬了神秘

化的思想，试问如果不是类似伏牺这样的神话式的人物画的卦，怎么会有如此大的超前功能呢？这是不可思议的事。

笔者认为，对待先民留下的文化遗产，我们要有正确态度，既承认其文化、历史价值，又要看到由于时代的局限性而不可避免的不足之处。

6.“文不当，故吉凶生焉”的现代解释

《易传·系辞》：“易之为书也，广大悉备，有天道焉，有人道焉，有地道焉，兼三才而两之，故六，六者非它也，三才之道也。道有变动，故曰爻。爻有等，故曰物。物相杂，故曰文。文不当，故吉凶生焉。”

这段《系辞》原文，许多解《易》者均做过阐述，都大同小异，基本上是以六爻的功能、变动来说明客观事物的变化。

但是，有的现代研究《周易》的朋友对“文不当，故吉凶生焉”解释说：“文不当，也可以理解为天文、地理的失序而形成的岁差。”怎么在此突然出现天文学的具体问题？使人不可思议，这位现代作者是否又在画鬼了？

岁差是由于地球的地轴进动引起春分点向西缓慢运行，而使回归年比恒星年短的现象。造成岁差的原因是由于太阳、月亮及行星的引力存在，这在天体力学中已有严格的计算和证明，并得到实际观测的验证。理论解释只有建立在牛顿万有引力定律基础上的近代天体力学产生以后，才有可能，但人类观测到这一自然现象却早得很，我国最早计入岁差的历法是晋代科学家祖冲之的《大明历》，它区分了回归年和恒星年。

远在战国后期产生的《易传》如何能有“岁差”的概念呢？这不是痴人说梦吗？再说岁差是一种自然规律、正常规律，又何谈天文地理的失序呢？再说，这种岁差现象又怎能和吉凶联系起来呢？笔者认为，这种臆断会给读者思想上带来混乱，影响对《周易》一书性质的正确分析。

二、解《易》著作中的矛盾之处，为何如此之多

上面我们着重介绍了古人解《易》中所存在的主观臆断，类似画鬼现象的事例，在这里再看看最近一些年来出版的现代人解《易》著作的情况。

1.《坤卦·卦词》的解释

《坤》卦卦词："坤，元亨利牝马之贞。君子有攸往，先迷后得主，利西南得朋，东北丧朋。安贞吉。"

在这个卦词中，"西南得朋，东北丧朋"是有实质性的很重要的两句话，但对这两句话的解释却截然不同，当然卦辞的内容和意义也就不同。

有的作者认为：坤卦主要是叙述了商人做生意的情况。'朋'是海贝，它是古人喜爱的装饰品，后来用做货币，是中国最早的货币。因此，卦辞是说，出门做生意，往西南方向去能得朋即能赚钱，反之，往东北方向去就会丧朋即赔钱。

有的作者认为：西南代表阴方，东北代表阳方。"西南得朋"与"东北丧朋"都是好的，为什么呢？因为对于坤来说，只要能得到乾作自己的主就是吉，因坤永远应顺从乾。东北是阳方，代表乾，坤对乾的态度应忠诚不贰，不为阿党，故"丧朋"为好。西南是阴方，代表坤，坤对乾就竭尽全力，欲竭尽全力，根本的问题是"得朋"。丧朋得朋是一个问题的两个方面，坤对乾既要顺又要忠，既不私结朋党而效忠于乾，又要联合众力效劳于乾。

读者可以看到，这两种解释真是大相径庭，南辕北辙。究竟哪一个对，无从判断，只能说各人的理解不同，都对。

但笔者倒有些倾向性，我认为从《易经》的产生年代来看，从它原为卜筮之书这无可争辩的事实来看，从当时迷信盛行的社会状况来看，第一种说法是比较可信的。因为人要外出做生意，按当时情况总要预先占卜一下，向神请示，往哪个方向走才能赚到钱，会

不会发生什么事情等等。这种说法似乎合乎周易古经产生的历史背景。

至于第二种说法恐怕是作者根据后来《易传》提出的阴阳概念加以发挥的。因在周易古经中从未见阴阳的提法，甚至根本没出现阴、阳这两个字；只在《中孚》卦的爻辞中有"鹤鸣在荫，其子和之"这句话，但这里是树荫，不是阴阳之阴。只是在《易传》中才提出乾为阳、坤为阴，而且坤一定要绝对地顺从乾，一个健、一个顺、一个主、一个从；而且第二位作者还把阴阳与方向相联系，这显然是后来才有的概念，在汉代董仲舒的著作中才看到阴阳和空间方位联系起来的说法。

产生这种现象的原因是《易经》文字晦涩、简略、歧义性大，任凭研究者发挥，均能言之成理。不过有一点值得注意，那就是不能脱离历史谈问题，否则，就有画鬼之嫌了。

2.《师卦·彖传》的解释

《师卦·彖传》："师，众也。贞，正也。能以众正，可以王矣。刚中而立，行险而顺，以此毒天下，而民从之，吉，又何咎矣。"

彖传是解释卦词的，对本卦的主旨进行说明。对于一卦的主旨，也可以因解《易》者的看法各异而不同。对上面引录的《师卦·彖传》的解释：

有的作者认为：这是讲治理天下的原则是要以身作则，不仅要统治者的自身行为的正直，还要监督、引导民众共同走正道。文中的"毒"字应假借为"督"，毒天下即是监督、引导天下。

有的作者认为：本卦讲的是领兵打仗的事，"毒"字是毒害之意，兴师动众，必然毒害天下百姓。但是，打仗的目的是为了解除老百姓的苦难，因此，人民还是能从之的。

我们看到，两位解《易》者对本卦的主旨的看法完全不同，且对"毒"字的解释也截然不同。《辞海》对毒字的解释："役使。《易·师》：'以此毒天下，而民从之'。王弼注：'毒犹役也'。"又《释文》：

"毒字当读为督。督，正也；正，治也。"因此，从字义的角度看，两位作者均有依据。但对整段彖文的理解却完全不同，这说明由于经文过于简略而引起不同的猜测与理解。对于同一段经、传原文往往可以有好几种不同的解释，在细节及意义的发挥上更是众说纷纭，形形色色。笔者感到，历代解《易》著作所以如此之多，原因即在于此，并不是由于《周易》深奥莫测，而是解释没完没了。

3.《比卦·彖传》的解释

《比卦·彖传》："比，吉也。比，辅也，下顺从也。原筮元永贞，无咎，以刚中也。不宁方来，上下应也。后夫凶，其道穷也。"又《比卦》的卦象为䷇。

对于熟悉《周易》的读者来说，比卦及其彖传的总的内容及意义，不需赘述。在此，我们仅介绍"后夫凶，其道穷也"这句彖辞（按卦辞也有"后夫凶"一语）的截然不同的解释。

有的作者认为：六十四卦中一阳五阴之卦有六个（即是师卦䷆、比卦䷇、谦卦䷎、豫卦䷏、剥卦䷖、复卦䷗）。只有比卦一阳居君位九五，下面四个阴爻都来顺从它。卦中诸阴爻代表天下民众，又因为九五阳刚而且居中得正，因此天下民众都应来亲附九五阳爻，象征天下一切人都来亲比于天子。"后夫"是指卦象中的上六阴爻，它代表那些应该来亲附，但又迟迟不来的人。这样的人，不懂事理，自然要招来灾祸。

有的作者认为：本卦九五阳刚之爻与上下五阴爻均相应，即是说九五阳刚上应上六阴爻与下应初六、六二、六三、六四四个阴爻。后，遗弃；夫为代词，指"上下应"这个原则。凡是背弃这个原则的，都没有好下场。

笔者对这二位作者的结论，不禁大惑不解，究竟谁的分析合乎实际？《周易》的精神是以卦象象征客观事物，并在此基础上进行分析，前一位作者认为上六阴爻即是"后夫"，它不来亲附九五阳刚，所以凶。为什么这样说呢？作者未明确指出理由，笔者猜测，

是否因为这一阴爻凌驾于九五阳刚之上，以此象征它不来亲附，舍此，还有什么理由呢？实在想不出来。

第二位作者却将“后”字解释为遗弃、背弃，《说文解字》和《辞海》均无这个说法，不知这位作者根据为何？另外，这位作者只是笼统地说，背弃这个原则的为凶，并未指明是谁，和第一位作者认为“后夫”就是上六阴爻有本质不同。

由此可知，《周易》的歧义性特别明显，对这样的古籍不必太认真，对某些问题，恐怕再研究一万年也不可能搞清楚。这并不意味着《周易》深不可测、奥妙无穷，而是由于它本身的特点所决定的。如果我们在这方面再“皓首穷经”，未免有些得不偿失。

4. 社会的维合力和成群的俘虏

对这个标题，也许读者感到奇怪，其实是笔者在仔细阅读了两本有关《周易》的著作后，得出的结论。

我们知道，在《易经》的卦爻辞中，有很多处出现“孚”这个字。

笔者统计，在六十四卦中出现“孚”字的有《比》、《小畜》、《泰》、《大有》、《随》、《观》、《坎》、《大壮》、《晋》、《家人》、《解》、《损》、《益》、《夬》、《萃》、《革》、《丰》、《兑》、《中孚》、《未济》共 20 卦。看来“孚”字是很重要的字，在卦爻辞中占有重要地位。但是，对这样一个重要的字的解释，却出人意外的存在严重分歧，意义相去十万八千里。情况如下：

有的作者认为孚是社会的维合力。为证明这个论断的正确性，作者举出：“有孚比之，无咎”（《比・初六》），意思是说得到众人的亲附，也就是得到众人的帮助，当然是无咎了。“有孚，血去，惕出无咎”（《小畜・六四》），意思是说得到人们的信任，可以消灾去祸。“有孚维心，亨，行有尚”（《坎・卦辞》），意思是说个人修养好，有孚信，行为当然是高尚的。“有孚挛如，富以其邻”（《小畜・九五》），意思是说有孚，则可团结众人，可以致富。……总之，重视孚信，对普通百姓、对社会的领导人物都是极端重要的。

有的作者则持完全不同的看法：在这位作者的解《易》的著作中，在出现“孚”字的20卦中，除去在《家人》、《中孚》两卦中出现的“孚”字作诚信解以外，其余十八卦中的“孚”字全部解释为战争中抓的“俘虏”、掠得的财物、打猎时获得的猎物等等，但解释为“俘虏”的占绝大多数。

上面两种说法，究竟哪一个对呢？在这里我们不可能对牵涉到的每个爻辞做具体解释，同时，这也不是本书的目的。由于这个比较，笔者在整体上倒是有这样的感受：主张把“孚”字解释为“俘虏”的这位作者把《易经》诸卦看做是和当时社会的生活活动密切联系的产物。商人出门做生意啦，贵族出去打猎啦，部族之间互相征战啦，奴隶逃亡的情况啦，出门旅行遇到什么事情啦，统治者举行祭祀大典啦，……而这些活动，在古人看来，都必须进行占筮。因此，这种观点符合《易经》产生的实际原因，因而是比较科学的。

相反，那种认为六十四卦的产生是圣人呕心沥血想出来用以正人心的的说法，似乎缺乏根据。

通过以上的分析，我们看到，由于《易经》本身的特点，使得解《易》者可以任意发挥，究竟哪一种说法符合原意，均无可考证。实际上它已成为解《易》者藉以发挥自己思想、观点的工具，因而历史上形成各家的易学。究竟《易经》本来是什么？反而无人过问了，这是一个很奇特的现象，在浩如烟海的中国典籍中，只有这样一本书，不知道全世界有没有第二本这样的书？这究竟是什么原因，值得人们深思！

结束语

真是无巧不成书，在本书打出清样并经过多次审校即将付印之际，笔者偶然看到介绍山西大学教授靳极苍先生有关解释《易经》卦辞的片断材料。靳老先生解释卦辞的科学方法和他坚持的不迷信古人的科学精神使我十分敬佩并引起浓厚的兴趣。于是我千方百计跟踪寻宝，托远在山西太原的亲友登门拜访靳老。真是"皇天不负苦心人"，靳老家中尚存一本他所著的《周易卦辞详解》，于是亲友代为复印一份，因此，我得以拜读全书。拜读之后，真是欣喜若狂，获益匪浅！

首先，靳老对《易经卦辞》的科学解释，否定了两千多年来的传统说法中某些不正确、不符合历史实际的内容，还《易经》的本来面目。它是批判当前易学界某些人神化《易经》、宣扬神秘文化的有力武器。

其次，拙著的主要精神是：批评某些现代人把《周易》牵强附会地和现代科学相联系，用现代科学曲解《周易》、使《周易》更加失去本来面目。因此，和靳老想法不谋而合，只不过是靳老主要针对古人，拙著主要针对今人。靳老的著作给我增加了无穷的力量，使我更加坚信我的观点是正确的。

在此顺便指出，拙著中提到的那些宣扬迷信和神秘化的文章的作者绝大多数是高校教师甚至包括某些理论工作者，它将给社会和青年带来很大的负面影响，它与江泽民同志提出的"以科学的理论武装人"背道而驰，与时代精神南辕北辙！不能不令人忧虑。

1997～1998年我两次参加全国性的"周易研讨会"，从会议的资料中可看到，把《周易》迷信化、神秘化以及利用《周易》搞迷信活

动的现象在全国相当普遍，在社会上大有市场。最近几年，我屡次收到从全国各地寄来的所谓研究《周易》的材料，其内容完全是荒诞、迷信、愚昧的反科学的糟粕，和古代的迷信说法完全一致，所不同的是贴上现代科学标签，借以欺世惑众。有的材料还标明作者居住在××省××县的县委大院内，实令人惊讶。

构建代表时代前进方向的先进文化，一方面要正面宣传科学精神、科学知识，提高人民群众的科学文化水平；另一方面，也要澄清、批判古代文化中的不符合科学的内容，为科学的普及创造有利条件。两者相辅相成，不可偏废。

“位卑未敢忘忧国”，笔者呼吁：党的宣传部门、政府文化部门应关注这一社会问题。